

9(c)16 Kp

B53

P-1174916

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА

Красноярской гимназии.

№ 383 356

Красноярской Гимназии

БИБЛИОТЕКА

Шкафъ VIII.

Полка I.

Мѣсто 54.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ

29/11 98

14/202

5.04.03

12/403

30/06-11





БЕСѢДЫ  
800% .  
0  
СѢВЕРЪ РОССИИ

ВЪ 3 ОТДѢЛЕНІИ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

по докладамъ:

1. О судостроеніи въ Сѣверномъ краѣ и о возможности образовать русскій торговый флотъ. *В. Л. Долинскаго.*
2. По вопросу о содѣйствіи и поощреніяхъ для развитія русскаго торговаго флота. *В. Н. Латкина.*
3. О китоловствѣ и звѣриныхъ промыслахъ въ Сѣверномъ океанѣ и на Новой землѣ. *М. К. Сидорова.*
4. О способахъ колонизаціи мѣстности отъ Онежскаго озера до Мурманскаго берега Сѣвернаго океана; и о возможности водянаго сообщенія между озеромъ Онежскимъ и Бѣлымъ моремъ. *В. Л. Долинскаго.*
5. О возможности развитъ промышленность и торговлю по бассейнамъ рѣкъ Сѣверо-Двинскому, Мезенскому и Печорскому. *Его же.*
6. О солевареніи въ Архангельской губ. *Его же.*

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза», по Мойкѣ, № 5.

1867.

Р-1174916



## ОГЛАВЛЕНИЕ.

	<i>Стр</i>
Вступительная рѣчь Г. Предсѣдателя. С. С. Лашкарева . . . . .	1
1. О судостроеніи въ Сѣверномъ краѣ и о возможности образовать русскій торговый флотъ. <i>В. Л. Долинскаго</i> . . . . .	2
2. По вопросу о содѣйствіи и поощреніяхъ для развитія русскаго торговаго флота. <i>В. Н. Латкина</i> . . . . .	71
3. О китоловствѣ и звѣрныхъ промыслахъ въ Сѣверномъ океанѣ и на Новой землѣ. <i>М. К. Сидорова</i> . . . . .	167
4. О способахъ колонизаціи мѣстности отъ Онежскаго озера до Мур- манскаго берега Сѣвернаго океана; и о возможности водянаго собщенія между озеромъ Онежскимъ и Бѣлымъ моремъ. <i>В. Л. Долинскаго</i> . . . . .	217
5. О возможности развитіи промышленность и торговлю по бассей- намъ рѣкъ Сѣверо-Двинскому, Мезенскому и Печорскому. <i>Его же</i> . . . . .	329
6. О солевареніи въ Архангельской губерніи. <i>Его же</i> . . . . .	381
Прилож. I. Вѣдомость о лѣсахъ въ сѣверномъ краѣ Европейской Россіи. . . . .	395
Прилож. II. Выписки изъ «Видовъ внѣшней торговли» за 1865 г. тѣхъ свѣдѣній, которые могутъ служить къ сообра- женіямъ какъ о торговыхъ оборотахъ на Сѣверѣ, такъ и о передвиженіи тамъ грузовъ. . . . .	396
Прилож. III. О движеніи судовъ въ 1865 г. . . . .	402
Прилож. IV. Описаніе водянаго пути отъ Бѣлаго моря до оз. Онеж- скаго по рѣкамъ Выгу и Телекинской, купческаго сына Антонова въ 1825 году . . . . .	406
Прилож. V. Описаніе водянаго пути между Бѣлымъ моремъ и Онеж- скимъ озеромъ, представленное графу Беккендорфу однимъ изъ жандармскихъ офицеровъ въ 1835 г. . . . .	409
Прилож. VI. Описаніе водян. сообщ. Бѣлаго м. съ оз. Онегою, Бо- родулина-Линшевича, исправленное примѣчаніями флиг- адъют. Казарскаго, въ 1832 г. . . . .	410
Прилож. VII. Описаніе пропзведенныхъ г. капитаномъ Лебедевымъ изысканій между городомъ Повѣнцомъ и Сумскимъ по- садомъ для проведенія канала между Онежскимъ озер. и Бѣлымъ мор. 1859 г. . . . .	418

- Прилож. VIII. Свѣдѣнія объ акціонерныхъ компаніяхъ, учрежда-  
вшихся для развитія промысловъ въ сѣверозападной  
части архангельской губ. (въ предлагаемой Лапланд-  
ской обл.) . . . . . 426
- Прилож. IX. Свѣдѣнія извлеченныя изъ записокъ, доставленныхъ  
секретаремъ архангельскаго статистическаго комитета  
г. Чубинскимъ, невошедшія въ текстъ докладовъ . . 435
- Прилож. X. Записка о промышленныхъ и торговыхъ предпріятіяхъ  
на Сѣверѣ Россіи красноярскаго 1-й гильдіи купца  
М. К. Сидорова . . . . . 442
-

# *Первое собраніе III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества*

по вопросу

**«О СѢВЕРѢ РОССІИ»,**

подъ предсѣдательствомъ *С. С. Лашкарева,*

почетнаго члена Общества.

*12 марта 1867 г.*

---

*Предсѣд. Мм. Гг.!* Въ прошедшемъ году, въ маѣ мѣсяцѣ, благодаря трудамъ М. К. Сидорова, объѣхавшаго Сѣверный край и доставившаго намъ весьма интересныя объ немъ свѣдѣнія, объ его забытомъ, такъ сказать, жалкомъ положеніи, — мы имѣли возможность сдѣлать засѣданія 3-го и 7-го мая, въ которыхъ доложено было объ экономическомъ состояніи нашего Сѣвера. Эти засѣданія были приняты, какъ кажется, сколько я могъ замѣтить, съ большимъ сочувствіемъ. Записка М. К. Сидорова была напечатана въ «Русскомъ Вѣстникѣ» и, вслѣдствіе этого, Архангельскій статистическій комитетъ, отвѣчая намъ на наши запросы по обстоятельствамъ о хлѣбной торговлѣ, доставилъ также цѣлый рядъ записокъ весьма любопытныхъ, о положеніи нашего Сѣвера, о судостроеніи, о разныхъ отрасляхъ промышленности, и вообще о положеніи края. Рядъ этихъ записокъ и послужить намъ рядомъ докладовъ, которые мы будемъ имѣть честь представить на ваше усмотрѣніе, надѣясь, что ваше сочувствіе, ваше вниманіе къ Сѣверу поддержитъ насъ и укажетъ намъ тѣ мѣры, съ которыми можно будетъ обратиться съ ходатайствомъ къ правительству, для содѣйствія развитію промышленности, торговли и мореплаванія. В. Л. Долинскій принялъ на себя трудъ составить первый и послѣдующіе доклады, кромѣ одного, который взялся составить М. К. Сидоровъ.

Первый докладъ — о судостроеніи и о возобновленіи русскаго торговаго флота, составитъ предметъ настоящаго засѣданія.

---

## Довладъ В. Л. Долинскаго

### О СѢВЕРѢ РОССІИ.

#### I. О судостроеніи въ сѣверномъ краѣ и о возможности образовать русскій торговый флотъ.

Мм. Гг.! Сѣверъ Россіи издревле обращалъ на себя особенное вниманіе соотечественниковъ нашихъ, равно и иностранцевъ, которые пріѣзжали туда торговать. Объ немъ имѣемъ много печатныхъ свѣдѣній, сообщенныхъ какъ людьми практики, искавшими тамъ выгоднаго приложенія труда и капитала, такъ и людьми науки, изслѣдовавшими его во всѣхъ отношеніяхъ, иностранными и русскими, во главѣ коихъ стоитъ нашъ знаменитый адмиралъ графъ Оед. Пет. Литке. Но всѣ эти драгоцѣнныя свѣдѣнія оставались лишь принадлежностію архивною; едвали знали объ нихъ даже тѣ, которые обязаны были знать; или, по крайней мѣрѣ, они не желали знать. — Вдругъ, вначалѣ 1866 года, въ собраніи III отдѣленія экономическаго общества, живое слово М. К. Сидорова, какъ громомъ поразило господствовавшую къ сѣверному краю апатію въ сферахъ общественныхъ и административныхъ; всё и вся заговорило о Сѣверномъ краѣ. Многіе оуждали записку г. Сидорова, даже издѣвались надъ нею; встрѣчались даже такіе господа, которые обвиняли нашего достойнѣйшаго предсѣдателя 3-го отдѣленія С. С. Лашкарева за то, что онъ допустилъ чтеніе въ Обществѣ такой..... защищающей русскіе интересы записки.

Прежде этого В. Н. Латкинъ, тоже практическій дѣятель Сѣвернаго края, въ брошюркѣ «О нашихъ промышленныхъ дѣлахъ», выступилъ съ энергическимъ протестомъ патріота, горячо любящаго отечество, противъ мѣръ, уничтожившихъ русскій торговый флотъ.

Записка г. Сидорова и брошюрка г. Латкина, до сихъ поръ имѣли то благотворное послѣдствіе, что изъ указываемыхъ въ нихъ не нормальныхъ порядковъ въ мѣстной администраціи, нѣкоторые замѣнены уже порядками, болѣе

раціональними. Въ свою очередь, они вызвали присылку въ 3-е Отдѣленіе общества отъ разныхъ лицъ и вѣдомствъ свѣденій, касающихся различныхъ предметовъ и обстоятельствъ края. Секретарь архангельскаго губернскаго статистическаго комитета, г. Чубинскій, одинъ только представилъ 14 записокъ и проектовъ по разнымъ предметамъ, необходимымъ для улучшенія края. Архангельскій статистическій комитетъ и начальникъ губерніи князь Сер. Павл. Гагаринъ, почтили Отдѣленіе своими заявленіями. Двое купцовъ вятскихъ, торгующихъ въ Архангельскѣ, прислали предположенія о возможности возобновить тамъ и развить торговлю. Наконецъ, даже иноки Соловецкой обители благодарили Общество за вниманіе къ Сѣверу, и обѣщали еще съ большою энергіею продолжать трудиться на пользу развитія его промышленности и мореплаванія.

Всѣ эти свѣдѣнія и записки, доставленныя въ Отдѣленіе, на столько интересны и замѣчательны, что не могутъ остаться не опубликованными. Они должны быть напечатаны, хотя особымъ приложеніемъ къ «Трудамъ Общества». Какова бы ни была толщина этаго приложенія, пугаться ея не слѣдуетъ; напротивъ выбросить слова, фразы, цѣлыя мысли, потому только, что они кому-либо не понравятся и покажутся неподходящими къ дѣлу, было бы святотатственно.

Совершенно въ иномъ положеніи является докладчикъ, принявшій на себя обязанность ознакомить Собраніе съ многосложными предметами и обстоятельствами, заключающимися въ этихъ многочисленныхъ свѣденіяхъ. Его дѣло, не утомляя вниманія слушателей подробностями, выразить въ докладѣ лишь одно существенное, и нарисовать картину на столько полно и рельефно, чтобы не затруднить окончательнаго результата по каждой статьѣ или по каждому вопросу. Таковы форма и цѣль доклада, представляемаго мною благосклонному вашему, мм. гг., вниманію. Насколько же я съумѣлъ удовлетворить моему искреннему желанію и вашему ожиданію, — судить вамъ же, а не мнѣ. — Докладъ коснется сѣвера Россіи толь-



ко въ предѣлахъ Европы, т. е. обниметь пространство, начиная отъ залива Печенгскаго и р. Пейсе, находящихся на границѣ Норвегіи, до р. Печоры, которая составляетъ послѣдній бассейнъ западнаго склона уральскаго хребта. За нимъ уже начинается Азія, съ бассейнами водныхъ системъ, имѣющихъ, для русской промышленности и торговли, свой особенный характеръ. Также какъ и характеръ самаго побережья сѣвернаго океана въ Азіи, отъ уральскаго хребта на востокъ, до Берингова пролива, совершенно не тотъ, какой въ европейской Россіи—отъ уральскаго хребта на западъ, до норвежской границы.

Система для доклада принята слѣдующая: Въ *первой* части будутъ изложены свѣденія, касающіяся *судостроенія*, какъ *средства возстановить русскій торговый флотъ*; во *второй* части—о *способахъ заселенія западной части Архангельской губерніи и о необходимости* прямого воднаго *сообщенія Бѣлаго моря съ Финскимъ заливомъ*; и въ *третьей* части—о возможности *развить промышленность и торговлю по берегамъ рѣкъ Сѣверодвинскому, Мезенскому и Печерскому*. Кромѣ того М. К. Сидоровъ принялъ на себя представить докладъ о китоловствѣ и другихъ звѣриныхъ и рыбныхъ промыслахъ, какъ по побережью Сѣвернаго океана, такъ и на Новой землѣ и другихъ островахъ.

И такъ, въ настоящій вечеръ, я буду имѣть честь обратить ваше, мм. гг., вниманіе исключительно на *судостроеніе*, которое, по единогласному отзыву всѣхъ лицъ, сообщившихъ Отдѣленію вышеупомянутыя свѣденія, признается самымъ могущественнымъ средствомъ къ оживленію Сѣвернаго края. При томъ же извѣстно, что этотъ *частный*, для сѣвернаго края, вопросъ, представляется вопросомъ *общимъ* для цѣлаго государства, какъ *средство возстановить русскій торговый флотъ*. Такая общность вытекаетъ изъ географическаго положенія нашего отечества, и отчасти изъ политической его обстановки. На Восточномъ океанѣ мы владѣемъ лучшими въ мірѣ гаванями; но пока нѣтъ сибирской желѣзной дороги, не можемъ пользоваться ими. Тѣмъ болѣе, начать тамъ

кораблестроеніе, безъ предварительнаго подготовленія элементовъ, необходимыхъ для прочнаго утвержденія и развитія русскаго торговаго флота, былобы, при настоящемъ положеніи, немалымъ рискомъ. На Сѣверномъ океанѣ гавани столь неудобны какъ на Восточномъ океанѣ, и если здѣсь климатическія условія не совсѣмъ благопріятны, за то есть всѣ элементы, необходимыя для прочнаго утвержденія и развитія русскаго торговаго флота, какъ изволите увидѣть изъ нижеслѣдующихъ объясненій. На Мурманскомъ (Лапландскомъ) берегу, ближе къ границамъ Норвегіи мы имѣемъ гавани, незамѣрзающія въ теченіи цѣлаго года. Остается лишъ воспользоваться ими разумно.

Впрочемъ, когда же русскихъ пугали и останавливали какія бы то нибыло мѣстныя естественныя препятствія и затрудненія; мы ихъ всегда преодолевали и преодолеваемъ. Надъ нами тяготѣютъ, на каждомъ шагу, иностранныя интриги, которыхъ мы, въ простотѣ сердечной, сначала даже не подозреваемъ; а въ то время, когда они разоблачаются гибельными послѣдствіями,—являются въ средѣ нашей мнимые либералы, или какъ угодно ихъ называйте, которые, живя и роскошничествуя на русскія деньги, безцеремонно и настойчииво, прикрываясь мнимымъ знаменемъ науки, становятся на сторону иностранныхъ интересовъ, къ окончательной пагубѣ русскаго, не роднаго имъ, дѣла (*продолжительныя одобренія*).

Приступая къ докладу по столь важному предмету, какъ возобновленіе существовавшаго въ нашемъ отечествѣ и уничтожившагося, отъ разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, торговаго флота, я прежде всего считаю необходимымъ напомнить вамъ, мм. гг., извѣстныя объ этомъ заявленія иностранныхъ государственныхъ людей и вліятельнѣйшихъ органовъ печати. Какъ только, при Петрѣ Великомъ, сталъ созидаться на Сѣверномъ морѣ русскій коммерческій флотъ, въ англійскомъ парламентѣ министръ Вальполь говорилъ: «Если Россія возьметъ за образецъ Данію, учредить, ободрить и поддержитъ торговыя товарищества, то наша и голландская торговля въ состояніи ли будетъ устоять отъ этаго пораженія? Если держава, которая не знаетъ

куда и какъ употреблять своихъ людей, примется за умноженіе своихъ морскихъ силъ и купеческихъ кораблей, тогда пропадутъ Англія и Голландія. Возможность, какую имѣетъ Россія къ построенію судовъ, оправдываетъ мое безпокойство». При Екатеринѣ Великой, когда нашъ торговый флотъ, на сѣверномъ и даже на восточномъ океанахъ, доходилъ до апогея своего могущества, цѣлый рядъ рѣчей въ англійскомъ парламентѣ былъ направленъ къ тому, что бы противодѣйствовать всѣми мѣрами этому благотворному движенію;—и они достигли своей цѣли. Послѣ смерти Екатерины, трактатъ, заключенный съ Англіею въ 1797 году, *о взаимности*, положилъ начало уничтоженію нашего торговаго флота.

Стоитъ только съ вниманіемъ прослѣдить всѣ интриги Шведскаго правительства, которое своею коварною дружбою къ Даніи, погубило это государство, въ цѣляхъ скандинавскаго преобладанія въ Балтійскомъ морѣ и Сѣверномъ океанѣ, чтобы видѣть и съ этой стороны угрожающую намъ опасность. Притомъ же Шведскія интриги поддерживаются еще и Франціею. У французской націи нѣтъ и не можетъ быть различныхъ съ нами экономическихъ интересовъ; но интересы династическіе Наполеона III-го и интересы папизма, къ сожалѣнію, берутъ тамъ перевѣсъ надъ интересами экономическими, ко вреду самой Франціи, также какъ и ко вреду Россіи. И вотъ одна изъ вліятельныхъ во Франціи газетъ «le Temps», говоря о скандинавскомъ союзѣ, выражается такъ: «все что стѣснительно для Россіи, благопріятно спокойствію и равновѣсію Европы». Въ то же время изъ Швеціи отправлены свѣдущіе агенты не только въ Финляндію, но и на поморье Бѣлаго моря. Шведскія газеты, заявляя объ этомъ, не стѣсняются въ откровенности, выражаясь, что эти лица отправлены въ Колу и другія мѣста, *принадлежавшія некогда скандинавамъ!* Почему же и намъ не вспомнить фактовъ, болѣе новѣйшихъ, именно: что побережье Сѣвернаго океана до великолѣннаго Альтенскаго залива, открытаго для судоходства въ теченіи цѣлаго года, еще недавно принадлежало Россіи; что замокъ Норвежскаго короля Оскара, на

Альтенскомъ заливѣ, составлялъ частную собственность одного изъ русскихъ землевладѣльцевъ, который, по законамъ Норвегіи, имѣетъ право и теперь взять его въ свое владѣніе, и что неблагопріятный для Россіи договоръ 1855 года, которому сильно противились преданные намъ норвежцы, былъ послѣдствіемъ лишь полного невниманія нашего къ собственнымъ интересамъ и къ интригамъ шведскаго правительства (Народный голосъ 1867 года, № 48). Подробности всѣхъ этихъ обстоятельствъ, равно какъ и дружелюбныхъ отношеній къ намъ норвежцевъ, будутъ изложены во *второмъ* докладѣ. Чему же еще приписать путешествіе въ 1865 году на Бѣлое море французскаго посла Талейрана, съ одновременнымъ прибытіемъ туда же шведскаго корвета Наяда, какъ не рекогносцировкѣ, прикрываемой формою дружественныхъ отношеній? Можно бы согласиться съ тѣми оптимистами, которые видятъ въ такомъ посѣщеніи не болѣе какъ простое любопытство, если бы г. Талейранъ совершилъ свое путешествіе существующими удобными путями, на пароходѣ, по р. Вытегрѣ и потомъ почтовымъ трактомъ до Архангельска, также точно какъ ѣздилъ онъ и въ Нижній Новгородъ. Но путешествіе непроѣзжею дорогою, съ Онежскаго озера прямо на Бѣлое море, по болотамъ и озерамъ, — тою самою дорогою, которою воспользовался Петръ Великій для покоренія Шлиссельбурга, наводитъ большое сомнѣніе на какія либо заднія цѣли. Покрайней мѣрѣ, путешествіе французскаго гостя, по удостовѣренію г. Сидорова, Поморы считаютъ недобрымъ знакомъ, хотя онъ и щедро раздавалъ имъ деньги. Подозрѣніе еще болѣе усиливается, если припомнимъ, что одновременно былъ поднятъ на шведскомъ сеймѣ вопросъ объ исправленіи границъ.

Въ свою очередь, *нѣмецкіе* патріоты, мечтая о созданіи единой Германіи, не скрываютъ цѣли своихъ побужденій, что «для полного господства надъ Балтійскимъ моремъ — этимъ *естественнымъ достояніемъ нѣмецкой народности*, необходима также и Рига» (статья г. Алекъ, въ «Соврем. Лѣт.» за 1667 годъ, № 5). Я говорю лишь о томъ, что намъ случайно сдѣлалось извѣстнымъ; но мало ли еще есть дѣйствій, тща-

тельно скрываемыхъ, которыя обнаруживаются только результатами, къ сожалѣнію, постоянно, до сихъ поръ, неблагоприятными для русскихъ интересовъ. Кому же невидимы напряженныя усилія иностранцевъ, чтобы оттѣснить Россію отъ европейскихъ морей. Подъ предлогомъ восточнаго вопроса, мы заперты въ Черномъ морѣ. Теперь сияются запереть насъ въ Финскомъ заливѣ, оттерши отъ Балтійскаго моря; еще недостаетъ лишь предлога. Но вѣдь и безъ всякаго предлога, англичане жгли же Датскій флотъ, жгли и наши торговые корабли на Сѣверномъ океанѣ, подъ разными предлогами и безъ всякихъ предлоговъ; и сожгли остатки нашего торговаго флота, о чемъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ. У насъ единственная на Балтійскомъ морѣ гавань Либава, гдѣ мы должны быть также крѣпки, какъ англичане на Ламаншѣ; а мы десять лѣтъ не можемъ построить тамъ даже торговаго порта; не можемъ проложить вѣтви желѣзной дороги отъ Ковно до Либавы. За то выслушиваемъ, и кажется не безъ сочувствія, прусское предложеніе о постройкѣ дороги отъ Тильзита, чрезъ Таурогенъ, къ Ригѣ. А вѣдь это тоже самое, что взять отъ Россіи, безъ всякой возможности сопротивленія, Остѣ-зейскій край. Не насмѣшка ли это надъ русскимъ здравымъ смысломъ? На самомъ Сѣверномъ океанѣ, какъ увидите, мм. гг., изъ *второго* доклада, устья нѣкоторыхъ искони русскихъ рѣкъ, уже очутились въ чужомъ владѣніи; хорошо положеніе русскихъ, живущихъ въ вершинахъ этихъ рѣкъ, Во всѣхъ гаваняхъ Сѣвернаго океана настоящими хозяевами являются англичане, норвежцы, нѣмцы (*сильныя рукоплесканія*). На долю же туземныхъ русскихъ, выпадаетъ одинъ трудъ, до того дурно оплачиваемый, что они неимѣютъ возможности даже ѣсть чистый хлѣбъ. Въ каталогъ предметовъ изъ Сѣвера Россіи, приготовлявшимся на Парижскую выставку, между самородками золота, жемчугомъ, лучшимъ въ мірѣ графитомъ, и другими драгоцѣнными продуктами царствъ ископаемаго, животнаго и растительнаго, какъ бы вы мм. гг., думали, какая есть особо замѣчательно группа? *Питательныя вещества, употребляемыя для замѣны хлѣ-*



ба: 1) мохъ болотный, и хлѣбъ изъ него; 2) пихтовая древесная кора, и хлѣбъ изъ нея; 3) мука изъ древесныхъ рябиновыхъ листьевъ, и хлѣбъ изъ нея; 4) мука изъ соломы, и два сорта хлѣба изъ нея; 5) сосновая древесная кора, мука изъ этой коры и хлѣбъ изъ нея; 6) хлѣбъ изъ оленьей крови, смѣшанной съ древесными веществами. Впрочемъ незнаю кто-то догадался выключить изъ каталога эту группу, вѣроятно считая уже чрезъ чуръ откровеннымъ выставлать на всемірную выставку такія факты въ странѣ, гдѣ сотни тыс. примор. населенія, обогащающаго, своимъ трудомъ и естественными богатствами, иностранцевъ, сами голодаютъ, употребляя, вмѣсто хлѣба, названныя нами *питательныя* вещества (*продолжительныя рукоплесканія*). Предположено было послать на выставку только такъ называемый *праздничный хлѣбъ*, именно: хлѣбъ изъ сосновой коры, съ примѣсью ржаной муки на половину, и б) хлѣбъ изъ муки, приготовленной изъ рябиновыхъ и черемуховыхъ листьевъ, тоже съ примѣсью ржаной муки на половину. Впослѣдствіи и этотъ отдѣлъ выключенъ.

Приступаю къ изложенію вкратцѣ содержанія записки г. Чубинскаго *о морскомъ судостроеніи*, и заявленія архангельскаго статистическаго комитета.

«Богатыя побережья Сѣвернаго и Бѣлаго морей, несмотря на суровость климата, привлекали сюда издревле предприимчивыхъ новгородцевъ, которые, смѣшиваясь съ туземцами, и перерабатывая ихъ въ свой народный типъ, образовали по всему побережью поселеніе отважныхъ мореходцевъ. Моря Сѣверное и Бѣлое, наполненные громаднымъ количествомъ рыбъ и звѣрей, указали поселенцамъ, гдѣ они должны были искать богатствъ; и вотъ эти поселенія издревле посвятили себя на морское звѣроловство и рыболовство. Необходимость поѣздокъ на Мурманъ, Новую Землю, Грумантъ (Шпицбергенъ) и проч., за богатою добычею, а также для торговли съ Норвегіею, породили судостроеніе, и затѣмъ повели нашихъ поморовъ къ его усовершенствованію. Постройка судовъ на Бѣломъ морѣ и на р. Сѣверной Двинѣ началась съ переселеніемъ сюда новгородцевъ, еще до прибытія къ намъ Варяговъ. Изъ р. Вод-

лы новгородцы перетаскивали свои суда въ р. Онегу, вступали въ Бѣлое море, и оттуда въ Сѣверную Двину, по которой и плавали до Каменнаго Пояса (Уральскій Хребетъ). Достоверныя же свѣдѣнія о бѣломорскомъ судостроеніи имѣются съ 1440 г., когда начали плавать по Бѣлому морю монахи Соловецкаго монастыря. Сначала они суда покупали у жителей Подпорожской волости Онежскаго уѣзда и Сумскаго посада. Съ 1548 г., устроены при Соловецкомъ монастырѣ верфи, съ которыхъ по 1561 г. спущено было 15 ладей. Таково было наше домашнее строеніе, выработанное естественными условіями, безъ науки и подражанія. Въ 1581 г. прибывшими въ Новохолмогорскій посадъ голландцами построенъ былъ галіотъ; и это послужило примѣромъ для мѣстныхъ жителей. Братья Ѳедоръ и Осипъ Баженины, на р. Вавчугѣ, впадающей въ Двину, въ 13 верст. отъ Холмогоръ, устроили въ 1693 г. водяную лѣсопильную мельницу, и выпиливая на ней доски, продавали въ Архангельскѣ. Затѣмъ они захотѣли отправлять доски за море, на своихъ судахъ; для чего, съ разрѣшенія Петра I-го, стали строить у своего завода яхты и корабли. Разрѣшеніе это дано Петромъ Великимъ въ первый пріѣздъ Его въ Архангельскъ, въ 1693 г., когда онъ посѣтилъ и Вавчугу. Въ Архангельскѣ царь заложилъ въ то время на Соломбальскомъ островѣ яхту св. Петръ, на которой плавалъ къ устью Сѣв. Двины, а потомъ доходилъ до р. Повой на Терскомъ берегу. Во второе посѣщеніе царемъ Архангельска, выстроенъ былъ корабль, на которомъ Онъ ходилъ за Св. Носъ, далѣе Семи Острововъ. Корабль этотъ былъ впослѣдствіи отправленъ въ Голландію, съ товарами. — Оставляя Архангельскъ, Царь вторично заѣхалъ на Вавчугу, осмотрѣлъ заведенное Баженинычи судостроеніе и верфи, прядильный и парусный заводы, благодарилъ хозяевъ, и пожаловалъ Ѳеодору Баженину званіе корабельнаго мастера; даровалъ притомъ грамоту, по которой дозволялось Баженинымъ вырубать для кораблестроенія до 4 т. годныхъ деревьевъ. Выстраиваемыя на Вавчугѣ суда продавались приходившимъ туда голландцамъ и датчанамъ;



а на нѣкоторыхъ сами хозяева отпускали свои товары за море.

«Забываясь о развитіи архангельской торговли, Царь строилъ суда въ Соломбалѣ, на казенный счетъ, и отправлялъ ихъ съ товарами за море. Въ 1700 г. на Соломбалскомъ островѣ было построено 6 казенныхъ торговыхъ кораблей, а къ 1718 году—12. Въ 1702 г. Царь въ третій разъ посѣтилъ Архангельскъ, и опять плавалъ на Вавчугу. Въ присутствіи Его были спущены на воду выстроенные англійскими мастерами два фрегата: «Св. Духъ» и «Меркурій». Въ это время Петръ уже переносилъ свое попеченіе на Петербургъ; и потому постройка казенныхъ торговыхъ кораблей на Соломбалскомъ островѣ была прекращена; а въ 1722 г. послѣдовалъ указъ, воспрещавшій привозъ товаровъ въ Архангельскъ для отпуска за границу».

Припомните, мм. гг., объ этомъ указѣ, потребовавшемъ страшной жертвы отъ Архангельска Петербургу,—жертвы, остающейся до сихъ поръ неоплаченной! Мало того, изъ *второго* доклада, увидите, что существованіе самаго Петербурга обязано бѣломорскому флоту; и все это покуда забыто! Пусть же теперь благодарный Петербургъ сдѣлаетъ честный расчетъ съ Сѣверомъ, и самъ возмужавъ и достигнувъ величія, выскажетъ свое горячее сочувствіе на пользу Сѣвера. Послѣдній же не останется въ долгу Петербургу и всей Россіи (*громкія и продолжительныя рукоплесканія*). «Не смотря на такой крутой поворотъ въ дѣйствіяхъ Петра I-го», продолжаетъ записка, «вольное судостроеніе въ архангельскомъ краѣ, какъ одна изъ главныхъ отраслей мѣстной промышленности, все таки продолжалось, чему много спсобствовали дарованныя льготы. Въ 1723 и 1724 г. дозволена вырубка лѣсовъ для частнаго судостроенія, и каждый русскій купецъ, строящій *новоманерный* корабль, освобождался отъ всякихъ пошлинъ за лѣсъ».

*Записка* нѣсколько разъ упоминаетъ о льготахъ, которыя были дарованы судостроенію; но указываетъ только на дозволеніе вырубки лѣса безъ пошлинно. За тѣмъ ни о какихъ другихъ льготахъ и привиллегіяхъ въ ней не упоминается. А такихъ льготъ и привиллегій было не мало, и

я буду имѣть честь указать ихъ, въ настоящемъ докладѣ, изъ другихъ источниковъ.

«Въ 1725 г.; на вавчугской верфи были выстроены три казенныя китоловныя судна, которыя тогда же были отправлены въ море, на промыслы. Въ 1732 г. Никита Крыловъ, искусный въ корабельномъ дѣлѣ, работавшій на верфяхъ баженинскихъ, основалъ свою верфь въ Архангельскѣ, въ 3-хъ верстахъ отъ города, на правомъ берегу р. Двины, въ пристани Быковской. Сюда же перенесены и вавчугскія верфи, и Баженинъ началъ постройку судовъ вмѣстѣ съ Крыловымъ. Тутъ же, около 1748 г. поставилъ свою верфь купецъ Барминъ. За нимъ купцы: Зыковъ и Пругаринъ поставили верфи на р. Маймаксѣ, гдѣ и строились суда, поднимавшія грузу отъ 7 до 9 тысячъ пудовъ. Въ 1752 г. возобновлены были льготы, дарованныя Баженину Петромъ I-мъ на вырубку 4 т. деревъ. Въ свою очередь, уничтоженіе внутреннихъ пошлинъ въ 1758 г., а равно предоставленіе архангельской торговлѣ въ 1762 г. одинакихъ правъ съ петербургскою, имѣли сильное вліяніе на торговлю и судостроеніе. Почти въ это же время англичанинъ Гомъ поставилъ свою верфь на правомъ берегу Двины, въ 8 верстахъ выше города, да двѣ верфи на р. Онегѣ, на которыхъ строилъ суда для себя и на продажу. Эта операція продолжалась около 20 лѣтъ, пока, за несостоятельностью къ уплатѣ казеннаго долга, Гомъ лишенъ былъ права владѣть верфями и торговать лѣсомъ. Въ 1786 г. въ Архангельскѣ было до 30-ти купеческихъ домовъ, отправлявшихъ товары за границу на собственныхъ судахъ. Судостроеніе на архангельскихъ верфяхъ продолжалось съ успѣхомъ и въ началѣ текущаго столѣтія; въ одномъ 1810 г. построено было въ Архангельской губерніи 19 мореходныхъ купеческихъ кораблей. Съ 1811 по 1835 г. всѣхъ мореходныхъ торговыхъ кораблей построено на архангельскихъ верфяхъ 70; а съ того времени купеческое кораблестроеніе вовсе прекратилось. Теперь только одна Бѣломорская компанія, возникшая въ 1859 г. занимается кораблестроеніемъ, и имѣетъ 7 кораблей, состав-

ляющихъ около 1860 ластовъ \*). Въ настоящее время по-  
всему побережью Сѣвернаго океана и Бѣлаго моря, насчи-  
тывается принадлежащихъ городамъ и уѣздамъ 986 море-  
ходныхъ судовъ. Въ томъ числѣ: кораблей 7; пароходовъ 4  
(2 соловецкихъ и 2 онежской компаніи лѣснаго торговаго, бук-  
сирующихъ романовки съ лѣсомъ на Кій-Островъ); шкунъ  
135; ладей, галіотовъ, кочмарь и романовокъ 301, шнякъ  
и равнинъ 534».

Здѣсь кстати приведемъ изъ записки г. Сидорова сравни-  
тельные свѣдѣнія о купеч. капиталахъ. Въ 1802 г. было  
ихъ въ Архангельскѣ 330; а въ 1862 г. только 73. Вооб-  
ще же по губерніи было капиталовъ въ 1802 г. 458, а въ  
1862 г. уже только 116. Такимъ образомъ, въ теченіи 60  
лѣтъ изъ 458 капиталистовъ, уничтожилось 342 ч. Въ од-  
номъ 1802 г. число русскихъ конторъ уменьшилось до 16;  
а послѣ того, въ теченіи 10-ти лѣтъ съ небольшимъ, за-  
крылись и остальные, и за тѣмъ неосталось ни одной чи-  
сто русской фирмы. Торговая биржа, которую посѣщаль  
Петръ Вел. и гдѣ совершались торговые сдѣлки, съ 1811 г.  
закрылась (замѣтьте, мм. гг. что это время совпадаетъ  
съ упраздненіемъ министерства коммерціи), и всѣ торго-  
вые сдѣлки перешли въ иностранныя конторы. Въ тоже  
время начала прекращаться и постройка кораблей на ку-  
печескихъ верфяхъ; наконецъ совершенно прекратилась. Съ  
1862 г. закрыть и военный портъ. Указывая этотъ пе-  
чальный фактъ, г. Чубинскій говоритъ, что «было грустно  
видѣть проданныя иностранцамъ элинги за безцѣнокъ,  
можно сказать—на дрова; лучше бы было отдать всѣ эти  
превосходныя заведенія безденежно какой либо компаніи  
или лицу, которые бы взялись продолжать дѣло судо-  
строенія.» Къ счастью, часть бывшей военной гавани ку-  
лена нынѣ Соловецкимъ монастыремъ. Съ паденіемъ рус-  
скихъ конторъ, закрылись всѣ фабрики и многіе заводы.

---

\*) Изъ бѣломорскихъ 10 кораблей, показанныхъ въ запискѣ г. Чубин-  
скаго, въ настоящее время находится только 7; а изъ прочихъ одинъ разо-  
бранъ и два разбиты въ морѣ; остальные же два, о которыхъ также упо-  
минаетъ Чубинскій, можно только причислить по ихъ грузу къ кораблямъ,  
а оснастка ихъ шкунная. *Замѣчаніе г. Сидорова.*

Въ настоящее время во всѣхъ городахъ архангельской губерніи, на оставшихся 39 заводахъ, цѣнность производства простирается на сумму около 350 т. руб.; да и въ этой суммѣ большая часть приходится на заводы винокуренные, водочные и пивоваренные, такъ что если и остается въ губерніи небольшое число купцовъ, то это почти исключительно торговцы рыбой, мясомъ, бакалейными товарами, трактирщики, погребщики, лица служащіе въ иностранныхъ конторахъ и при таможенныхъ, маклера и браковщики. Съ паденіемъ русской торговли въ Архангельскѣ, пришло въ упадокъ и русское купечество въ тѣхъ губерніяхъ, которыя вели съ нимъ торговые обороты, именно: Вологодской, Вятской, Пермской, Костромской, Калужской, и другихъ.

При этомъ приходитъ мнѣ на память замѣчательная фраза нашего достойнаго гостя, дѣятеля по части заводской, В. А. Полетики. Сравнивая положеніе нашей горнозаводской промышленности въ прошломъ столѣтіи и въ настоящее время, гдѣ цифры говорили краснорѣчивѣе всякихъ фразъ, онъ заключилъ: «вотъ какъ мы отработали нашу горнозаводскую промышленность». Въ виду того, что уже представлено мною вниманію вашему; въ виду еще весьма многого кое-чего, о чемъ услышите въ послѣдующихъ докладахъ, повтореніе подобной же фразы будетъ здѣсь весьма умѣстное: *вотъ какъ мы сумели обработать нашъ дорогой Сѣверный край; вотъ какъ мы умудрились уничтожить свой огромный флотъ, и изъ первокласснаго морскаго государства снизойдти на степень страны, неимлющей возможности пользоваться выгодами морской перевозки* (взрывъ общаго одобренія).

Такое погашеніе и уничтоженіе русскаго флота дѣлалось именно въ то время, когда прочія морскія державы опережали одна другую въ судостроеніи и развитіи своихъ торговыхъ флотовъ \*).

\*) Англійскаго торговаго флота вмѣстимость кораблей простиралась въ 1750 г. до 600 т. тоннъ, въ 1843 г. купеческій флотъ Англіи достигъ 28 т. кораблей; въ 1858 г. Англія обладала купеч. флотомъ для дальняго плаванія—паруснымъ 35,512 кораблями, вмѣстимостей въ 5,128,202 тонна,

вѣрныхъ штатахъ оказывается по 40 т. кораблей и морскихъ пароходовъ, когда Пруссія и Норвегія имѣютъ ихъ болѣе чѣмъ по 8 т., когда Турція, даже мало кому извѣстное государство Маскатъ насчитываютъ у себя судовъ—первая около 3 т. и послѣдняя около 2 т., представляется поучительное, не правда ли, сравненіе съ нашими семью кораблями, принадлежащими умирающей Бѣломорской компаніи, — и при сравненіи тѣхъ баснословныхъ средствъ имѣть торговый флотъ, и наивыгоднѣйшихъ условіяхъ для судостроенія, какими обладаетъ Россія! (*громкій взрывъ рукоплесканій*). Въ концѣ же прошлаго столѣтія было у насъ 408 однихъ большихъ кораблей, совершавшихъ дальнее плаваніе. За то, отъ всего оборота внѣшней торговли за 39 лѣтъ, простирающейся на 6,985 милліо-

и паровымъ 2239 кораб. въ 488,415 тоннъ. Въ настоящее же время считается слишкомъ 30 т. судовъ дальняго плаванія (въ томъ числѣ 2500 пароходовъ), вмѣстимостію болѣе чѣмъ въ 5,800,000 тоннъ; и это не считая каботажныхъ судовъ. Кромѣ того, въ англійскихъ компаніяхъ насчитываютъ: въ Америкѣ 7000 судовъ, съ 620,000 тоннъ вмѣстимостію; въ Азій, Австраліи и проч. 2500 судовъ, съ 260 т. тоннъ. Въ *Соединенныхъ Штатахъ* въ 1792 г. купеческій флотъ былъ вмѣстимостію въ 300 т. тоннъ, въ 1825 году уже въ 1,700,000 тоннъ, а къ 1859 дошелъ до 38 т. кораблей, вмѣстимостію 6,072,250 тоннъ; не смотря на огромныя потери въ послѣдней войнѣ, численность сѣвероамериканскаго флота и теперь почти такая же; въ этомъ числѣ болѣе 2500 пароходовъ въ 450 т. тоннъ. Первый пароходъ явился тамъ немного ранѣе, чѣмъ у насъ въ Россіи, именно въ 1811 году, а въ 1858 году Сѣверные штаты имѣли уже 1480 пароходовъ въ 450 т. тоннъ; изъ этого числа 120 пароходовъ, съ 120 т. тоннъ для плаванія въ океанахъ. У бывшей Пруссіи 1660 суд. въ 382 т. тоннъ, а у Поуссіи теперешней, съ присоединеніемъ Ганновера, Голштиніи и Шлезвига, 5470 суд. съ 646 т. тоннъ (прибавка солидная). Во *Франціи* купеческій флотъ состоитъ изъ 15 т. судовъ, вмѣстимостію въ 1 мплл. тоннъ. Норвежскій флотъ въ 1772 году состоялъ изъ 519 судовъ въ 24,466 коммерческихъ ластовъ (норвежскій ластъ на нашъ вѣсъ, равенъ 2,45 тоннъ), съ 3900 человѣкъ экипажа; вотъ ростъ его въ послѣднее время:

Въ 1835 году	2272 судовъ,	75,489 ластъ,	11,270 челов. экипажа
» 1845 »	4061 »	123,338 »	18,750 »
» 1850 »	4287 »	145,501 »	20,956 »
» 1856 »	5470 »	232,373 »	30,730 »

Выходитъ, что въ теченіи 80 лѣтъ и этотъ флотъ, находящійся въ условіяхъ далеко не столько выгодныхъ, въ какихъ могъ бы быть русскій флотъ лишь на одномъ только Сѣверномъ океанѣ, уже удесятился. Сильный ростъ упомян. флотовъ начался послѣ первой четверти текущ. столѣтія, т. е. съ того времени, когда русскій флотъ сталъ уничтожаться. (Выписано изъ свѣдѣній, собранныхъ гг. Сидоровымъ и Вельдемаромъ, и помѣщенныхъ въ запискѣ Сидорова, напечатанной въ «Русскомъ Вѣстникѣ» за 1860 годъ, и въ статьѣ Вольдемара, напечатанной въ газетѣ «Москва» 1868 г. № 19).



новъ рублей, по исчисленію г. Трубникова, только на 595 милліоновъ рублей приходится на долю русскихъ фирмъ, т. е. около 9%; остальные же 91% причитаются фирмамъ иностраннымъ, торгующимъ въ Россіи.

Какія же причины паденія нашего купеческаго флота? По мнѣнію сказанной записки, «главная причина заключается въ коренной чертѣ нашего русскаго характера. Принимаясь за дѣло на авось, поставляя задачею скорые барыши, наши дѣятели коммерческаго міра берутся за дѣло безъ достаточной подготовки, и испытавъ первыя неудачи, *при недостаточномъ развитіи кредита* (бездѣлица!), имъ приходится бросать начатое». Незнаю какъ вы, мм. гг., я же съ своей стороны рѣшительно отвергаю раціональность такой причины. Вѣдь производилось же судостроеніе, въ возможно широкихъ размѣрахъ; существовалъ же русскій торговый флотъ; и не все же были удачи каждому принимавшемуся за это дѣло. Въ той же самой запискѣ, ниже, объясняется, что «въ архангельскомъ портѣ русскому купечеству пришлось встрѣтиться съ иностранными торговыми домами; они имѣли дѣла съ тѣми же рынками, съ которыми имѣли иностранныя конторы въ Архангельскѣ. Понятно, что послѣднія, имѣя большій кругъ сношеній за границу и поддержку у своихъ единоплеменниковъ, могли не только успѣшно соперничать съ самостоятельными русскими торговыми дѣятелями, но даже мало по малу устранять ихъ». Да развѣ можно вести торговые дѣла безъ кредита; да развѣ можно достигать какихъ бы то ни было цѣлей безъ твердой поддержки? Почему же несчастные русскіе лишены были и пособія кредита, и той твердой поддержки, безъ которой нельзя было обойтись (многіе голоса: *вѣрно!*). Г. Богуславъ, а за нимъ и гг. Вавиловъ, Доргобужинъ, Вольдемаръ, Латкинъ, Сидоровъ, Скуратовъ, А. Шиповъ, и другіе познакомили насъ съ такими фактами, составляющими дѣйствительныя причины паденія нашего судостроенія и уничтоженія торговаго флота, противъ которыхъ неустояла бы самая желѣзная натура. Нѣкоторые изъ этихъ грустныхъ фактовъ, я буду имѣть честь напомнить вамъ, мм. гг., въ настоя-

щемъ докладъ, преимущественно съ тою цѣлю, чтобы могло быть правильнѣе заключеніе о средствахъ къ возобновленію судостроенія и къ образованію вновь русскаго торговаго флота.

Другая причина, препятствующая развитію нашего судостроенія, по мнѣнію архангельскаго губернскаго статистическаго комитета, «заключается въ непрѣмномъ условіи имѣть на русскомъ купеческомъ кораблѣ  $\frac{3}{4}$  русскихъ матросовъ. По видимому эта мѣра клонится къ развитію мореплаванія; на практикѣ же она убиваетъ его. Наше морское населеніе издавна было мореходнымъ, а путешествіе на Грумантъ, Новую землю, къ устьямъ Оби и Енисея, ясно свидѣтельствуютъ объ отвагѣ ихъ и предприимчивости. Изъ 24 экспедицій, посѣщавшихъ Новую землю, только одна обошла ее; и эта честь и слава принадлежитъ поморскому кормчему Саввѣ Лошкину. Крестьянское и мѣщанское населеніе Поморья строятъ суда, и на нихъ совершаютъ путешествія на Новую землю, на Мурманской берегъ, въ Норвегію, а въ послѣднее время и въ Петербургъ. Подобнаго крестьянства никто неужахнетъ въ другихъ мѣстностяхъ. На этихъ судахъ недостатка въ матросахъ никогда не ощущалось; но эти судорабочіе, къ прискорбію, находятся въ кабальныхъ отношеніяхъ къ своимъ судовладельцамъ. Продовольствуясь цѣлую зиму на счетъ хозяина, они отслуживаютъ лѣтомъ или уплачиваютъ изъ причитающейся имъ доли промысловъ. За тѣмъ свободныхъ матросовъ, предлагающихъ свои услуги для дальняго плаванія, совершенно нѣтъ; да при теперешнемъ порядкѣ вещей и быть не можетъ. Притомъ же кабатажное плаванье на ладьяхъ не можетъ развивать знаній и способностей къ дальнѣйшимъ и труднымъ морскимъ плаваніямъ на большихъ судахъ. Наши же поморы, ходя большею частію на ладьяхъ въ недалекое плаваніе, не могутъ быть признаны опытными матросами. За тѣмъ, перевѣсъ такихъ моряковъ и въ такой пропорціи какъ  $\frac{3}{4}$ , естественно внушаетъ самыя тревожныя опасенія и судовладельцу, и страховымъ компаніямъ; эта мѣра привела въ крайне стѣснительное положеніе и Бѣломорскую



камнанию, которая одна только и поддержала судостроение при архангельскомъ портѣ. Такъ думаетъ архангельскій статистическій комитетъ. Но не такъ оно въ дѣйствительности, по удостовѣренію практиковъ. По словамъ г. Сидорова, «въ 1866 г., когда въ Архангельскѣ было получено предписаніе, чтобы на бѣломорскихъ корабляхъ было непременно  $\frac{3}{4}$  русскаго экипажа, то въ одномъ Соломбалѣ нашлось, для семи кораблей, съ большею охотою къ мореплаванію, до 150-ти человекъ. На кораблѣ же, знающихъ дѣло нужно не болѣе  $\frac{1}{4}$  части матросовъ и эта  $\frac{1}{4}$  часть можетъ быть до времени изъ иностранцевъ, а  $\frac{3}{4}$  должны быть изъ русскихъ, между коими можно и теперь найдти знающихъ матросское дѣло».

Изъ представленныхъ г. Чубинскимъ записокъ и изъ подлиннаго постановленія архангельскаго статистическаго комитета, подписаннаго семью членами, оказывается, что они приходятъ къ убѣжденію въ необходимости принять слѣдующія мѣры, чтобы поднять упавшее судостроеніе: «1) Отмѣнить законъ о необходимости имѣть на русскихъ купеческихъ корабляхъ  $\frac{3}{4}$  русскихъ матросовъ; 2) Уменьшить пошлину за лѣсъ для судостроенія на половину, если несовершенно отмѣнить ее»; по ихъ мнѣнію, «это сокращеніе пошлины уменьшить издержки кораблестроителей, не нанеся значительнаго ущерба интересамъ казны; 3) Разрѣшить привозъ изъ за границы кницеваго и болтоваго желѣза безпошлинно; и наконецъ 4) Учредить въ поморскихъ городахъ и селеніяхъ Общества вольныхъ матросовъ, на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ учреждены эти Общества въ городахъ Олешкахъ и Никополѣ, и въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ Новороссійскаго края». Относительно послѣдняго пункта, чувствую потребность сказать нѣсколько словъ, хотя въ подстрочномъ примѣчаніи, такъ какъ, вѣроятно, нѣкоторымъ изъ васъ, мм. гг., вовсе неизвѣстно, что такое Общества вольныхъ матросовъ \*).

\*) Для пользы черноморскаго купеческаго мореплаванія, еще въ 1834 г. (26 января учреждены въ городахъ Олешкахъ таврической и Никополѣ Екатеринославской губерній, Общества для цѣли вольныхъ матросовъ, изъ тамошнихъ мѣщанъ, отпущенныхъ на волю государственныхъ крестьянъ

Трудно понять, чѣмъ полюбились архангельскому статистическому комитету сказанныя положенія о цехѣ вольныхъ матросовъ. По крайней-мѣрѣ я не пожелалъ бы ничего подобнаго для архангельскихъ поморовъ. Ввести у нихъ подобныя положенія, значило бы затормозить дѣло мореплаванія. Было бы желательно имѣть статистическія свѣденія, сколько въ теченіи 20—30 ти лѣтъ, современн уч-

и разночинцевъ. Въ 1839 г. (7 ноября) допущено образованіе такихъ же вольныхъ матросскихъ Обществъ въ государственныхъ селеніяхъ Новороссійскаго края. Въ 1844 г. (2 февраля) изданны основныя правила для учрежденія вольнаго матроскаго Общества или цеха въ Кронштадтѣ, первоначально, исключительно изъ питомцевъ Петербургскаго воспитательнаго дома, назначаемыхъ по избранію Опекунскаго Совѣта. Сущность всѣхъ этихъ трехъ учреждений почти одинакова. Записавшіеся въ Общества вольныхъ матросовъ, освобождаются отъ платежа податей, отъ военного постоя, отъ повинностей земскихъ, денежныхъ, личныхъ, равно отъ рекрутскаго набора; семейства, поступающіе въ Общество или цѣхъ вольныхъ матросовъ, немедленно исключаются изъ рекрутскихъ участковъ, въ которыхъ до того состояли. Для приобрѣтенія практическихъ способностей къ должности вольнаго опытнаго матроса, записавшіеся въ сіе званіе; должны пребыть на службѣ во флотѣ 5-тъ лѣтъ сряду; на сей конецъ, изъ каждаго 20-ти душъ мужскаго пола, 1 человекъ, имѣющій отъ 15 до 20 лѣтъ, по очереди поступать всякій годъ въ черноморскій флотъ. Морское начальство употребляетъ вольныхъ матросовъ преимущественно на малыя и транспортныя суда, на конхъ служба болѣе уподобляется купеческому судоходству; причемъ наблюдаетъ, чтобы вольные матросы, для приобрѣтенія болѣе опытности въ мореплаваніи, совершали не менѣе пяти морскихъ шестимѣсячныхъ компаній, если сіе окажется возможнымъ, въ теченіи пятилѣтней ихъ службы на флотѣ. По окончаніи пятилѣтней службы на флотѣ, вольные матросы получаютъ, каждый порознь, отъ флотскаго начальства, *патентъ на званіе опытнаго матроса*. Въ случаѣ предъявленія въ какомъ либо руссійскомъ портѣ споровъ между шкиперомъ и матросами, назначается третейскій судъ, на рѣшеніе коего можно приносить только частную жалобу генералъ губернатору. Вольнымъ матросамъ, получившимъ уже отъ Морскаго Министерства установленные патенты, невозбраняется достигать званій шкиперовъ и штурмановъ, по выдержаніи испытаній въ потребныхъ для сего знаніяхъ. Дѣти вольныхъ матросовъ Кронштадтскаго цѣха, достигшіе 8-ми лѣтняго возраста, и признанные способными къ морской службѣ (въ 8-ми лѣтнемъ возрастѣ!) поступаютъ, по ближайшему распоряженію Кронштадтскаго губернатора, въ уѣздное народное училищѣ. Тѣ изъ нихъ, кои къ 15 лѣтнему возрасту окончатъ съ отличнымъ успѣхомъ полный курсъ ученія, переводятся, по сношенію съ кѣмъ слѣдуетъ, Кронштадтскаго военного губернатора, въ Роту торговаго мореплаванія, на казенное издѣвненіе. Всѣ прочіе обращаются во флотъ, на правилахъ установленныхъ для питомцевъ Петербургскаго воспитательнаго дома, и прослуживъ положенный 5-ти лѣтній срокъ, получаютъ патенты на званіе вольныхъ матросовъ. Приѣмъ питомцевъ Петербургскаго воспитательнаго дома въ цѣхъ вольныхъ матросовъ продолжается до того времени, пока министерства финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, по взаимному между собою сношенію, удостовѣрятся и опредѣляютъ, что Общество составилось въ достаточномъ числѣ, для удовлетворенія требованіямъ руссійскаго купеческаго судоходства.

режденія сказанныхъ Обществъ, доставили они выслужившихъ на флотъ по пяти лѣтъ вольныхъ матросовъ; меня интересуеть въ этомъ случаѣ не болѣе какъ простое любопытство, безъ всякаго расчета, чтобы будущій русскій торговый флотъ могъ найти въ этихъ матросахъ готовый для себя матеріалъ. Генераль губернаторы, вѣроятно, воспользовались этимъ положеніемъ, прибавляя по нѣсколько десятковъ дѣлъ къ общей цифрѣ, какъ доказательство необходимости своего существованія, для пользы государственной. Интересно бы также знать, министерства финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, исполнили ли требуемое отъ нихъ симъ положеніемъ взаимное между собою *сношеніе, удостовѣреніе и опредѣленіе*, что Общества уже составились въ достаточномъ числѣ, для удовлетворенія требованіямъ русскаго купеческаго судоходства? Казалось бы такое опредѣленіе давно уже слѣдовало составить, такъ какъ русскаго судоходства вовсе не существуетъ, слѣдовательно не можетъ быть для него и требованій въ матросахъ. Между тѣмъ, нельзя не согласиться, что дарованныя вольнымъ матросамъ права и привилегіи весьма широкія, и при другихъ условіяхъ, при другой обстановкѣ, могли бы достигнуть самыхъ благотворныхъ результатовъ къ водворенію русскаго торговаго флота. Вся суть дѣла въ неправильномъ взглядѣ на вещи. *Думали, кажется и теперь еще думаютъ, что военный флотъ можетъ служить основаніемъ флота торговаго*, тогда какъ нигдѣ и никогда этаго не было; доказываютъ противное и всѣ неудачныя попытки учрежденія: Обществъ вольныхъ матросовъ, Ротъ торговаго мореплаванія, Штурманскихъ училищъ, и тому подобныхъ, повидимому весьма полезныхъ учреждений. Кто искренно желаетъ, что бы Россія имѣла опять свой торговый флотъ, тотъ не можетъ не согласиться, въ непреложности той аксіомы, что не *военный флотъ торговому*, а на оборотъ *торговый флотъ военному* долженъ служить *основаніемъ, питаніемъ и поддержкою*; и что за тѣмъ, завѣдывать судостроеніемъ и вообще развитіемъ торговаго флота въ Россіи можетъ никто другой, какъ только министръ торговли и промышленности (*громкое и*

*продолжительное одобрение*). Тѣже учрежденія, тѣже учебныя заведенія, неизмѣняя своей цѣли, получили бы иное приложеніе, болѣе практическое, и потому существенно полезное. Мнѣ отрадно при этомъ заявить, что сколько извѣстно изъ частныхъ свѣдѣній, такой же взглядъ на это дѣло имѣеть и новый начальникъ Архангельской губерніи князь С. П. Гагаринъ. Изъ дополнительныхъ свѣдѣній, сообщенныхъ г. Чубинскимъ, извѣстно, что выработанъ проектъ объ уничтоженіи шкиперскихъ курсовъ, объ учрежденіи на тѣже средства въ Архангельскѣ училища мореплаванія и судостроенія, и объ открытіи при уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ, въ Кеми, Онегѣ, Сумахъ и Солобмалѣ, навигаціонныхъ классовъ для начальнаго морскаго образованія.

Не входя покуда въ разборъ остальныхъ трехъ пунктовъ, предлагаемыхъ Архангельскимъ статистическимъ комитетомъ, представляю вашему, милостивые государи, вниманію: а) перечень тѣхъ льготъ и преимуществъ, какими прежде пользовалось русское судостроеніе въ сѣверномъ краѣ и вообще русскій торговый флотъ, равно и послѣдующихъ распоряженій, съ отмѣною этихъ льготъ и преимуществъ; и б) перечень всѣхъ тѣхъ мѣръ, какія предлагалъ г. Богуславъ, а за нимъ предлагаютъ и другіе наши достойные дѣятели и патріоты, желающіе блага отечеству, — предлагаютъ, какъ необходимыя условія для водворенія судостроенія въ сѣверномъ краѣ и возможности возобновленія русскаго торговаго флота.

Еще въ старину лѣсъ изъ нашего поморья не вывозился за границу, и тогда норвежскіе короли присылали къ намъ своихъ дѣтей строить корабли; такъ извѣстно, Магнусъ, сынъ норвежскаго короля св. Олафа, пріѣзжалъ въ Холмогоры строить суда \*). — Указами 1723 и 1724 г.: отпускъ лѣса за границу былъ воспрещенъ; а на постройку въ Россіи купеческихъ кораблей, отпускался беспошлинно. Указомъ Петра I-го въ 1720 г., а потомъ Морскимъ пошлиннымъ Регламентомъ 1731 г., дѣлалась уступка сначала половины таможенныхъ пошлинъ за привозимые и отвозимые за границу товары на русскихъ корабляхъ, а по-

\*) Записка г. Сидорова въ «Русскомъ Вѣстникѣ» за 1866 годъ.

томъ  $\frac{1}{4}$  пошлинъ за привозимые и  $\frac{3}{4}$  за отвозимые товары. Коммерческимъ трактатомъ съ Англіею 1797 г. русскіе купцы лишены были всѣхъ правъ и преимуществъ, существовавшихъ 77 лѣтъ въ пользу отечественнаго мореплаванія и торговли. Это было сдѣлано на правѣ *взаимства* — «удочка», по выраженію г. Латкина, «на которую насъ поймали англичане». Въ самомъ дѣлѣ, какое можетъ быть *взаимство*, при несоразмѣрной конкуренціи; когда на тысячу кораблей англійскихъ, французскихъ, германскихъ, не приходится и одного корабля русскаго. Хорошо же притомъ *взаимство*, когда въ русскихъ портахъ ластовые и гаваннныя сборы съ иностранныхъ кораблей простирались отъ 7 до 103 р., т. е. столько, сколько брали сто лѣтъ назадъ, а съ нашихъ требуютъ, напримѣръ въ Англіи, до 800 р.; хорошо *взаимство*, когда русскіе корабли, принадлежащіе русскимъ торговымъ домамъ, вынуждены поднимать иностранный флагъ, такъ какъ флагъ отечественный, не только не даетъ защиты и покровительства, а на противъ подвергаетъ всѣмъ невыгодамъ и стѣсненіямъ! Въ числѣ причинъ такого ненормальнаго явленія, указываются\*), между прочимъ: что иностранный корабль, отправляясь изъ гавани, платитъ 14 р. и получаетъ свидѣтельство на выходъ безъ малѣйшей задержки; русскій же корабль за такое свидѣтельство платитъ 25 р., съ присоединеніемъ лишннихъ формальностей, задержекъ и расходовъ, составляющихъ сущность нашей паспортной системы, и отнимающихъ не мало времени; и что наконецъ иностранные консулы съ настойчивостію защищаютъ своихъ кораблехозяевъ, тогда какъ у русскихъ консуловъ въ иностранныхъ портахъ (большую частію иностранцевъ), весьма плохую защиту находятъ русскіе корабли (голоса: *вѣрно, все вѣрно, и аплодисменты*).

Въ 1800 г., вмѣсто уступки въ пошлинахъ, положено было выдавать преміи русскимъ кораблямъ за каждый рейсъ къ иностраннымъ портамъ, по 15 р. съ ластва, что и продолжалось до 1812 г. Въ теченіи этихъ 12 лѣтъ построено около 200 кораблей. — Чтобы возстановить разстроившіяся дѣла архангельскаго купца Анфилатова, было

\*) Г. Латкинымъ и другими.



ему въ 1806 г. предоставлено привезть изъ Америки безпошлинно три груза товаровъ; ему же, для пособія, было выдано въ ссуду 200 т. р. Въ манифестахъ 2 апрѣля 1801 и 9 декабря 1810 г., Императоръ Александръ I-й, сознавая всю важность *поощренія произведеній внутреннего труда и промышленности*, изложилъ много прекрасныхъ намѣреній и общаній. Но имъ не суждено было осуществиться, какъ говорятъ, по случаю наполеоновскихъ войнъ. Но такъ ли это? Слѣдя за ходомъ тогдашней политики, нельзя не видѣть, что не *война съ Франціею*, а *союзъ нашъ съ Англіею* препятствовалъ осуществить сказанныя намѣренія и общанія Александра благословеннаго. Это было бы неблагопріятно въ коммерческихъ интересахъ Англіи; а мы шли, да и теперь еще продолжаемъ идти на ея буксиръ, сами того не замѣчая (голоса: *вѣрно, и аплодисменты*).

Для водворенія судостроенія въ Сѣверномъ краѣ и возможности возобновленія русскаго торговаго флота, кромѣ тѣхъ мѣръ, которыя предложены Архангельскимъ статистическимъ комитетомъ, предлагаются вышепоименованными нашими дѣятелями \*) слѣдующія поощренія и привелегіи, какъ необходимыя условія для водворенія судостроенія въ Сѣверномъ краѣ и возможности возобновленія русскаго торговаго флота.

«1) Для пособія построенію кораблей въ нашихъ сѣверныхъ портахъ, признаютъ они необходимымъ назначить премію, смотря по величинѣ корабля, на тоннъ или ластъ, хотя по 10 р.

2) Корабль, нагруженный въ нашихъ портахъ и комплектованный русскимъ шкиперомъ и матросами, сдѣлавшій рейсъ въ европейскіе порты, имѣлъ бы право на полученіе преміи, немедленно по возвращеніи въ русскій, по 10 р. за ластъ, за каждый рейсъ; сдѣлавшій рейсъ въ Америку и другія части свѣта по 20 руб. за ластъ \*\*). Корабль съ половиною экипажа изъ иностранцевъ, имѣлъ бы право на  $\frac{2}{3}$  такой преміи \*\*\*).

\*) Преимущественно г. Латкинымъ, въ его замѣчательной брошюрѣ «о нашихъ промышленныхъ дѣлахъ».

\*\*) А въ наши собственные гавани на Восточномъ океанѣ? (замѣч. изд.).

\*\*\*) Законъ допускаетъ лишь  $\frac{1}{4}$  экипажа изъ иностранцевъ, какъ упомянуто выше. (тоже).

3) Корабль, доставившій изъ другихъ странъ произведенія ихъ, пользовался бы уступкою пошлинъ: доставившій товары изъ европейскихъ портовъ по 15% съ рубля, а изъ другихъ частей свѣта по 25% съ рубля.

4) Правило о паспортахъ и формальности при выходѣ кораблей изъ русскихъ портовъ должны бы быть упрощены, чтобы нагружившіеся и готовые къ выходу въ море корабли ни часу не теряли отъ придирокъ мѣстныхъ портовыхъ властей.

5) Правила о власти шкипера надъ матросами, и о повинности ихъ капитану корабля, должны бы быть измѣнены, сообразно узаконеніямъ другихъ странъ.

6) Матросы, паходившіеся въ постоянныхъ морскихъ плаваніяхъ, должны бы быть освобождены отъ рекрутской повинности; а также, и во время нахождения ихъ на корабляхъ, должны бы быть изъяты отъ оной, чтобы люди, посвятившіе себя этому полезному труду, не отвлекались бы отъ него никакими придирками своихъ обществъ. Разумѣется и правительство не должно бы требовать отъ этихъ обществъ полного числа рекрутъ, если эти общества докажутъ, что очередные находятся въ морскихъ плаваніяхъ. Правительство теряло бы этимъ закономъ людей только временно, ибо при первой надобности, при первой нуждѣ отечества, эти опытные и бывалые матросы поступали бы въ морскую службу, и конечно были бы въ ней полезнѣе новичковъ рекрутъ.

7) Шкипера, занимавшіеся морскимъ плаваніемъ постоянно въ теченіи 10-ти лѣтъ, и доказавшіе это, чтобы имѣли право на представленіе ихъ къ наградѣ медалями, личнымъ почетнымъ гражданствомъ, или какимъ либо другимъ отличіемъ, указаннымъ опытомъ и обстоятельствами.

Такими поощреніями и льготами, наши практическіе и ученые дѣятели полагаютъ возможнымъ *возобновить* почти прекратившееся у насъ *судостроеніе*, *возстановить* и постепенно *развить* исчезнувшій *торговый флотъ*, и притянуть къ мореплаванію людей, начинавшихъ когда-то, но теперь давно оставившихъ это необходимое для нашей торговли занятіе. Предлагая такіа поощренія и льготы и



признавая въ нихъ единственное средство къ достиженію желаемой цѣли, эти достойные дѣятели принимаютъ за основаніе своего ходатайства то, что при посредствѣ надобныхъ поощреній и льготъ, развилось судостроеніе и мореплаваніе въ другихъ государствахъ, какъ напримѣръ: въ Англіи, Франціи. Въ самой Россіи, при Петрѣ I-мъ, Екатеринѣ II-й, и въ началѣ царствованія Александра I-го, процвѣтаніе русскаго торговаго флота, относятъ они къ существованію въ то время подобныхъ мѣръ. За тѣмъ, еслибъ такія поощренія потребовали и значительныхъ суммъ, то, по ихъ мнѣнію, не слѣдуетъ предъ этимъ останавливаться. Если правительство выдаетъ ежегодно помилъную плату Россійскому Обществу пароходства и торговли болѣе двухъ милліоновъ руб., то въ развитіи купеческаго флота, цѣли неизмѣримо шире и благодѣтельнѣе для страны, чѣмъ цѣли сказаннаго Общества.»

Дорожа временемъ, а главное боясь утомить ваше, мм. гг., вниманіе, считаю возможнымъ ограничиться, въ настоящемъ докладѣ, лишь изложенными обстоятельствами и подробностями, для обсужденія и рѣшенія вопросовъ, касающихся исключительно возобновленія въ сѣверномъ краѣ судостроенія и созданія русскаго торговаго флота. Другія подробности о краѣ, весьма любопытныя, войдутъ въ два слѣдующіе мои доклады.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ данныхъ, приступая, по крайнему моему разумѣнію, къ изложенію, на ваше, мм. гг., обсужденіе и рѣшеніе истекающихъ изъ доклада вопросовъ, признаю необходимымъ раздѣлить ихъ на три слѣдующія категоріи: 1) вопросы, касающіеся *возобновленія въ Сѣверномъ краѣ судостроенія*; 2) вопросы, касающіеся *приспособленія поморскаго населенія къ образованію въ сѣбѣ средъ моряковъ*, надежныхъ для службы на торговомъ флотѣ; и наконецъ 3) вопросы, касающіеся *возможности скорѣйшаго созданія русскаго торговаго флота*. Понятно, что обстоятельства, опредѣляемыя вопросами всѣхъ этихъ трехъ категорій, связываются между собою весьма тѣсно, вытекаютъ одни изъ другихъ. Но мы усложнили бы свою задачу совокуп-

нымъ ихъ обсужденіемъ; тогда какъ, принявши предлагаемую мною систему раздѣленія, съ разрѣшеніемъ однихъ вопросовъ, другіе разрѣшатся сами собою.

*Судостроеніе* было и, по географическимъ и топографическимъ условіямъ всего сѣвернаго побережья, должно быть тамъ главною отраслью *мѣстной промышленности*. Для возобновленія этой промышленности, для прочнаго ея водворенія и развитія, существуютъ тамъ такіе элементы, какихъ, быть можетъ, не отыщется въ цѣломъ мірѣ, именно: лѣсъ въ изобиліи, самаго лучшаго качества; и приспособленныя къ этому дѣлу рабочія силы, съ энергіею и предпріимчивостію, сколько извѣстно изъ всѣхъ свѣдѣній о поморахъ, сообщенныхъ печатно и изустно. Едва ли также отыщется гдѣ-либо другая подобная мѣстность, не только въ нашемъ отечествѣ, но и въ другихъ странахъ, гдѣ бы постройка кораблей могла обходиться такъ дешево, какъ по побережью Сѣвернаго океана. Въ доказательство этого, г. Сидоровъ въ своей запискѣ приводитъ примѣръ постройки въ 1830-хъ годахъ, въ Архангельскѣ, фрегата для египетскаго паши. Это судно Махмету-Али обошлось вдвое дешевле другихъ его фрегатовъ, построенныхъ въ Марсели и Ливорно. По исчисленію г. Богуслава, «въ теченіи 10-ти лѣтъ (между 1839 и 1851 г.) по Бѣлому морю вывезено лѣсныхъ матеріаловъ на 9,710,000 руб. ассигн. Трехмачтовый же сосновый корабль, имѣющій 80 фут. по килю, содержащій 150 ластовъ, со всѣми принадлежностями, стоитъ въ Поморьѣ 35,000 руб. ассигн. Поэтому на 9,710,000 руб. ассигн., т. е. на сумму, выражающую десятилѣтній отпускъ лѣснаго товара, можно бы было выстроить 277 трехмачтовыхъ кораблей. А такъ какъ весь лѣсной матеріалъ составляетъ едва  $\frac{1}{5}$  часть полной стоимости корабля, снабженнаго такелажемъ и вооруженіемъ, то изъ этого слѣдуетъ, что въ 10 лѣтъ вывезено за границу строеваго матеріала на 1385 кораблей. При этомъ надобно замѣтить, что наша сѣверная сосна, крѣпостію древесины, плотностію и прочностію, далеко превосходитъ однородную ей породу, на югѣ. При отличныхъ свойствахъ сосноваго лѣса на сѣверѣ, по замѣчанію г. Богуслава, подтвержденному и дру-

гими, даже нѣтъ надобности въ дубѣ для судостроенія; сосновый корабль предпочтительнѣе дубоваго, ибо при дешевизнѣ, лучше переносить невзгоды между льдами; тамъ, гдѣ твердый дубъ сокрушается, упругая сосна лишь гнется. У г. Брандта есть сосновый корабль, который, не подмачивая груза, прослуживъ 25 лѣтъ, судя по его крѣпости, прослужить еще долго». Не грустно ли, что государство, за отпускъ лѣса иностранцамъ, получаетъ временно-го лѣснаго дохода менѣе  $3\frac{1}{2}$  милліоновъ руб. \*), который, съ уменьшеніемъ лѣсовъ, будетъ постепенно упадать; и въ то же время, за перевозку русскихъ товаровъ платитъ ежегодно иностраннымъ корабельщикамъ до 50 милліоновъ руб., и плата за этотъ фрахтъ, съ увеличеніемъ торговли, будетъ постепенно возрастать? \*\*) Не грустно ли, что почти въ одно и то же время, именно въ началѣ 1661 г. разрѣшенъ вывозъ лѣса за границу изъ дачъ поморскаго края, безъ платежа таможенныхъ пошлинъ въ теченіи 5-ти лѣтъ, а въ концѣ того же года отмѣнена льгота въ отпускѣ лѣса на постройку судовъ нашимъ природнымъ поморамъ? Не грустно ли, что при сравненіи за лѣсъ пошлины — внутренней для поморовъ, и пошлины таможенной для иностранцевъ, оказывается, что, на примѣръ, отъ 10-ти одномѣрныхъ деревъ, поморы получаютъ до 13 р. 50 к., иностранцы же до 49 р. 50 к?

Всѣми такими и многими другими подобными же

\*) Ниже будетъ объяснено, что эта цифра, взятая изъ журн. Мин. Госуд. за прежніе годы, далеко меньше въ дѣйствительности.

\*\*) Изъ обзорнія въ англійскомъ «Экономистѣ» англійскаго судоходства въ разныхъ частяхъ земнаго шара за 1866 годъ, видно: «фрахтовые цѣны за пудъ товара въ Англію были въ 1866 году слѣдующія: въ Мадрасъ 15—30 коп., въ Бомбей 24—26 коп., въ Калькутѣ 24 коп., на остр. Цейлонѣ 24—40 коп. На такой же высотѣ стоялъ фрахтъ изъ Китая. Въ Россіи же фрахтъ на хлѣбъ изъ Одессы въ Англію поднялся отъ 35 до 40 коп. съ пуда, а изъ Азовскаго моря даже отъ 40 до 50 коп. съ пуда». Вотъ прямой отвѣтъ нашимъ англоманамъ, доказывающимъ, что Россіи не за чѣмъ имѣть своего флота, и что она должна пробавляться отъ правкою за границу лишь сырыхъ продуктовъ, безъ переработки. Неужели не вразумятъ этихъ господъ цифры, приведенныя изъ англійской газеты? Эти цифры, доказывая противурѣчіе нашихъ англомановъ, еще говорятъ, что: или эти quasi экономисты не разумѣютъ того, о чемъ толкуютъ; или рѣшаются говорить сознательно измѣняя интересамъ рускимъ. (Прим. издат.).

распоряженіями, налагая, такъ сказать, запрещеніе на *промышленность судостроенія*, въ то же время насильно заставляли поморовъ заниматься хлѣбопашествомъ, тамъ, гдѣ почва и климатъ обращаютъ въ ничто всѣ труды и все искусство человѣческое. Результатомъ такихъ мѣръ было то, что Поморы, вмѣсто хлѣба, вынуждены ѣсть мохъ, древесную кору, солому и другія *питательныя* вещества, о которыхъ сказано въ началѣ доклада. Десятки тысячъ ихъ, вмѣсто работы, ходятъ за сборомъ милостыни, обременивая собою страну и государство. Между тѣмъ какъ свобода *промышленности судостроенія*, при всѣхъ благопріятныхъ мѣстныхъ условіяхъ, легко доставила бы этимъ несчастнымъ на столько матеріальныхъ средствъ, что не только ѣсть чистый, здоровый хлѣбъ, но могли бы они пить вино, чай и кофе, подобно финлядцамъ и норвежцамъ, при сравнительно худшихъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ обитаемой послѣдними мѣстности. Нельзя насилловать мѣстной народной промышленности по однимъ кабинетнымъ расчетамъ. Смотря же на такое насиліе со стороны практической, не угодно ли увѣрить простой русскій смыслъ, что въ этомъ не болѣе какъ одни лишь теоретическія умозрѣнія бюрократовъ, и что здѣсь нѣтъ задней цѣли—покровительствовать иностраннымъ интересамъ, во вредъ интересовъ русскихъ! При подробномъ же знакомствѣ съ нашими административными порядками, нельзя даже и удивляться подобнымъ странностямъ; они весьма естественны, когда *части* одного и того же *недѣлимаго дѣла*, разрабатываются и обсуждаются въ 20-ти департаментахъ *семи* министерствъ, завѣдывающихъ земледѣліемъ, разными отраслями промышленности и торговли. Вотъ причина, почему я такъ настойчиво позволяю себѣ заявлять, при каждомъ случаѣ, о необходимости соединенія всѣхъ отраслей промышленности и торговли въ одномъ *хозяйственномъ* министерствѣ, безъ всякаго вмѣшательства сюда вѣдомства *полицейскаго*, равно *администраціи гражданской*, а тѣмъ болѣе *военной*, хотя бы она и называлась *морскою* (*продолжительное одобреніе*).

Какъ бы то ни было, если желательно поднять бла-

1999  
208

госостояніе Сѣвернаго края, если желательно имѣть русскій торговый флотъ, то надобно *промышленность судостроенія* тамъ, по всему морскому побережью, *сдѣлать* *вполнѣ* *свободною*. Если желательно поскорѣе достигнуть этихъ, первой важности государственныхъ цѣлей, то надобно, чтобы *промышленность судостроенія*, при полной ея свободѣ, не оставалась принадлежностью, не только иностранцевъ, но даже исключительно однихъ русскихъ капиталистовъ, а сдѣлалась бы промышленностію *народною*. При всѣхъ благопріятныхъ мѣстныхъ условіяхъ, для возобновленія этой промышленности, для прочнаго ея водворенія и скорѣйшаго развитія, *кромя* *полной* *свободы*, не достаетъ еще *капитала* или *кредита*, и *искуства*. Но привлеченіе капиталовъ и искуства составятъ прямое послѣдствіе полной свободы промышленности, какъ выгодное къ ней приложеніе. Для обращенія этой промышленности *въ* *народную*, потребуется лишь содѣйствіе *кредита*. Извѣстно же, что для *судостроенія* въ этомъ смыслѣ возможенъ кредитъ лишь при условіи *страхованія* выстроенныхъ и строймыхъ кораблей и судовъ. Но вопросъ въ отношеніи страхованія кораблей и судовъ, можно считать окончательно рѣшеннымъ. Со стороны Экономическаго общества остается лишь изъяснить искренное сочувствіе просвѣщенной заботливости новаго начальника Архангельской губерніи князя Гагарина и энергическимъ трудамъ исполнителей его распоряженій. Въ числѣ 14 записокъ, присланныхъ г. Чубинскимъ, есть проектъ «Устава Бѣломорскаго Общества взаимнаго страхованія судовъ и грузовъ». Изъ сообщенныхъ г. Чубинскимъ, въ послѣднее время, свѣденій, видно, что сказанный проектъ принятъ большинствомъ Поморовъ, и уже дѣлается нынѣ предметомъ ходатайства объ утвержденіи его.

Для *судостроенія*, и въ особенности *кораблестроенія*, необходимы еще мѣдь, желѣзо и другія принадлежности; но изъ послѣдующихъ двухъ докладовъ изволите убѣдиться, милостивые государи, что все это подъ руками, и ожидаетъ лишь запроса, чтобы удовлетворить его съ избыткомъ, дешево и во всѣхъ отношеніяхъ выгодно и для себя, и для



той главной промышленности, о которой теперь ведемъ рѣчь.

И такъ, для возобновленія въ сѣверномъ краѣ, на всемъ поморскомъ побережьи, *кораблестроенія и судостроенія вообще*, для прочнаго водворенія тамъ этой промышленности, и чтобы она могла сдѣлаться промышленностью *на-родною*, и послужить могущественнымъ средствомъ къ скорѣйшему созданію русскаго торговаго флота, изъ всего вышеизложеннаго оказывается неизбѣжно необходимымъ:

1) Ограничить, хотя временно, лѣтъ на 10—15, отпускъ за границу лѣса въ бревнахъ и доскахъ, наложеніемъ высшей таможенной пошлины. Въ тоже время, сложить съ него попенную плату, для постройки кораблей и всякаго рода морскихъ и рѣчныхъ судовъ въ русскіхъ сѣверныхъ гаваняхъ. Взамѣнъ этого, наложить соотвѣтственную пошлину на корабли и морскія суда, продаваемые за границу. Отъ такого измѣненія въ способѣ взпманія пошлины, государственная казна не только не потеряетъ своего дохода, а напротивъ весьма много выиграетъ, даже при требованіи не болѣе части того лѣса, который теперь вывозится за границу. О громадныхъ отъ этого выгодахъ для края, едва ли нужно гсворить въ виду того, что въ настоящее время одинъ архангельскій портъ платитъ за фрахтъ иностраннымъ корабельщикамъ до милліона руб. въ годъ. Да наконецъ, если бы изъ кораблей, построенныхъ въ русскіхъ гаваняхъ не купили бы у насъ иностранцы ни одного, и всѣ эти корабли и суда входили исключительно въ составъ русскаго торговаго флота, то и въ такомъ случаѣ государство получало бы, сравнительно съ теперешнимъ, выгоды болѣе на столько, на сколько 50 милліоновъ превышаютъ 3½ милліона руб.

Цифра 3½ милліона руб. взята мною изъ записки г. Сидорова, который позаимствовалъ ее изъ свѣденія опубликованнаго въ журналѣ министерства государственныхъ имуществъ за одинъ изъ предшествующихъ годовъ. Дозволяю себѣ обратить ваше вниманіе на свѣденія и цифры, извлеченныя мною изъ существующихъ законоположеній и подлинныхъ дѣлъ лѣснаго департамента. На основаніи Лѣс-



наго устава (Св. Зак. гражд. т. 8 ст. 669), «отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, для продажи за границу, производится: а) изъ *Олонецкой* губерніи, вольнымъ заводчикамъ разрѣшается отпускать за границу изъ С.-Петербургскаго и Кронштадскаго порта доски, выпиливаемыя на ихъ заводахъ. б) Изъ казенныхъ дачъ губерній *архангельской* и *вологодской*, отпускается ежегодно: 25 т. сосновыхъ деревь — изъ *первой*, и 50 т. деревь — изъ *последней*, для распиловки въ доски и отправленія изъ архангельскаго порта за границу. Этотъ лѣсъ продается не иначе какъ съ торговъ.» (Способъ продажи — далеко не практичный, для правильнаго учета, и могущій вести къ злоупотребленіямъ, вырубкою и сплавомъ несравненно большаго количества лѣса. Самый лучший учетъ — *таможенный*; но онъ не удобенъ при существующихъ порядкахъ, потому что продажею лѣсовъ завѣдуетъ одно министерство, а таможенными другое). в) Изъ дачъ поморскаго края архангельской губерніи дозволяется вывозъ въ Норвегію лѣсныхъ матеріаловъ и издѣлій въ такомъ количествѣ, какое возможно по состоянію дачъ, безъ оскуденія ихъ, съ предоставленіемъ сего вывоза какъ лицамъ, имѣющимъ право на производство означенной торговли, на общемъ основаніи, такъ равно и всѣмъ жителямъ Поморскаго края, на томъ же основаніи, какъ разрѣшенъ, въ 1 пунк. ст. 1308 устава таможеннаго, вывозъ хлѣба изъ архангельскаго порта. г.) изъ губерній *олонецкой*, *архангельской* и *вологодской*, кромѣ означенныхъ случаевъ, отпускается лѣсъ для распиловки въ доски, къ заморскому отпуску, арендаторамъ существующихъ въ архангельской губерніи Онежскихъ казенныхъ лѣсопильныхъ заводовъ, на основаніи заключаемыхъ съ ними контрактовъ; и д.) Въ 1862 г. составленному капитаномъ 1-го ранга Крузенштерномъ товариществу, предоставлено исключительное право на вырубку, для продажи за границу, въ Печорскомъ краѣ, деревь всѣхъ размѣровъ и породъ, въ теченіи 12-ти лѣтъ. Изъ прилагаемой къ докладу вѣдомости о лѣсахъ въ губерніяхъ архангельской, олонецкой, вологодской, и прилегающихъ къ губ. архангельской въ трехъ уѣздахъ губерніи пермской, изволите, мм. гг., усмо-

трѣть, что въ этой части государства всѣхъ лѣсныхъ дачъ 2,482 составляющихъ площадь 108.158,999 десятинъ. Количество громадное! По видимому, можно отпустить за границу лѣса сколько душѣ угодно, для восполненія бюджетныхъ дефицитовъ. Въ сущности же это далеко не такъ. Уѣзды: вологодскій, кодниковскій, грязовецкій и никольскій (вологод. губ.), а также соликамскій и большая часть чердынскаго (пермск. губ.), расположены по системамъ рѣчекъ, направляющихся къ Волгѣ; слѣдовательно оттуда было бы весьма неудобно, да едва ли даже и возможно, гнать лѣсъ въ рѣки, направляющіяся къ Сѣверному океану, для заграничнаго отпуска. Тоже можно сказать и объ уѣздѣ верхотурскомъ, расположенномъ преимущественно по восточнымъ склонамъ уральскаго хрѣбта, гдѣ рѣчки направляются къ системѣ Обьской. Въ губерніи олонекской уѣзды: вышегорскій, лодейнопольскій, даже петрозаводскій и олонецкій, не принадлежатъ къ числу изобилующихъ лѣсами, и едва ли могутъ удѣлять ихъ для сбыта не только заграничнаго, но и вообще — внѣшняго. За тѣмъ изъ остальныхъ уѣздовъ этой губерніи: повѣнецкаго, пудожскаго и каргопольскаго, во первыхъ лѣсъ направляется не къ сѣвернымъ портамъ, а къ Петербургскому, и во вторыхъ, по общему отзыву лицъ, подробно знающихъ эти уѣзды, уже не много осталось тамъ лѣсовъ, не только для заграничнаго отпуска, но и собственно для удовлетворенія потребностямъ Петербурга. Въ уѣздахъ: онежскомъ и кемскомъ (арханг. губ.), съ бывшимъ кольскимъ, лѣса въ устьяхъ рѣкъ лѣса уже истреблены, усиленными заграничными отпусками, и остаются они здѣсь только въ вершинахъ рѣкъ, откуда доставка ихъ къ портамъ не совсѣмъ удобна, или по крайней мѣрѣ требуетъ лишнихъ расходовъ на отдаленный сплавъ. Въ этомъ, чуть не съ клятвою, убѣждаютъ Министерство Государственныхъ Имуществъ хозяйничающія тамъ иностранцы; а иностранцамъ нельзя же не вѣрить (*см. п. 5*). Въ виду моемъ были два слезныя прошенія ихъ, объ уменьшеніи пошлины на лѣсъ, поданныя въ прошломъ январѣ — одно на имя министра государст. имущества, а другое въ лѣсной департаментъ.

Замѣчательно, что просители-иностранцы, именуютъ себя архангельскими (рускими) купцами и промышленниками. А еще замѣчательнѣе, что это прошеніе подписалъ г. Завѣдывающій Бѣломорскою компаніею (тоже иностранецъ), — замѣчательно, конечно, для тѣхъ, которые въ простотѣ сердечной, думаютъ, что Бѣломорская компанія есть *русская*. Она дѣйствительно *русская*, но только потому, что затрачены въ нее, на приобрѣтеніе акцій, *рускіе* капиталы; довѣрчивые же акціонеры и недогадываются, что эти ихъ кровные капиталы уже давно перешли въ карманы иностранцевъ; и что *рускимъ* акціонерамъ, на случай ожидаемой ликвидаціи дѣлъ компаніи, едвали достанется и по 10 к. за рубль (многіе голоса: *впрно, справедливо*).

И такъ, изъ числа 2482 дачъ, составляющихъ площадь въ 108.158,999 десятинъ, исключивши и находящіеся въ поименованныхъ уѣздахъ 1312 дачъ, составляющихъ площадь 31.085,452 десят., останется всего такихъ лѣсовъ, изъ которыхъ могутъ быть, или не могутъ быть, допущены заграничные отпуска, лишь 1170 дачъ, заключающихъ 77.073,547 десят. Изъ нихъ причитается: а) на уѣзды, ближайшія отъ архангельскаго порта — архангельскій и холмогорскій — 101 дач., съ площадью въ 4.106,759 десят., гдѣ по справедливому завѣренію самыхъ иностранныхъ промышленниковъ, ходатайствовавшихъ объ уменьшеніи пошлины, уже нѣтъ такихъ лѣсовъ, которые могли бы быть съ выгодною отправляемы за границу въ брусяхъ и доскахъ; и б) на уѣзды отдаленные отъ архангельскаго порта — шенкурскій, вельскій, устюжскій, сольвычегодскій и устьысольскій, откуда, по такому же справедливому завѣренію тѣхъ же иностранныхъ промышленниковъ, невыгодно сплавать лѣсъ для брусевъ и досокъ, при платежѣ существующей пошлины, всего 629 дачъ, заключающихъ 21.184,705 десят. Но во всѣхъ этихъ уѣздахъ, съ удобствомъ и выгодною для *рускихъ* промышленниковъ, можно строить корабли и суда; тамъ достанетъ еще на столько лѣса, чтобъ безъ оскуднѣнія дачъ, построить для торговаго русскаго флота число кораблей, равняющееся числу кораблей въ первенствующихъ морскихъ державахъ.

За тѣмъ еще остается уѣздъ мезенскій, съ дѣвственнымъ печорскимъ краѣмъ, гдѣ еще не почти тронутыхъ 114 дачъ, составляющихъ 40 052,591 десят. Понятно, что печорскія дачи нельзя подводить подъ одно правило; тамъ еще на долго станетъ лѣса и для постройки торговаго русскаго флота, и для загранич. отпуска въ брусьяхъ и доскахъ. Туда же, къ счастью, покуда еще не проникло иноземное хозяйство.

Изъ той же вѣдомости видно, что въ 1865 году изъ казен. дачъ губерній архангельской, вологодской и олонекской продано лѣса: а) На лѣсопильные заводы, на сумму 596,674 р. 4 к.; и б) крестьянамъ на сумму 146,216 р. 83 к.; всего же за отпускъ лѣса изъ дачъ губерній арханг., вологод. и олонец. поступило въ казну за 1865 годъ 742,890 р. 93 к. а съ прибавкою трехъ уѣздовъ пермск. губ. 843,909 р. 87 к. Значить очень далеко до вышеуказанной цифры 3½ мил. руб.

2) Для выдачи ссудъ на постройку кораблей и морскихъ судовъ, казалось бы необходимымъ открыть конторы Государственнаго банка, кромѣ Архангельска, въ городахъ: Колѣ, Кеми, Онегѣ, Мезени, Пустозерскѣ, Сумскомъ посадѣ, и вообще во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учредится не-менѣе, на примѣръ, пяти верфей для постройки кораблей и морскихъ судовъ. Выдачу ссудъ Поморамъ, съ ручательствомъ обществъ, какъ изъ суммъ Государствен. банка, такъ и изъ страховаго капитала, когда онъ образуется, производить преимуществъ предъ другими кораблестроителями.

Вотъ два могущественные двигатели къ возбужденію промышленности кораблестроенія и судостроенія вообще: т. е. отпускъ лѣса, безъ попенныхъ денегъ, и доступный кредитъ. За симъ едва ли будетъ надобность въ какихъ либо другихъ поощреніяхъ или привиллегіяхъ.

Разрѣшеніе беспошлиннаго привоза изъ за границы чугуна и болтоваго желѣза, о чемъ ходатайствуютъ архангельскій губернскій статистическій комитетъ, я считаю не только бесполезнымъ, но даже вреднымъ. Ходатайство основано на томъ частномъ случаѣ, что Кажинскіе заводы въ губерніи вологодской, требуютъ теперь по 4 р. 50 к. за пудъ желѣза, съ доставкою въ Архангельскъ, тог-

да какъ желѣзо англійское, оплаченное пошлиною, обходится 2 р. 90 к. Такая аномалія возможна лишь при современныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ; но ничего подобнаго не можетъ быть при измѣненіи этихъ обстоятельствъ и условій, гнѣтущихъ край и государство, въ то время, когда желѣзные заводы олонекіе, вологодскіе и пермскіе—по западному склону уральскаго хребта, затрудняющіеся въ сбытѣ своихъ издѣлій, будутъ имѣть полную возможность удешевить ихъ, съ увеличеніемъ запроса и съ улучшеніемъ путей сообщенія. Въ доказательство этого, буду имѣть честь представить во *второмъ* и *третьемъ* докладахъ имѣющіеся въ Отдѣленіи данные (въ числѣ коихъ нѣкоторые позаимствованы изъ подлинныхъ дѣлъ Министерства путей сообщенія), съ логически вытекающими изъ нихъ соображеніями.

Для приспособленія поморскаго населенія къ образованію въ его средѣ моряковъ, надежныхъ для службы на *торговомъ флотѣ*, архангельскій губернскій статистическій комитетъ признаетъ полезнымъ учредить въ поморскихъ городахъ и селеніяхъ Общества вольныхъ матросовъ. Изъ заявленій другихъ лицъ, къ этой категоріи относятся желанія: чтобы правило о власти шкипера надъ матросами и о повиновеніи ихъ капитану корабля, были измѣнены сообразно узаконеніямъ другихъ странъ; что бы матросы, находящіеся на торговыхъ судахъ, были изъяты отъ рекрутской повинности и, по прослуженіи 10-ти лѣтъ, были вовсе отъ нея освобождаемы; и чтобы шкипера, занимавшіеся морскимъ плаваніемъ постоянно въ теченіи 10-ти лѣтъ, имѣли право на награды и отличія. Къ этому нельзя не присоединить еще слѣдующаго заявленія «Кронштадтскаго вѣстника», что «судовладѣльчскій промыселъ можетъ быть выгоденъ, когда судовладѣлецъ самъ командиръ своего судна, или по крайней мѣрѣ чловѣкъ, когда нибудь самъ плававшій и знакомый съ порядками, существующими на коммерческихъ судахъ. Но что бы быть командиромъ своего собственнаго судна, надо полное морское образованіе и пріобрѣсти морскую практику; для того же, что бы сдѣлаться судовладѣльцемъ,



надо имѣть деньги, быть капиталистомъ.» А такъ какъ трудно совмѣстить оба эти качества, то «Кронштадтскій вѣстникъ» предлагаетъ такую мѣру: «положимъ, что общество или правительство рѣшилось бы расходовать на этотъ предметъ ежегодно нѣкоторую сумму, напримѣръ 100,000 р., и строить каждый годъ по 10 коммерческихъ судовъ, и эти суда отдавали бы въ пользованіе отставнымъ морскимъ офицерамъ съ тѣмъ, чтобы въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ они выплачивали за-траченный капиталъ съ процентами, а за тѣмъ суда обращались бы въ ихъ собственную пользу. Тогда, въ продолженіи 10-ти лѣтъ, у насъ образовался бы хорошій разсадникъ для коммерческаго флота, и мы перестали бы быть въ этомъ отношеніи дѣнниками иностранцевъ. «Вѣдь командуютъ же», прибавляетъ Кронштадтскій вѣстникъ, «морскіе офицеры военными судами, во сто разъ болѣе стоящими».

Всѣ эти предположенія, заслуживающія особеннаго вниманія, сколько мнѣ кажется, можно свести къ одному слѣдующему вопросу, который имѣю честь предложить на ваше, Мм. Гг. обсужденіе и разрѣшеніе: Было бы весьма полезно, а при настоящемъ положеніи дѣла, даже крайне необходимо, *чтобы служба на предназначенныхъ для заграничнаго плаванія коммерческихъ кораблей матросовъ, шкиперовъ и капитановъ, считалась службою военною*, конечно, безъ полученія какого бы то ни было отъ казны содержанія. Государство отъ этого ничего не потеряетъ; а на случай войны, весьма много выиграетъ, имѣя готовую военную силу. Мало этого, — установленіемъ такого порядка, устранилось бы весьма серьезное затрудненіе въ привлеченіи къ рекрутской повинности поморскихъ инородцевъ. Какъ отличные моряки, они на равнѣ съ другими обывателями, въ случаяхъ экстренныхъ, вступали бы въ ряды войска, считаясь по спискамъ въ морской службѣ. Что же касается морскихъ офицеровъ, то съ одной стороны безпошлинный отпускъ лѣса на постройку кораблей, и кредитъ, обезпечиваемый кораблестроеніемъ, о чемъ выше говорено, и съ другой стороны — личное довѣріе къ нимъ владѣльцевъ кораблей, при служебной отвѣтственности,



дало бы возможность торговому флоту имѣть вполне надежныхъ капитановъ.

Съ доводами архангельскаго губернскаго статистическаго комитета, о стѣснительности существующаго законоположенія, требующаго на купеческихъ корабляхъ  $\frac{3}{4}$  русскихъ матросовъ, трудно согласиться, за вышеизложенными практическими указаніями М. К. Сидорова. При томъ же, едвали удобно допускать, чтобы на русскихъ коммерческихъ корабляхъ было русскихъ матросовъ менѣе иностранныхъ. Впрочемъ это обстоятельство вполне зависитъ отъ разрѣшенія предшествующаго вопроса, чтобы служба на коммерческихъ корабляхъ считалась службою *военною*. При утвердительномъ разрѣшеніи этого вопроса, нѣтъ сомнѣнія, что на русскихъ коммерческихъ корабляхъ будетъ полный комплектъ русскихъ матросовъ.

За тѣмъ, конечно, никто изъ васъ, Мм. Гг. не откажетъ въ сочувств., чтобы были упрощены правила о паспорт. и формальности при выходѣ русск. кораб. изъ портовъ, и чтобы консула въ иностран. порты назначались изъ русскихъ, а не изъ иностранцевъ. (Голоса: *конечно, разумѣется*).

Теперь перехожу къ вопросамъ, касающимся возможности *скорѣйшаго созданія русскаго торговаго флота*. Заявленіе о необходимости денежныхъ премій за болѣе или менѣе отдаленныя плаванія кораблей, основаны на примѣрахъ другихъ государствъ, на постановленіяхъ, существовавшихъ въ нашемъ отечествѣ въ прошломъ и въ началѣ текущаго столѣтія, и наконецъ на примѣрѣ помилъной платы, выдаваемой Россійскому обществу пароходства и торговли. Но едвали пригодны для насъ примѣры другихъ государствъ, находящихся совершенно въ иныхъ условіяхъ. Едвали годятся уже и наши постановленія, дѣйствовавшіе передъ симъ за 60—150 лѣтъ. Въ настоящее время, когда намъ надобно поравняться съ другими морскими державами не отлагательно, — требуются мѣры болѣе серьезныя, болѣе общія. При отпускѣ казеннаго лѣса на судостроеніе безъ взиманія попенныхъ, хотя бы въ теченіи 10—15 лѣтъ, съ затрудненіемъ выпуска за границу лѣса въ брев-

нахъ и доскахъ, если только ходатайство въ этомъ отношеніи будетъ уважено привительствомъ, то при дешевизнѣ у насъ рабочихъ силъ, стоимость русскихъ кораблей, сравнительно съ иностранными, обойдется дешевле не менѣе какъ на половину. Послѣ этого, въ отношеніи затраты капитала, окажется невозможною конкуренція иностранцевъ съ русскими. А за тѣмъ, не замѣнитъ ли это въ полной мѣрѣ самую высокую денежную премію, безъ всякаго пожертвованія государствомъ въ пользу частныхъ предпринимателей? Ссылка на поименную плату Россійскому обществу пароходства и торговли, т. е. ссылка на то обстоятельство, которое осуждено общественнымъ мнѣніемъ, и въ принципѣ, и въ послѣдствіяхъ, едва ли удачна. Конечно, премія за ластъ или тоннъ, выдаваемая предпринимателямъ, далеко не то, что безвозвратная жертва государства слишкомъ 2-хъ милліоновъ руб. въ пользу частной компаніи; но за всѣмъ тѣмъ, и ластовыя преміи все таки такая же жертва однихъ — бѣднѣйшихъ классовъ, въ пользу другихъ, владѣющихъ болѣе или менѣе значительнымъ денежными средствами. А потому, по крайней мѣрѣ я съ своей стороны, всякія денежныя преміи, считаю крайнею несправедливостію въ экономическомъ отношеніи.

Совершенно въ иномъ видѣ представляется уступка русскимъ кораблямъ таможенныхъ пошлинъ. И я съ своей стороны полагаю бы совершенно справедливымъ, хотя временно, въ видахъ поощренія транзита на русскихъ корабляхъ, ходатайствовать у правительства, чтобы русскимъ купеческимъ кораблямъ дѣлать уступку пошлинъ: доставившимъ товары изъ европейскихъ портовъ по 15%, а изъ другихъ частей свѣта по 25% съ руб. Это было бы полезно уже и въ томъ отношеніи, что послужило бы надежнымъ средствомъ къ уменьшенію контрабанды.

За тѣмъ не сомнѣваюсь, что вы, Мм. Гг. не откажете въ полномъ сочувствіи тому законному ходатайству, чтобы въ русскихъ портахъ съ иностранныхъ кораблей взималась одинаковая пошлина, какую берутъ или будутъ брать иностранные государства въ ихъ портахъ съ рус-

скихъ кораблей (голоса: *еще бы нежелать, надобно, чтобы наше правительство настоятельно требовало*).

Въ заключеніе мнѣ остается просить у васъ, милостивые государи, извиненія за то, что пользуясь вашимъ снисхожденіемъ, я утомилъ ваше вниманіе длиннымъ докладомъ. Предстоящія два доклада, въ которыхъ будутъ изложены едва ли еще не болѣе интересныя свѣденія о нашемъ Сѣверномъ краѣ, постараюсь составить покороче.

За всѣмъ тѣмъ, я не исполнилъ бы вполне принятой на себя обязанности, если бы упустилъ напомнить вамъ, Мм. Гг. великолѣпной статьи г. Аксакова, о необходимости устройства русскаго торговаго флота, помѣщенной въ № 12 газеты «Москва». И я, настоящій докладъ, дозволю себѣ кончить словами г. Аксакова. «Кто неимѣетъ своего торговаго флота, того море раздѣляетъ съ остальнымъ міромъ; у кого есть флотъ, того море съ нимъ соединяетъ и сливается воедино. Желѣзныя дороги и торговый флотъ такъ тѣсно связаны между собою, что невозможно представить себѣ развитіе одного безъ развитія другаго, какъ невозможно представить причинны безъ послѣдствія, или слѣдствія безъ причины. Если какая либо страна, при развитіи у себя желѣзныхъ дорогъ, пренебрежетъ развитіемъ торговаго флота, то она непременно самыя желѣзныя дороги сдѣлаетъ сборщиками податей съ своихъ жителей въ пользу иноземцевъ, и непременно будетъ вводить ихъ въ обманъ, кажущимся увеличеніемъ запроса на трудъ, тогда какъ плата за него въ общей сложности ни сколько ни увеличится. Вотъ почему подробности вопросовъ о купеческомъ флотѣ затронуть за живое и проводителей желѣзныхъ дорогъ, и купцовъ, и самыхъ производителей нашихъ — землевладѣтелей, земледѣльцевъ, фабрикантовъ и промышленниковъ. Къ тому жъ дѣло идетъ не о безплодныхъ сѣтованіяхъ, не о жалобахъ на то, что все это было бы желательно да, къ сожалѣнію, неосуществимо; — дѣло идетъ лишь объ указаніи практическихъ пріемовъ къ простому рѣшенію важной для всей Россіи задачи».

На сколько предлагаемыя въ докладѣ моемъ мѣры удо-

влетворяють такимъ *практическимъ пріемамъ къ простому рѣшенію задачи*, предложить рѣшить вамъ Мм. Гг., а не мнѣ. Я поставилъ себѣ обязанностію не предрѣшать задачу, которая выше моихъ силъ, а лишь поставить обстоятельства дѣла въ такой формѣ, чтобы они могли вызвать разностороннія возраженія и обсужденія, и привести къ желаемой цѣли: *указанію практическихъ пріемовъ къ простому рѣшенію задачи. (продолжительныя рукописанія).*

*Предсд.* Мм. Гг.! Прежде чѣмъ мы приступимъ къ обсужденію по порядку вопросовъ, я полагаю, что мы не исполнили бы нашъ долгъ, если бы не выразили въ нынѣшнемъ нашемъ *первомъ* и, такъ сказать, положительномъ Собраніи, гдѣ будутъ поставлены практическіе вопросы,—нашей признательности тѣмъ лицамъ, которыя были первыми защитниками положенія нашего Сѣвера. Прежде всего намъ слѣдуетъ почтить признательнымъ воспоминаніемъ усопшихъ нашихъ дѣятелей. Въ настоящемъ Собраніи второй разъ только поднять вопросъ о величественномъ Сѣверѣ, коренномъ и обширномъ прибрѣжьи нашей великой Россіи, и въ первый разъ предлагаются на обсужденіе вопросы о мѣрахъ поддержанія этого давно забытаго края, развитія его промысловъ, судостроенія и мореплаванія, о созданіи русскаго торговаго флота. А потому я полагалъ бы справедливымъ, прежде обсужденія поставленныхъ вопросовъ, выразить сочувствіе и признательность тѣмъ соотечественникамъ, которые прежде насъ, въ разное время, словомъ или дѣломъ, трудились на пользу этого края. Прежде всего прошу почтить признательнымъ воспоминаніемъ дѣятелей уже усопшихъ, въ особенности незабвеннаго Комерціи Совѣтника Попова, который пострадалъ отъ иностранцевъ, защищая русскіе интересы на Сѣверѣ, въ первую четверть нынѣшняго столѣтія, пожертвовалъ свои корабли и потерялъ все имущество; а потому если есть гдѣ нибудь, кто изъ его потомковъ, то я полагалъ бы передать имъ выраженія этого сочувствія. За

тѣмъ слѣдуетъ вспомнить столь-же честнаго защитника интересовъ самостоятельной русской торговли, покойнаго члена нашего общества Ивана Савича Вавилова, известнаго своими поучительными бесѣдами о торговлѣ; и наконецъ покойнаго архангельскаго губернатора Н. И. Арендаренка, который много желалъ для края хорошаго и позволялъ себѣ даже входить непосредственно со всеподданнѣйшими докладными записками.

Изъ остающихся въ живыхъ, глубокая признательность, наша должна принадлежать адмиралу графу Ѳ. П. Литке, какъ первому нашему ученому изслѣдователю Сѣвера, посвятившему 4 года на эти изслѣдованія. Ему мы обязаны первыми положительными научными свѣдѣніями объ удобствѣ нашихъ гагавей на Сѣверѣ. Онъ же ознакомилъ насъ со всеми иностранными изслѣдователями полярныхъ странъ. За тѣмъ мы обязаны самою энергическою признательностію Іосифу Августовичу Богуславу (прозванному себя Бѣломорскимъ), который едвали не первый ратовалъ здѣсь, въ Петербургѣ, около 16 лѣтъ, за нашихъ поморовъ, за естественныя богатства нашего Сѣвера, и хлопоталъ о развитіи морскихъ и другихъ промысловъ и мореходства на сѣверѣ (\*). Будучи представителемъ учреждавшейся тогда Полярной компаніи, онъ имѣлъ, главнымъ образомъ, въ виду учрежденіе русскаго торговаго флота въ 40 кораблей, которые компанія обязывалась, въ случаѣ нужды передать въ распоряженія правительства, если бы ей даны были тѣ права, которые признавались необходимыми, для осуществленія столь обширнаго предпріятія.

Проектъ г. Богуслава-Бѣломорскаго, мнѣ былъ довольно близко знакомъ, потому что, когда онъ потерпѣлъ неудачу въ своихъ проектахъ со стороны Министра Финансовъ, не смотря на энергическую защиту бывшаго Министра Гос. Имущ. графа Киселева, тогда я принялъ это

---

(\*) Превосходными статьями его наполнены «Труды Общества», за 10 лѣтъ, начиная съ 1846 г., въ нихъ обильный матеріалъ всевозможныхъ свѣдѣній о краѣ и данныхъ о мѣрахъ развитія его матеріальнаго благосостоянія; позднѣе же съ 1862 г., въ Морскомъ Сборникѣ и журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

дѣло, такъ сказать, подѣ покровительство Вольно-Экономическаго общества. Я просилъ Общество оказать ему содѣйствіе. Былъ въ особой комиссіи составленъ проектъ всеподданнейшаго доклада, съ изложеніемъ нѣкоторыхъ неправильностей мнѣнія министра финансовъ Вронченка, который отказалъ въ испрашиваемыхъ привиллегіяхъ; и въ докладѣ опредѣлено просить всеподданнѣйше о составленіи особой комиссіи изъ членовъ министерства финансовъ, для обсужденія, по бывшимъ примѣрамъ, этого проекта. Но тогдашній вице-президентъ нашъ, князь В. В. Долгоруковъ не призналъ нужнымъ дать ходъ этому докладу.

Самыми энергическими ходатаями на пользу Сѣвера являются М. К. Сидоровъ, и В. Н. Латкинъ. *Первый*, своими изслѣдованіями, сопряженными съ значительными пожертвованіями, и литературными статьями о Сѣверѣ, съ образцами произведеній края, доказываетъ его богатство и возможность развитія его благосостоянія, а съ нимъ и созданія русскаго торговаго флота на Сѣверномъ океанѣ. *Второй* ратовалъ своими статьями на пользу нашей торговли и торговаго флота на Сѣверѣ. «Такую же энергическую признательность предлагаю выразить г. Вольдемару, всѣмъ извѣстному, если не лично, то по имени, неутолимому защитнику мнѣнія о необходимости русскаго торговаго флота. Къ числу защитниковъ интересовъ русской торговли слѣдуетъ причислить еще гг. Доргобужина, Красильникова, Скуратова, А. Шипова, и на конецъ Аксакова, который высказался, въ газетѣ «Москва», сильною передовою статьею о необходимости для Россіи имѣть свой торговый флотъ. За тѣмъ оканчиваю мое заявленіе ходатайствомъ о выраженіи отъ Собранія самой живѣйшей признательности пылѣйшему дѣятельнѣйшему губернатору архангельскому князю С. П. Гагарину и его достойному сотруднику П. И. Чубинскому—Секретарю архангельскаго статистическаго комитета. *Первый*, въ короткое время своего управленія краемъ, уже успѣлъ обратить вниманіе, на всѣ отрасли промышленности края, на всѣ матеріальныя богатства его, и вошелъ, какъ частно извѣстно, уже съ многими весьма важными представленіями къ пра-



вительству. Мало того, онъ обратилъ вниманіе и на Запечорскій край, и уже назначилъ экспедицію, для его изслѣдованія. Обращаю ваше вниманіе на замѣчательное предложеніе кн. Гагарина, архангельскому статистическому комитету, читанное въ засѣданіи этого комитета 15 ноября 1866 г., въ которомъ чрезвычайно рельефно очерчены всѣ источники будущаго богатства края. Чубинскій доставилъ въ наше Общество замѣчательныя записки о краѣ и мѣрахъ развитія его матеріальнаго благосостоянія и созданія русскаго торговаго флота, которыя и служатъ основаніемъ для настоящаго и послѣдующихъ Собраній.

За тѣмъ Мм. Гг., я хотѣлъ поблагодарить, но вы уже предупредили меня, выразивъ свою благодарность,—В. Л. Долинскому, за его прекрасный докладъ (*аплодисменты*). Прошу васъ мм. гг., высказать мнѣ одобряете-ли вы мою мысль, на счетъ заявленія нашего сочувствія всѣмъ дѣятелямъ, исчисленнымъ мною? (*Вполнѣ, вполнѣ одобряемо*).

В. Л. Долинскій Мм. Гг.! Сергѣй Сергѣевичъ, говоря о дѣятеляхъ въ пользу Сѣвера и русскаго торговаго флота, конечно, изъ скромности умолчалъ о себѣ. Онъ съ 1848 года явился самымъ горячимъ защитникомъ Сѣвернаго края; съ тѣхъ поръ дѣятельность его не только неослабѣваетъ, а еще возрастаетъ. Труды же его направлены къ той цѣли, чтобы прежнія изслѣдованія послужили къ осуществленію полезныхъ практическихъ мѣръ. Нельзя не изъявить искренней признательности достойнѣйшему Сергѣю Сергѣвичу. (*продолжительные аплодисменты*).

Предсѣд. Мм. Гг.! Я не считаю себя достойнымъ вашего вниманія и вашей признательности. Я имѣю нѣсколько свободнаго времени, благодаря моей службѣ; по этому я желалъ бы все время, пока еще есть у меня какія нибудь физическія силы, можетъ быть маленькія и нравственныя силы,—посвятить на пользу нашего отечества. Мой вѣкъ уже не дологъ; по этому я стараюсь трудиться усерднѣе; что же я успѣю сдѣлать—Богъ знаетъ.

Мм. Гг! Прежде, нежели мы приступимъ къ обсужденію по частямъ всѣхъ вопросовъ, надобно, мнѣ кажется, обсу-

дить одинъ *общій* вопросъ, чтобы мы, на основаніи этого могли уже обсуждать и, такъ сказать, давать ту форму, которая будетъ удобнѣе и приличнѣе, всѣмъ прочимъ выраженіямъ нашихъ желаній. Первый вопросъ состоитъ въ томъ: имѣетъ ли право Императорское Вольно-Экономическое общество, о сознанныхъ имъ нуждахъ русской торговли или какой либо отрасли промышленности, ходатайствовать за нихъ предъ правительствомъ? Для этого намъ нужно обратиться къ Уставу общества. Въ Уставѣ, я долженъ сказать, не вижу ни гдѣ прямого указанія, чтобы Общество имѣло право на подобное ходатайство. Но если мы обратимся къ бывшимъ примѣрамъ, къ исторіи Вольно-Экономическаго Общества, составленной почтеннымъ нашимъ секретаремъ А. И. Ходневымъ, то въ ней мы находимъ нѣкорое обнадеживаніе, что ходатайства наши могутъ быть возможны.

Въ доказательство, что Императорское Вольно-Экономическое общество имѣетъ право ходатайствовать предъ правительствомъ, что оно и прежде не чуждо было оказывать свое содѣйствіе и поддержку торговому мореплаванію, считаю долгомъ напомнить: изъ исторіи Общества видно, что въ 1805 году оно представило на благоусмотрѣніе бывшаго министра коммерціи графа Румянцова, проектъ князя Радзивила о развитіи торговли и мореплаванія Россіи, учрежденіемъ колоніи на Мадагаскарѣ. Въ 1848 г. Обществомъ была составлена коммисія изъ трехъ членовъ, въ числѣ которыхъ и я состоялъ, для приготовленія всеподданнѣйшей просьбы о поддержаніи учреждавшейся компаніи для развитія рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ и торговли на сѣверныхъ моряхъ, съ обязательствомъ создать русскій торговый флотъ. Къ сожалѣнію покойный вице-президентъ князь Долгоруковъ не призналъ удобнымъ дать дальнѣйшій ходъ этой запискѣ. Теперь, когда правительство само вызываетъ частную опытность и знаніе на подготовленіе разныхъ экономическихъ вопросовъ и представленіе ему своихъ соображеній, намъ не предстоитъ опасеній, чтобы трудъ нашъ пропалъ бесполезно. Коммисія была составлена; а это ясно дока-

зываетъ, что Общество и тогда признавало себя вправе, ходатайствовать и если трудъ комисіи остался безъ послѣдствій, то виною этому не Общее собраніе и не Общество, а взглядъ тогдашняго Вице-президента, который былъ потомъ дѣйствительнымъ Президентомъ общества. Теперь, когда правительство само вызываетъ на обсужденіе разныхъ экономическихъ вопросовъ, намъ не предстоитъ опасности, что наше ходатайство будетъ бесполезно. Вотъ еще примѣръ—ходатайство о винокуренныхъ заводахъ и о налогѣ на соль, допущенное самимъ правительствомъ. Общество наше служить, такъ сказать, соединеніемъ лицъ специальныхъ, лицъ ближе поставленныхъ къ дѣлу, которые могутъ обсудить ту или другую мѣру, въ какой степени она возможна. Мы посвящаемъ наши труды единственно изъ желанія принести посильную пользу нашему отечеству. И такъ, гг., неужгодно-ли вамъ выразить ваше мнѣніе о возможности ходатайства.

*А. П. Гутманъ.* Послѣ доклада г. Долинскаго, замѣчательнаго по своей подробности и ясности, и по тѣмъ фактамъ, которые, смѣю думать, возбуждаютъ общесочувствіе, чтобы не сказать больше—если не волнуютъ душу русскаго человѣка,—я полагаю сказать очень не много. Было бы грѣхъ Императорскому Вольно-Экономическому Обществу, еслибы оно оставило безъ вниманія, безъ энергическаго ходатайства, въ какой бы формѣ оно не проявлялось. Ходатайствовать слѣдуетъ; но я полагаю нужно будетъ просить прежде разрѣшенія правительства, чтобы намъ позволено было представить наше ходатайство.

*А. И. Ходисевъ.* Я полагаю, что всякое ходатайство, обставленное надлежащимъ образомъ, доступно даже и частному человѣку, тѣмъ болѣе оно должно быть доступно Обществу.

*В. А. Полетика.* Мнѣ кажется это не совсѣмъ справедливо. Конечно, каждому частному человѣку предоставлено ходатайствовать о чемъ угодно, но все-таки есть, такъ сказать, право ходатайства; и оно важно, конечно, будетъ тогда, если правительство признаетъ за Обществомъ или, по крайней мѣрѣ, на этотъ разъ, разрѣшить намъ право

ходатайствовать, такъ какъ извѣстно, что вопросъ о ходатайствѣ есть вопросъ юридическій; всѣ народы вѣками добиваются этого права, но оно не всѣмъ дается. Поэтому я, какъ и г. Гутманъ, думаю, что полезно бы было отнестись къ подлежащему министру: предоставить ли онъ Обществу право ходатайствовать.

*А. И. Ходневъ.* Это вопросъ не новый: Общество ходатайствовало по весьма многимъ предметамъ. Слѣдовательно, какимъ же образомъ намъ возбуждать предлагаемый вами вопросъ, т. е. сначала испросить разрѣшенія у правительства на ходатайство? Мы уже ходатайствовали по весьма многимъ предметамъ; — иногда наши ходатайства были уважены, иногда намъ отвѣчали, что этого сдѣлать нельзя. Примѣры были. Мы права этого, основаннаго на нашемъ Уставѣ, не имѣемъ; но, на основаніи бывшихъ примѣровъ, можемъ ходатайствовать.

*В. А. Полетика.* Если это право основано лишь на томъ, что всякому предоставляется просить о чемъ бы то ни было, то тогда трудно приступить къ началу труда. Этихъ примѣровъ, къ сожалѣнію, весьма много. Если мы будемъ имѣть въ виду, что и въ этотъ разъ ходатайство наше будетъ оставлено безъ вниманія, то мы едва ли приложимъ столько труда, какъ бы въ томъ случаѣ, если наше ходатайство будетъ уважено. Я не разумѣю здѣсь, что мѣры, предлагаемыя нами, будутъ приведены въ исполненіе, по крайней мѣрѣ намъ будетъ предоставлено право, представивши ходатайство, преслѣдовать его, развивать, однимъ словомъ — заботиться, чтобы оно имѣло свой законный ходъ.

*А. И. Ходневъ.* Въ такомъ случаѣ, мнѣ кажется, мы ничего не можемъ предпринимать, потому что всегда зависитъ отъ правительства отвѣчать такъ или иначе. Я вамъ приведу даже довольно свѣжій примѣръ. По случаю столѣтняго юбилея Общества, было представлено, по нѣкоторымъ вопросамъ, выработаннымъ на Съѣздѣ, войти къ правительству съ ходатайствомъ. И дѣйствительно, мы вошли съ ходатайствомъ по нѣкоторымъ вопросамъ; но на одинъ изъ нихъ получили отвѣтъ прямо отрицательный — хода-

тайство Общества не было уважено. Но дѣло наше мы и теперь можемъ дѣлать; мы можемъ далѣе разрабатывать предметы, представлять новыя данныя, и потомъ снова войти съ этими данными подлежащимъ порядкомъ къ правительству. Но за успѣхъ не можемъ ручаться. Такъ я полагаю, что и настоящіе вопросы могутъ быть разрабатываемы нами, могутъ быть представлены и не уважены правительствомъ; но затѣмъ мы можемъ продолжать разработку ихъ.

*А. В. Васильевъ.* Съ своей стороны, полагаю, что предварительное испрашеніе разрѣшенія у какого бы то ни было министерства совершенно напрасно. Ибо министерство, увидѣвъ такой важный заголовокъ, само скажетъ, что оно предоставляетъ право разрабатывать и войти съ представленіемъ, предварительно не зная какимъ образомъ будетъ это изложено. А затѣмъ, чтобы отказать въ трудахъ, которые будутъ представлены Обществомъ, оно успѣетъ и тогда. Во всякомъ случаѣ — будетъ ли испрошено разрѣшеніе или не будетъ, трудъ нашъ все-таки будетъ полезенъ, и если не окажется теперь своевременнымъ, то пригодится впоследствии.

*А. П. Гутманъ.* Я полагалъ бы, что необходимо испросить разрѣшеніе на право представлять правительству разработанные вопросы о Сѣверѣ — даже и въ томъ смыслѣ, что получивши разрѣшеніе, какъ и былъ у насъ примѣръ по одному вопросу, именно о винокурении, на случай неутвержденія правительствомъ ходатайства В. Э. Общества, и въ такомъ случаѣ оно не лишится права продолжать свой трудъ, разрабатывать дальнѣйшимъ образомъ этотъ вопросъ, также сообразуясь съ тѣми доводами отказа правительства, если бы онъ поощрялъ. Въ этомъ отношеніи было бы полезно для настоящаго вопроса, чтобы предварительно испросить разрѣшеніе. Иначе, если не предупредивъ правительство, мы разработаемъ вопросъ и представимъ наше ходатайство внезапно, едва ли мы будемъ имѣть возможность къ дальнѣйшей разработкѣ вопроса.

*А. И. Ходневъ.* Я никакъ не могу согласиться съ вы-

сказанной мыслью. Спрашивать правительство, чтобы оно дозволило намъ войти съ представленіемъ, значитъ получить отвѣтъ, что ему не извѣстно съ какимъ представленіемъ мы войдемъ. А я полагаю, что трудъ нисколько не будетъ потерянъ и въ томъ случаѣ, если правительство и не уважитъ нашего ходатайства. Тогда Общество, на основаніи отказа, на основаніи тѣхъ доводовъ, которые приведены будутъ въ этомъ отказѣ, имѣетъ полную возможность разрабатывать предметъ далѣе.

А. М. *Наумовъ*. Я желалъ бы обратить вниманіе почтеннаго Собранія на то обстоятельство, что въ настоящее время многія изъ правительствъ западной Европы обращаютъ даже особенное вниманіе на дѣятельность ученыхъ сельско-хозяйственныхъ и другаго рода Обществъ, и отъ нихъ какъ бы ожидаютъ нѣкоторой помощи въ тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя они находятъ необходимыми. Я не буду затруднять вниманіе Собранія перечисленіемъ такихъ Обществъ; полагаю, что многимъ это должно быть извѣстно. У насъ въ Россіи, между прочимъ, появился трудъ лица весьма офиціальнаго — г. Вешнякова, виц. директ. д-та Сел. Хоз., который былъ посланъ правительствомъ за границу, для того чтобы изслѣдовать тамошнія учрежденія сельскохозяйственныя. Возвратясь оттуда, запасшись матерьяломъ, онъ составилъ книгу, весьма почтенный трудъ, въ которомъ, между прочимъ, приводитъ ту мысль, именно сейчасъ мною заявленную, что большая часть, по крайней мѣрѣ, ученыхъ Обществъ пользуется вниманіемъ правительствъ къ своимъ трудамъ. Мнѣ кажется, что этотъ фактъ, именно трудъ г. Вешнякова, который заявляетъ такой взглядъ, показываетъ уже, что если не всѣ учрежденія нашего правительства, то по крайней мѣрѣ, м-ство гос. имущ., по всей вѣроятности, не ставитъ себя исключеніемъ въ случаяхъ, гдѣ можно было бы ожидать отъ него помощи. Если бывали иногда примѣры, что ходатайство В. Э. О. не уважалось правительствомъ, то по всей вѣроятности, это происходило отъ того, что правительство видѣло, быть можетъ, въ предложеніяхъ Общества, какъ бы предрѣшенія вопросовъ, которыми оно само занималось въ это время,



или, быть можетъ, оно считало ихъ не своевременными. Во всякомъ случаѣ долгъ Общества докончить, ученымъ порядкомъ, разработку вопросовъ, нисколько не теряя энергіи чрезъ то только, что эти вопросы въ настоящій моментъ не будутъ приняты правительствомъ.

А. Я. Сафоновъ. Цѣль ученыхъ, какъ и экономическихъ Обществъ есть разработка полезныхъ для государства вопросовъ и развитіе производимостей разнаго рода. Эта цѣль весьма ясно выражена въ основаніи нашего Общества. Общество наше въ продолженіи столѣтія было вѣрно этой цѣли, и старалось по возможности развивать свои задачи и представлять на усмотрѣніе правительства различныя мѣропріятія, изъ которыхъ многія, какъ видно изъ нашей исторіи, и намъ извѣстно, одобрялись правительствомъ и даже предоставлялось Обществу нѣкоторое участіе въ приведеніе въ исполненіе нѣкоторыхъ изъ этихъ мѣръ, какъ напр. оспопрививанія и т. п. Въ настоящее время намъ было бы весьма неловко предпрѣшать собственные свои вопросы. Вопросъ, возбужденный въ настоящемъ Собраніи и внесенный правительству, поставилъ бы и правительство въ затрудненіе, и насъ въ неловкое положеніе. Правительство было бы поставлено въ затрудненіе, не зная какъ отвѣчать на этотъ вопросъ, а насъ это стѣснило бы въ продолженіи нашихъ дѣйствій. А потому, казалось бы самымъ раціональнымъ, по моему мнѣнію, держаться порядка, существовавшаго до сихъ поръ, при разработкѣ предмета положительнымъ образомъ, и потомъ внести на усмотрѣніе правительства, которое, если найдетъ его соотвѣтствующимъ своимъ видамъ, — одобрить и разрѣшить. Но во всякомъ случаѣ подробная разработка предметовъ, внесенныхъ въ настоящее Собраніе, принесетъ громадную пользу уже тѣмъ, что многія лица и высшіе сановники, прочитавъ, усвоятъ себѣ нашу мысль, и при каждомъ удобномъ случаѣ будутъ оказывать содѣйствіе къ достиженію благотворныхъ цѣлей.

Г. Предсѣд. Мнѣ кажется, мм. гг., уже достаточно уяснилось, что мы можемъ ходатайствовать прямо, не испрашивая на то предварительнаго разрѣшенія (*почти общее подтвер-*

жденіе). А затѣмъ, вѣроятно, тѣ правительственныя учрежденія, къ которымъ мы обратимся съ ходатайствомъ, почтять наше Общество, существующее второе столѣтіе, отвѣтомъ, почему наше ходатайство не можетъ быть принято. Если они укажутъ намъ на нѣкоторые вопросы, которые не могутъ быть удовлетворены, тогда мы можемъ снова обсудить ихъ и разъяснить, если они не были довольно ясны. Затѣмъ, мнѣ кажется нѣтъ опасности приступить къ обсужденію самыхъ вопросовъ, съ надеждою, что наше ходатайство будетъ возможно (*справедливо!*).

Затѣмъ, мм. гг., я позволю себѣ поставить на обсужденіе 1-й вопросъ: *Возможно ли и полезно ли пошлину за лѣсъ, отпускаемый за границу въ доскахъ и брусьяхъ, возвысить*, а напротивъ, съ употребляемаго на кораблестроеніе, при продажѣ этихъ кораблей иностранцамъ, уменьшить. Кому угодно будетъ принять участіе въ обсужденіи его?

С. А. Скальковский. Я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ. Конечно, всѣ согласны, что лѣсъ употребляемый на кораблестроеніе, необходимо освободить отъ платы. Но для чего повышать пошлины? Я не вижу въ этомъ никакой надобности. Въ послѣднее время правительства отказываются отъ всѣхъ отпускныхъ пошлинъ, кромѣ такихъ предметовъ, которыхъ вывозъ почему либо вреденъ, напр. тренье и т. п. Это стѣснялобы промышленность.

В. Л. Долинскій. К. А. Скальковский не вслушался, какъ мнѣ кажется, въ мой докладъ. Предлагая, увеличивъ пошлину на сырье, перенести ее на издѣлія, я не упустилъ изъ вниманія и таможенныхъ выгодъ казны. Главная цѣль переложенія, чтобы возбудить въ русскихъ промышленникахъ охоту къ судостроенію, не лишая ихъ выгоды за трудъ. Поэтому, соединяя оба эти обстоятельства, я сказалъ, что если даже  $\frac{1}{10}$  часть будетъ уплачена пошлины за лѣсъ въ корабляхъ, то и тогда правительство отъ этого ничего не потеряетъ; затѣмъ сущность вопроса заключается въ перенесеніи пошлины съ сырья на тѣ продукты, которые будутъ выдѣланы въ русскихъ гаваняхъ.

Г. Предсѣд. Мм. Гг! Я долженъ сказать, что такъ какъ воз-

бужденъ вопросъ практическій, то намъ нужно выслушать практическихъ людей; я несомнѣваюсь, что въ немъ примутъ участіе и лица, не принадлежащіе къ Обществу, ближе поставленные къ дѣлу.

А. П. Гутманъ. Вопросъ о томъ: полезно ли возвысить пошлину на вывозимый лѣсъ, въ формѣ досокъ или бревенъ, и перенести эту пошлину на русскіе корабли, т. е. корабли построенные въ русскихъ портахъ, въ случаѣ продажи ихъ иностранцамъ? Здѣсь была высказана мысль, что не слѣдуетъ возвышать этой пошлины. Я, напротивъ, думаю, что нѣсколько столѣтій Англія, особенно Франція и другія государства, конкурируютъ съ Россіей, въ отношеніи мореходства и торговли, на столько, чтобы во что бы то ни стало недопускать развитія русскаго мореходства. Слѣдовательно пошлина, какъ бы она нибыла велика, не удержитъ перехода лѣса за границу. Что другія государства, по возможности, стараются не допустить развитія русскаго флота—это фактъ историческій. Поэтому я полагаю—бы не только возвысить пошлину на этотъ лѣсъ, а нужно ходатайствовать о совершенномъ запрещеніи вывоза лѣса *на кораблестроеніе*. Эта мѣра была бы раціональнѣе и скорѣе обезпечила бы развитіе русскаго флота.

Г. Предсѣд. Въ поясненіи сказаннаго г. Гутманомъ, я долженъ, Мм. Гг., сознаться, что мысль Вас. Льв. Долинскаго и была та, чтобы совершенно запретить вывозъ лѣса на кораблестроеніе; но это я просилъ его смягчить нѣсколько.

А. И. Ходневъ. Мнѣ кажется, что это было бы противоположно тому, что Общество или, что тоже 3-е отд., выразило въ прошломъ году, разсматривая записку г. Сидорова. Известно, что Гг. Сидоровъ и Латкинъ получили право вывоза лѣса изъ Печорскаго края на 12 лѣтъ безпошлинно.

В. Н. Латкинъ. Нѣтъ, съ пошлинной.

А. И. Ходневъ. Вѣроятно весьма незначительной.

В. Н. Латкинъ. Съ платежемъ полныхъ попенныхъ денегъ.

А. И. Ходневъ. Если бы мы теперь ходатайствовали о запрещеніи вывоза лѣса за границу, то мы убили бы совершенно возникающую въ Печорскомъ краѣ промышленность.

Но съ другой стороны: какимъ образомъ запретить вывозъ лѣса и обложить произведенія приготовленныя изъ него, пошлиной? Это совершенно противорѣчило бы всему, что допущено въ торговлѣ. Большою частью сырыя произведенія отпускаются съ пошлиной, но произведенія разработанныя въ той же странѣ могутъ быть, безъ подрыва государству, выпускаемы безъ пошлины.

*В. Н. Латкинъ.* Совершенно справедливо.

*К. А. Скальковский.* Лѣсъ растетъ не въ одной Россіи; слѣдовательно, если будетъ запрещенъ вывозъ лѣса изъ Россіи, то этимъ только увеличится лѣсопромышленность въ Канадѣ, въ Норвегін\*), и такимъ образомъ дадимъ имъ еще болѣе преимуществъ надъ нами.

*В. А. Полтика.* Я позволю себѣ соединиться съ мнѣніемъ г. Скальковскаго и добавить, что кромѣ лѣса есть еще желѣзо, изъ котораго также строятъ суда. Слѣдовательно, не давая лѣса, мы нисколько неостановимъ ихъ судостроеніе.

*А. Ѳ. Барановъ.* Скорѣе всего желательно бы, чтобы дѣлать вознагражденіе судостроителямъ и просить правительство уравнивать права наши за границею...

*Г. Предсѣд.* это другой вопросъ.

*В. Н. Латкинъ.* Строителямъ кораблей надо бы давать преміи.

*А. Ѳ. Барановъ.* Да, чтобы они съ болѣею энергіей, такъ сказать, изъ суровья выдѣлывали предметы въ родѣ фабричныхъ или заводскихъ. Чрезъ это и верфи бы умножились, и увеличивалось бы число кораблей.

*В. А. Полтика.* Этотъ вопросъ состоитъ изъ двухъ вопросовъ, которые соединить нельзя. Со второй половиной, я думаю, большинство согласится.

*Г. Предсѣд.* Вотъ первая полозина вопроса: возможно ли и полезно ли пошлину за лѣсъ, отпускаемый за границу въ доскахъ и брусьяхъ, возвысить? Гг.! Кто имѣетъ возраженія противъ возвышенія пошлины или запрещенія вывоза, неуждно ли заявить. (*Большинство противъ*).

---

\*) Норвегія получаетъ лѣсъ изъ Россіи. *Примѣч. издателя.*

**В. Н. Латкинъ.** Возвышеніе равносильно запрещенію; возвышеніе остановитъ лѣсную торговлю.

**Г. Предсѣд.** Значитъ надо поставить вопросъ такъ какъ ставятъ его гг. Барановъ и Латкинъ, т. е. чтобы изъ пошлины, взимаемой за отпускъ за границу лѣса сырьемъ, выдавать вознагражденіе, въ видѣ пеній, за судостроеніе? (*Прекрасно! справедливо!*)

**В. А. Полетика.** Въдѣ мы такимъ образомъ хотимъ уже распоряжаться финансами.

**В. А. Васильевъ.** Оставляя вопросъ о пошлинахъ въ сторонѣ, я бы хотѣлъ заявить вотъ о чемъ. Положимъ, что въ настоящее время, когда дозволено вывозить лѣсъ на опредѣленный срокъ, то и запрещеніе вывоза лѣса за границу въ настоящее время неумѣстно, потому что невозможно запретить то, что уже дозволено. Срокъ этотъ скоро кончится; можетъ быть правительство найдетъ возможнымъ продлить его еще на нѣкоторое время. Но надо имѣть въ виду, что лѣса истощаются, и истощаются въ огромнѣйшихъ размѣрахъ: идутъ на построеніе зданій, на построеніе маломѣрныхъ судовъ, на отопленіе — въ особенности на желѣзныхъ дорогахъ.

**В. Н. Латкинъ.** Здѣсь рѣчь идетъ объ Архангельскѣ, а тамъ дорогъ нѣтъ.

**В. А. Васильевъ.** Ну, все равно, когда проведутся дороги.

**В. Н. Латкинъ.** Никогда не проведутся, или проведутся, можетъ быть лѣтъ черезъ сто.

**В. А. Васильевъ.** Если предположить, что черезъ 200 лѣтъ, то и тогда слѣдуетъ запрещать истребленіе лѣсовъ.

**К. А. Скальковский.** Лѣсъ послѣ 120 лѣтъ портится.

**А. И. Ходневъ.** Безъ всякаго сомнѣнія — лѣсу больше портиться, чѣмъ вывозится.

**В. Н. Латкинъ.** А еще больше горить.

**А. Я. Сафроновъ.** Противъ заявленія, касательно истощенія лѣсовъ, я могу привести нѣкоторые практическіе примѣры. Назадъ тому лѣтъ 15 — 20, поручено мнѣ было сдѣлать соображеніе о сбереженіи лѣсовъ въ вологодской губерніи, гдѣ ихъ 30 м. десятинъ, и въ пермской — 12 м. Ме-



жду волгодской и пермской губ. находятся соляные заводы: Соликамскіе и другіе, гдѣ вываривалось около милліона пудовъ соли. Вдругъ возбуждается вопросъ, что отъ этого лѣса истребляются; пріѣхалъ я туда и нашелъ: что въ теченіе всего года требуется на эти заводы 3500 дес. лѣса; а лѣса, который сплавляется къ этой мѣстности посредствомъ сплавныхъ рѣкъ, оказалось ни больше, ни меньше, какъ 40 мил. дес. Лѣсъ возобновляется: дровяной — чрезъ 30 лѣтъ, а строевой, хорошій сосновый, чрезъ 150 лѣтъ.

*Голосъ* чрезъ 80 лѣтъ.

— *А. Я. Сафроновъ.* Хорошій; по тамошнему сѣверному климату растительность нѣсколько туже идетъ. На этомъ основаніи оказалось, что если бы въ тамошней мѣстности было какихъ нибудь 600, 700 тыс. десят. лѣса, то истребляя по 3500 дес. въ годъ, его достало бы на 1000 лѣтъ или на безконечную жизнь цѣлаго государства. Что же касается до другихъ мѣстностей, то мы видимъ, что открытіе каменноугольныхъ коней, какъ на сѣверѣ и на сѣверо-востокѣ, такъ и на югѣ, обезпечить наши желѣзные дороги и пароходство, и тѣмъ не можетъ служить препятствіемъ дать просторъ употребленію лѣса какъ на судостроеніе, такъ и для отпуска за границу.

— *В. Л. Долгинскій.* Изложенное въ моемъ докладѣ имѣло цѣлью сколько возможно расширить судостроеніе въ русскихъ гаваняхъ; тамъ кто-бы ни строилъ, русскіе-ли, или иностранцы, — это все равно, и тѣмъ-ли или другимъ способомъ уравнивать пошлины на столько, чтобы выгоднѣе было покупать лѣсъ въ готовыхъ корабляхъ, чѣмъ возить его въ сырьѣ. Вотъ цѣль моего доклада.

— *В. Н. Латникъ.* Изъ нашего лѣса въ Англіи не строятся корабли, онъ идетъ на домашнія подѣлки. Въ Англіи корабли строятъ большею частію изъ дуба. Слѣдовательно этимъ мы не остановимъ ихъ мореплаванія.

— *Г. Предсѣд.* Теперь, Мм. Гг. какую угодно будетъ принять мѣру для поощренія судостроенія; для чего надобно обсудить вторую половину вопроса, именно: возможно ли умень-



шить пошлину съ того лѣса, который употребляется на кораблестроеніе, при продажѣ кораблей иностранцамъ?

*В. Н. Латкина.* Предположенные мною выводы, относительно поощренія кораблестроенія, напечатаны въ моей брошюрѣ; она, кажется, изложена была частью и въ докладѣ г. Долинскаго.

*В. Л. Долинскій.* Тамъ буквально изложены выводы г. Латкина; считаю не лишнимъ напомнить, что въ докладѣ моемъ сказано: предлагаются выше поименованными нашими дѣятелями слѣдующія поощренія и привилегіи, какъ необходимыя условія для водворенія судостроенія въ сѣверномъ краѣ и возможности возобновленія русскаго торговаго флота: «1) Для пособія построенію кораблей въ нашихъ сѣверныхъ портахъ, признають они необходимымъ назначить премію, смотря повеличинѣ корабля, на тоннъ или ластъ, хотя по 10 руб. 2) Корабль, вооруженный въ нашихъ портахъ, скомплектованный русскими шкиперами и матросами, сдѣлавшій рейсъ въ европейскіе порты, имѣлъ бы право на полученіе преміи немедленно по возвращеніи въ русскій портъ по 10 руб. за ластъ, за каждый рейсъ; сдѣлавшій рейсъ въ Америку и другія части свѣта по 20 р. за ластъ, и проч. Въ пользу же запретительныхъ пошлинъ на лѣсъ, разлились энергически Арханг. статистическій комитетъ и Начальникъ губерніи.

*В. Н. Латкина.* Они посмотрѣли на это не съ точки зрѣнія экономической.

*В. Л. Долинскій.* Если вы, какъ практикъ, говорите, что въ Англіи нашъ лѣсъ идетъ не на кораблестроеніе, въ такомъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи о запрещеніи, и я свое предложеніе беру назадъ. Я одного желалъ бы—одобрѣнія съ вашей Мм. Гг. стороны, чтобы, какъ я уже сказалъ и повторяю, даны были преимущества въ сложеніи попенныхъ денегъ мѣстнымъ судостроителямъ, противъ тѣхъ, которые вывозятъ лѣсъ для судостроенія за границу; чтобы иностранцы признавали болѣе удобнымъ пріѣзжать за тѣмъ лѣсомъ, который имъ нуженъ, и покупать готовые корабли, чѣмъ покупать бревны, нужныя имъ для кораблей.

*Г. Предсѣд.* Значить желаемая премія будетъ пополняться изъ пошлинъ за лѣсъ отпускаемый за границу.

*В. Л. Долинскій.* Изъ какихъ бы то нибыло источниковъ.

*Г. Предсѣд.* Но этотъ вопросъ, о преміяхъ на ластъ, будетъ кажется послѣ?

*В. Л. Долинскій.* Вопросъ о преміяхъ для судоходства будетъ послѣ; а по 10 руб. за ластъ полагаетъ *В. Н. Латкинъ* собственно премію за постройку судовъ. Если корабль будетъ выстроенъ въ 150 ластъ, то выходитъ, что судохозяинъ получить 1500 руб.—понятно, если онъ будетъ *русскій*. По моему мнѣнію, достаточно одной уступки попенныхъ денегъ.

*В. А. Васильевъ.* Желательно-бы знать почему именно 10 р.?

*В. Н. Латкинъ.* Я по примѣру прошедшаго времени назначилъ: до 1810 года, въ теченіе 70 лѣтъ, выдавалась такая судовая премія.

*В. Л. Долинскій.* Ассигнаціями тогдашними 10 руб., а не серебромъ.

*Г. Предсѣд.* Неудобно-ли, Мм. Гг. представить возраженія противъ этой мѣры, или вамъ угодно принять ее?

*В. А. Васильевъ.* Эту мѣру должно принять и необходимо, для поощренія судостроенія, только ее нельзя прямо назначить въ 10 руб., а прежде нужно сдѣлать расчетъ, который бы былъ раціональнѣе.

*А. П. Гутманъ.* Нельзя ли вовсе избѣжать цифры.

*Предсѣд.* Какъ угодно принять собранію: такъ-ли, какъ *г. Латкинъ* предлагаетъ, т. е. положительно выразить цифру, или указать примѣрно какуюнибудь?

*Голосъ.* Примѣрно, и обратить вниманіе на то, что сдѣлано было прежде правительствомъ.

*А. П. Гутманъ.* Мнѣ кажется, не надобно назначать со стороны Общества преміи, а сказать просто бы «денежная премія», и при этомъ приложить пояснительную записку, которая бы служила напоминаніемъ, что существовала вотъ такая-то премія, и представить эту записку правительству, на усмотрѣніе.

*А. И. Ходневъ.* Позвольте узнать: какъ эта премія будетъ относиться ко всѣмъ расходамъ на постройку извѣстнаго

судна или корабля? Положимъ въ 150 ласт. судно; премія выдается, значить, 1500 руб.

*В. Н. Латкинъ.* За каждый рейсъ.

*В. Л. Долинскій.* Нѣтъ, за судостроеніе. Вы не смѣшайте мореплаванія съ судостроеніемъ

*А. И. Ходневъ.* Что такое судно обойдется?

*В. Л. Долинскій.* По вычисленію Богуслава—10 т. руб., потому, что онъ говоритъ 35 т. руб. ассигнац. По теперешнимъ цѣнамъ, вѣроятно, тысячъ 15 руб.

*Г. Предсѣд.* Сколько же премій?

*В. А. Васильевъ.* 10%.

*Голосъ.* Преміи въ 10 руб. назначались за судостроеніе или за рейсъ?

*В. Н. Латкинъ.* Премія была за рейсъ.

*А. И. Ходневъ.* Если онъ получитъ 10%, то заставитъ ли его только это одно обстоятельство строить судно, если онъ не видитъ надобности въ его употребленіи или сбытъ? Мнѣ кажется, должны быть приняты какія нибудь другія мѣры къ поддержанію судостроенія.

*В. Л. Долинскій.* Отпускъ лѣса, безъ взиманія попенныхъ денегъ, кредитъ,—и больше ничего.

*А. И. Ходневъ.* Но на подобныя искусственныя мѣры я никогда не пользуюсь, если некуда сбыть судно, потому что потерять придется 25%.

*В. Н. Латкинъ.* Судно предполагается строить для себя; послѣ будетъ премія и за плаваніе въ полной мѣрѣ.

*В. Л. Долинскій.* Наконецъ при дешевизнѣ постройки, чѣмъ бы ни была она удешевлена—преміею или другими мѣрами,—уже конкуренція съ кораблями иностранными является для нашихъ кораблей болѣе выгодною.

*В. А. Полетика.* Наконецъ вопросъ въ томъ: будутъ-ли еще требоваться корабли? Потому что здѣсь уже заявили, и это дѣйствительно фактъ, что нигдѣ нельзя такъ дешево выстроить корабль, какъ въ Архангельскѣ. Но несмотря на то, въ Архангельскѣ корабли не строятся, потому что существуетъ еще вотъ какой вопросъ: нуженъ-ли намъ торговый флотъ или нѣтъ? И всѣ мѣры направляются не къ

тому, чтобы создать, а къ тому, чтобы всѣми возможными способами уничтожить его.

*В. Л. Долинскій.* Я въ своемъ докладѣ имѣлъ честь объяснить, со словъ архангельскаго губернатора, что Архангельскъ одинъ платитъ милліонъ руб. за фрахтъ иностраннымъ кораблямъ. При дешевизнѣ кораблей русской постройки, заплатится не милліонъ, а 800 т., положимъ. Слѣдовательно понятно, что отправители товаровъ за границу и привозители изъ за границы предпочтутъ фрахтъ болѣе дешевый. Относя это къ Россіи, мнѣ кажется, вопросъ о флотѣ нечего и поднимать, потому что не имѣть флота,—значить терять все. Цифра фрахта растетъ, и уже переходитъ 50 м. руб. въ годъ, которые мы платимъ иностраннымъ кораблямъ. Если сравнительно мы заплатимъ 40 мил. руб. кораблямъ русскимъ, построеннымъ дешевле, то понятно, что перевозчики русскіе, (я объ иностранцахъ неговорю), обратятся непременно къ кораблямъ русской постройки, на которыхъ фрахтъ имъ обойдется вмѣсто 50 мил., только 40 м.

*А. Θ. Барановъ.* В. Л. Долинскій упустилъ изъ виду, что этотъ вопросъ совпадаетъ еще съ другимъ. Если англійскіе корабли и англійскіе кунцы отправляютъ хлѣбъ изъ Архангельска, то они освобождаются за границей отъ другихъ пошлинъ; а мы ихъ заплатимъ на русскихъ корабляхъ.

*Голосъ.* Это другой вопросъ.

*А. Θ. Барановъ.* Я хочу сказать только, что конкурировать мы не въ состояніи.

*Г. Предсѣд.* Нужно ли намъ давать какуюнибудь премію для поощренія кораблестроенія? Вотъ въ чемъ вопросъ.

*А. Θ. Барановъ.* Разумѣется; безъ азбуки никакая грамота не привьется. Можетъ быть это начало поведетъ за собою и другія какіянибудь мѣры.

*В. Н. Латкинъ.* Если мы желаемъ имѣть торговый флотъ, то мы должны помогать развитію его.

*А. М. Наумовъ.* Вопросъ, который обращаетъ на себя вниманіе настоящаго Собранія, состоитъ въ томъ: «возможно ли и полезно-ли».

*Голосъ.* Это уже рѣшено.

А. И. Наумовъ. Позвольте, мнѣ необходимо это для моего слова. «Возможна ли и полезна ли первая часть первого вопроса? Этотъ вопросъ конечно рѣшенъ. За симъ вотъ вторая половина его, въ рѣшеніи которой замѣтна, будто бы, нерѣшительность присутствующихъ. Съ моей точки зрѣнія кажется, что эти двѣ половины составляютъ собственно сущность одного вопроса; потому что и первая половина вопроса и вторая—сводятся вообще на покровительство промышленности, вообще на поощреніе развитія промышленности.

В. Л. Долинскій. *Кораблестроенію.*

А. М. Наумовъ. Вопросъ о поощреніи вообще промышленности, покрайней мѣрѣ въ экономической наукѣ, лучшими авторитетами почти рѣшенъ, конечно не въ пользу, потому что поощрять промышленность положительно бесполезно (*смѣхъ*), и потому что исторія показала, до какой степени это поощреніе приводитъ къ результатамъ весьма плачевнымъ.

Предсѣд. Мы не будемъ обсуждать общій вопросъ, въ отношеніи промышленности; мы обсуждаемъ только одинъ частный вопросъ—о *судостроеніи*.

А. М. Наумовъ. Я выражаю свой взглядъ передъ тѣмъ, какъ этотъ вопросъ рѣшится.

В. А. Полетика. Передъ этими именно только словами я сдѣлалъ замѣчаніе, что передъ подобнаго рода обсужденіемъ протекціи, надо поставить вопросъ: какъ смотреть общество, какъ смотреть собравшіеся вообще на существованіе флота? Вы изволили слышать теперь, что покровительственная система не нужна, а если не нужна, то въ силу—то этого именно и уничтоженъ флотъ, потому что насъ начали убѣждать, что не нужно покровительство. Въ этихъ-то видахъ я желалъ бы поставить вопросъ: нуженъ ли намъ торговый флотъ? Надобно знать: къ сочувствующему—ли обществу мы обращаемся или нѣтъ. Это важно. Недавно одинъ мой товарищъ острое слово сказалъ, которое я позволю себѣ заявить Собранію. «За чѣмъ намъ обращаться съ вопросомъ о свободной торговлѣ: мы имъ говоримъ, что изъ



кармана послѣднія деньги вытащили, а они намъ отвѣчаютъ: «Гг! не въ деньгахъ счастье» (*Смѣхъ*).

Г. *Предсѣд.* Вынуждаюсь, Мм. Гг., поставить этотъ вопросъ: «нуженъ-ли Россіи торговый флотъ и нужны ли мѣры поощренія къ развитію его?» Кто противъ этого, потрудитесь встать. (*Всталъ одинъ г. Наумовъ*).

Г. *Предсѣд.* Потомъ: нужна ли премія на судостроеніе?

В. Н. *Латкинъ.* Нужна и необходима.

А. Я. *Сафроновъ.* Премія нужна и необходима, потому что всякое дѣло, которое вновь начинается, требуетъ затраты капитала и труда. Потомъ, когда оно разовьется, она можетъ быть и отмѣнена. Ни въ одномъ государствѣ, ни въ одномъ обществѣ не начиналось подобное дѣло безъ покровительственныхъ мѣръ. Этому примѣровъ есть чрезвычайно много.

А. И. *Ходневъ.* Достигнетъ-ли чего эта премія?

В. Н. *Латкинъ.* Частію достигнетъ.

А. И. *Ходневъ.* Мнѣ кажется, ничего не достигнетъ.

Г. *Феодосьевъ.* Мнѣ кажется, вопросъ о судостроеніи — второстепенный, прежде чѣмъ развито мореплаваніе; потому что, если мы, рѣшимъ вопросы о томъ, въ какой мѣрѣ намъ развитъ мореплаваніе, — тогда уже будемъ рѣшать вопросы о судостроеніи, какъ о средствѣ, вспомошествоующемъ мореплаванію.

В. Л. *Долинскій.* На чемъ будемъ плавать?

*Предсѣд.* Не угодно-ли измѣнить вопросъ? Прежде рѣшить вопросъ о мореплаваніи, а потомъ уже перейти къ судостроенію?

А. И. *Ходисевъ.* Вопросы были поставлены докладчикомъ такимъ образомъ: во 1-хъ предлагалось увеличить пошлину на вывозимый лѣсъ — это отвергнуто. Потомъ вторая половина вопроса состояла въ уменьшеніи пошлины при продажѣ кораблей. Я полагаю, что корабли, продаваемые за границу, не могутъ подлежать пошлинѣ совсѣмъ.

В. А. *Полетика.* «Уменьшить пошлину съ лѣса» — тутъ предполагается, что мы платимъ за лѣсъ, который употребляется на судостроеніе.

К. А. *Скальковский.* Это во 2-мъ вопросѣ.



*В. Л. Долинскій.* Такъ точно; я именно эту мысль имѣлъ, чтобы увеличить пошлину на отпускъ лѣса въ сырьѣ. Большинство же рѣшило иначе, по практическимъ указаніямъ, что этотъ лѣсъ идетъ не на постройку кораблей, а на другія подѣлки. вмѣстѣ съ тѣмъ я предлагалъ сложить попенныя деньги съ того лѣса, который отпускается на постройку кораблей, и за тѣмъ уменьшить, сравнительно съ вывозимымъ въ сырьѣ лѣсомъ, пошлину на лѣсъ отпускаемый въ корабляхъ, какъ въ издѣліяхъ. Но этотъ вопросъ едва-ли будетъ теперь умѣстенъ. Когда отвергнута первая половина вопроса, такъ и этой половины я полагаю нѣтъ надобности оставлять; а за тѣмъ какая пошлина существуетъ, такая и должна существовать, какъ на то, такъ и на другое.

*А. И. Ходисевъ.* Отчего-же? Мнѣ кажется, что въ издѣліяхъ всякій предметъ можетъ быть освобождаемъ отъ пошлины. Теперь мы сами предлагаемъ, чтобы желѣзные заводы были подняты, то слѣдуетъ запретить ввозъ желѣза, а вывозъ сдѣлать свободнымъ. Тогда они поднимутся. Такъ точно и относительно другихъ предметовъ.

*В. Л. Долинскій.* Заводы и лѣсъ—двѣ разныя вещи.

*Г. Предсѣд.* Прежде рѣшимъ вопросъ: «возможно-ли и полезно-ли сложить платежъ попенныхъ денегъ съ того лѣса, который будетъ потребленъ русскими судостроителями на постройку собственныхъ кораблей и судовъ», а тогда мы перейдемъ къ пониженію пошлины на лѣсъ, вывозимый въ корабляхъ.

*Голосъ.* Значить, если корабль, построенный въ Россіи продается за границу, то ни какой пошлины нѣтъ?

*В. Л. Долинскій.* По закону, пошлина взыскивается по количеству лѣса употребленнаго на постройку корабля.

*Г. Предсѣд.* Мы прежде поставимъ вопросъ для русскихъ кораблей, а потомъ перейдемъ къ вопросу объ уменьшеніи пошлины при продажѣ кораблей за границу. Тогда значить пошлина будетъ взыматься не при постройкѣ, а при продажѣ. «Возможно-ли и полезно-ли сложить попенныя деньги съ лѣса, употребляемаго на постройку русскими собственн-ныхъ кораблей (Голоса: возможно и полезно).

*В. Н. Латкина.* Это необходимо и справедливо (многіе голоса: да, необходимо).

*Г. Предсѣд.* Значить 2-й вопросъ принять. Теперь: «нужна-ли какая нибудь пошлина на корабли, построенные изъ нашего лѣса, которые будутъ продаваться за границу?»

*Голосъ.* Никакой пошлины; напротивъ надобно премію положить.

*Г. Предсѣд.* Значить, хотя бы мы лѣсъ отпускали и въ корабляхъ, — пошлинъ не нужно.

*А. П. Гутманъ.* Я бы полагалъ, что пошлину на лѣсъ, въ формѣ кораблей продаваемый за границу, слѣдуетъ оставить, потому что безпошлинный отпускъ лѣса за границу разовьетъ не нашъ отечественный флотъ, а заграничный.

*С. С. Шуйскій.* Для этого будутъ служить преміи для мореплаванія.

*Голосъ.* Преміи не будутъ такъ заманчивы, какъ интересы барышей отъ продажи кораблей.

*Г. Предсѣд.* Позвольте, вотъ А. П. Гутманъ — въ пользу обложенія пошлиной кораблей, выстроенныхъ у насъ, при продажѣ за границу.

*А. П. Гутманъ.* Въ томъ предположеніи, что безпошлинная продажа кораблей за границу остановила бы развитіе, такъ сказать, размноженіе нашего домашняго флота, который такъ необходимъ. Сколько я понялъ изъ доклада нашего почтеннаго В. Л. Долинскаго, существо дѣла заключается въ томъ, чтобы намъ развитъ свой флотъ, чтобы мы имѣли дома свой флотъ.

*В. А. Полетика.* Мы бы просили разъяснить намъ: какимъ образомъ можетъ остановиться развитіе флота, если мы будемъ продавать корабли?

*А. П. Гутманъ.* Очень просто. Мнѣ кажется, интересъ заставляетъ трудиться, и я совершенно уважаю стремленіе человѣка разумно продавать свой трудъ, т. е. извлекать изъ него разумную пользу. Если имѣется въ виду, чтобы флотъ у насъ создать для развитія нашей, собственно внутренней торговли, т. е. для развитія нашего судоходства, то прежде всего слѣдовало бы позаботиться объ этомъ. Можно допустить продажу нашихъ отечественныхъ, построенныхъ на нашихъ верфяхъ кораблей, но не без-

условно, чтобы это не обратилось въ простой торгъ. А то можетъ выдти такое обстоятельство, что я, напр., имѣю деньги, отправляюсь выстроить корабль, и продамъ его съ барышомъ, въ то время, когда нашъ отечественный флотъ нуждается въ этомъ лѣсѣ.

*А. И. Ходневъ.* Мнѣ кажется, если допустить вѣрность этого заключенія, то вмѣстѣ съ тѣмъ, еще лучше было бы, запретить совершенно продажу кораблей за границу. Тогда флотъ нашъ еще скорѣе разовьется. А я полагаю, когда будутъ верфи, на которыхъ будутъ строиться корабли, то эти корабли вызовутъ скорѣе и нашъ торговый флотъ, потому что они будутъ передъ глазами и я могу скорѣе купить, если мнѣ нужно, а не наоборотъ. А между тѣмъ торговля кораблями можетъ быть выгоднымъ предметомъ для многихъ. Я выстроилъ корабль и продаю; но если требуется внутри государства, то я точно также могу его продать и здѣсь.

*Г. Предсѣд.* Позвольте сказать нѣсколько словъ г. Комповскому, пріѣхавшему изъ Архангельска, который исполнялъ порученіе губернатора по тѣмъ же вопросамъ, которыми мы занимаемся. Онъ собственно ѣздилъ для изслѣдованія границы, такъ какъ былъ возбужденъ вопросъ о границѣ въ пользу Норвегіи.

*Р. М. Комповскій.* Г. Долинскій въ докладѣ своемъ заявилъ то мнѣніе, что необходимо обложить пошлиной именно тѣ корабли, которые будутъ продаваться за границу. Я совершенно съ нимъ согласенъ. Даже въ настоящее время уже норвежскіе купцы строятъ у насъ корабли подъ русской фирмой. Отдаютъ деньги Поморамъ, строятъ у насъ корабли, послѣ отправляютъ въ Норвегію, и ходятъ на такихъ судахъ подъ русскимъ флагомъ. Слѣдовательно, если освободить только корабли отъ пошлины, то норвежцы и другія государства воспользуются этимъ. Затѣмъ, освобожденіе отъ пошлины нисколько не принесетъ пользы, кромѣ ущерба государственной казны въ пользу иностранцевъ.

*В. А. Полетика.* Позвольте узнать: ваше мнѣніе за или противъ?

Р. М. *Комповскій*. Я за докладъ, за необходимость и рациональность пошлины.

В. А. *Полетика*. Отчего же вы боитесь, чтобы норвежцы не покупали корабли?

Р. М. *Комповскій*. Тогда это совершенно обратится въ торговлю, но никакъ не въ развитіе флота.

В. А. *Полетика*. Чѣмъ же мѣшаетъ торговля развитію флота?

Р. М. *Комповскій*. Очень мѣшаетъ; тогда русскіе не будутъ заниматься мореплаваніемъ, напротивъ будутъ продавать корабли, пользуясь даровымъ лѣсомъ.

Г. *Шуйскій* 2-й. Мм. гг! Я позволю себѣ отклониться не много отъ порядка обсужденія вопросовъ. Мы кажется пришли къ обсужденію второстепенныхъ вопросовъ, обусловливаемыхъ сущностью общаго вопроса. Подъ вліяніемъ доклада, который мы выслушали, мы еще не составили, по крайней мѣрѣ я такъ заключаю изъ общаго настроенія премій, яснаго понятія, чего мы желаемъ. Докладъ, заслужившій полнаго вниманія, излагая сравненіе иностранныхъ флотовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ ничтожество русскаго флота. Онъ говорилъ и о важности торговаго флота, и о преимуществахъ, которыя истекаютъ изъ образованія его, говорилъ о благосостояніи Сѣвера и т. п. — Мнѣ кажется, если мы разграничимъ сперва общій вопросъ, то мы скорѣе придемъ къ общему результату и легче обсудимъ тѣ второстепенные вопросы, которые насъ въ настоящее время занимаютъ. Такимъ образомъ я позволю себѣ изложить сущность доклада, который мы выслушали. Дѣйствительно, многіе согласятся, что торговый флотъ нуженъ, что онъ составляетъ неизбѣжное зачатіе образованности націи и политическаго могущества ея. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя совмѣщать необходимость флота въ моряхъ, какъ напр. въ Черномъ, Балтійскомъ, Сѣверномъ, — гдѣ, можетъ быть, торговый флотъ для нуждъ собственно края, не будетъ оплачиваться, и потому всѣ преміи, всѣ поощренія употребленныя на флотъ, могутъ быть совершенно напрасны. Намъ приводили въ примѣръ, что въ прошломъ столѣтіи былъ флотъ; но въ прошломъ столѣтіи портовъ на

Балтійскомъ морѣ не было, и потому чрезъ Архангельскъ шла вся торговля. Намъ приводили въ примѣръ торговлю въ 1810-хъ годахъ. Но нельзя незамѣтить, что Балтійское море также было заперто континентальной системой, и потому тѣ условія, которыя, какъ кажется, говорятъ въ пользу, еще необусловливаютъ возможности торговаго флота на Сѣверѣ. Предшественницей торговаго флота должна быть торговля, которая его питаетъ; предшественникомъ торговли должно быть благосостояніе всего края, которое бы могло питать торговлю.

*Г. Предсд.* Позвольте сказать, что вамъ слѣдовало прежде это заявить. Мы уже перешли отъ обсуждения о необходимости торговаго флота. Общій вопросъ былъ поставленъ, и вы тогда не извоили возражать.

*Г. Шуѣйскій 2-й.* Такого вопроса не было поставлено. Вопросъ былъ поставленъ, нуженъ-ли торговый флотъ?

*Г. Предсд.* Мы сегодня имѣемъ засѣданіе о Сѣверѣ-Россіи; это и не измѣняется, потому мы только и говоримъ о Сѣверѣ.

*Г. Шуѣйскій.* Въ такомъ случаѣ я позволю себѣ развить ту мысль, что вопросъ о флотѣ на сѣверѣ есть еще преждевременный? (Со всѣхъ сторонъ *Какъ жист!*)

*В. Н. Латкинъ.* Во время полнаго развитія русскаго торговаго флота, въ концѣ прошлаго столѣтія, балтійскіе порты существовали, однако это не мѣшало развитію торговли.

*Предсд.* Позвольте Гг., я не могу дозволить отклоняться, отъ поставленнаго вопроса, иначе мы никогда некончимъ. Долгъ уваженія моего къ присутствующимъ заставляетъ меня строго держаться принятаго порядка.

*В. Л. Долинскій.* За 10 минутъ передъ этимъ мы рѣшили, что для постройки судовъ и кораблей нужны преміи. Этотъ вопросъ, кажется нашелъ полное сочувствіе. Теперь является вопросъ о сложеніи совершенно пошлинъ съ кораблей, строимыхъ въ русскихъ гаваняхъ и продаваемыхъ иностранцамъ. Позвольте указать, что можетъ быть въ такомъ случаѣ: я получу премію и продамъ свой корабль.

*Голосъ.* На преміи за это, никто не соглашался.

*В. Л. Долинскій.* А даровой лѣсъ—развѣ не премія?



К. А. *Скальковский*. Согласились на преміи по мореплаванію.

В. Л. *Цолинскій*. Если отвергнутъ вопросъ о преміи, тогда это подлежитъ еще обсужденію. Но если мы будемъ ходатайствовать о преміи и вмѣстѣ съ тѣмъ о сложеніи пошлины, то это понятно, что мы будемъ давать преміи за то, что у насъ будутъ строить корабли для иностранцевъ.

Г. *Жидгаръ*. Я желалъ бы сказать, что всѣ эти вопросы преждевременны — какъ преміи, такъ и сложеніе пошлины, — до рѣшенія вопроса: какимъ образомъ можно развить торговый флотъ на Сѣверѣ? — а потомъ уже говорить о побочныхъ. Это все побочные вопросы, и Собраніе напрасно теряетъ время, потому что, если рѣшить первый вопросъ — какимъ образомъ можно развить флотъ, тогда можетъ быть эти вопросы будутъ совершенно лишніе.

В. Л. *Цолинскій*. Я на это долженъ возразить, въ оправданіе своего *доклада*, что вопросъ о судостроеніи считалъ *первымъ*, т. е. первымъ по очереди, именно потому, что безъ *судостроенія* не можетъ быть русскаго корабля, слѣдовательно не можетъ быть и торговаго флота; и потому *мореплаваніе* я поставилъ 3-мъ вопросомъ. Но за всѣмъ тѣмъ я нисколько не опровергаю, что это можно измѣнить, и можетъ быть, полезно говорить прежде о мореплаваніи, и о флотѣ, а потомъ уже поставить вопросъ о судостроеніи.

Г. *Жидгаръ*. Если нѣтъ предметовъ перевозки, если не поощрять перевозку, то для чего же будутъ корабли?

Г. *Шуйскій*. Положимъ мы поощряемъ, выстроили 300, 500 кораблей, и они стоятъ: какой же это флотъ?

В. Н. *Латкинъ*. Тамъ есть продукты для перевозки: лѣсъ, хлѣбъ, пенька.

*Голосъ*. Позвольте васъ г. Шуйскій спросить объ одномъ: Сѣверъ вамъ знакомъ? Вы знаете ли, что тамъ 1,200 кораблей или ладей, которые въ настоящее время дѣйствуютъ; что туда приходятъ 500 — 700 кораблей иностранныхъ; что оттуда отправляется  $\frac{1}{5}$  часть кораблей нашихъ? Вы обратите вниманіе на губ. вологодскую, вятскую.

Г. *Предсѣд.* Г. Шуйскій незнакомъ съ Сѣверомъ, незнакомъ съ тѣмъ, что было доложено въ прошломъ году, что было



напечатано въ «Русскомъ Вѣстникѣ», что выслано на Парижскую выставку.

*В. Л. Долинскій.* Я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ. Я никакъ не считаю, что корабль построенный въ какомъ нибудь Сумскомъ посадѣ или Архангельскѣ, будетъ служить только для Сѣвера; онъ можетъ точно также служить и для Балтійскаго моря, и для Восточнаго океана, и т. п.

*В. Н. Латкинъ.* И для всего свѣта.

*В. Л. Долинскій.* Но на Сѣверѣ всѣ удобства для постройки.

*Г. Предсѣд.* Мы можемъ, Мм. Гг., если угодно, прямо перейти къ вопросу о поощреніи мореплаванія, именно: «слѣдуетъ-ли ходатайствовать, чтобы, хотя временно, въ видѣ поощренія перевозки товаровъ на русскихъ купеческихъ корабляхъ, дѣлалась уступка таможенныхъ пошлинъ съ привозимыхъ намъ товаровъ, и въ какомъ размѣрѣ?»

*В. Н. Латкинъ.* Это самый важный вопросъ.

*Голоса.* Необходимо, необходимо.

*К. А. Скалковскій.* Только съ *фискальныхъ* пошлинъ правительство можетъ дѣлать уступку, а не съ *покровительственныхъ*, иначе было бы то, что покровительствуя одной промышленности, мы разоряли бы другія.

*Г. Предсѣдатель.* Не угодно ли теперь обратиться къ обсужденію вопроса о денежныхъ преміяхъ: «Слѣдуетъ ли уважить ходатайство нѣкоторыхъ лицъ о денежныхъ преміяхъ за рейсы русскихъ кораблей въ иностранные порты и обратно?»

*В. А. Полтика.* Это дѣйствительно самый важный вопросъ; но конечно, что на этомъ-то вопросѣ мы и встрѣтимъ оппозицію, т. е. оппозицію партіи, которая проповѣдуетъ космополитизмъ, всемірную торговлю и проч. Это вопросъ частный; поэтому я бы полагалъ, нельзя-ли попросить кого нибудь составить пояснительный докладъ объ этомъ.

*В. Л. Долинскій.* Вѣроятно, В. Н. Латкинъ, какъ членъ практическій, не откажется составить частный докладъ къ слѣдующему засѣданію, относительно пошлинъ

тамож. и относительно премій, въ дополненіе моего доклада.

В. Н. *Латкинъ*. Съ большимъ удовольствіемъ.

В. А. *Полетика*. И сравнить, какимъ образомъ дѣлается въ другихъ государствахъ, чтобы эта задача была проведена исторически.

Г. *Феодосьевъ*. Этотъ вопросъ можно бы дополнить тѣмъ, что если будутъ постепенно уничтожаться пошлины, т. е. въ видахъ свободной торговли, то начать уменьшеніе пошлины именно съ русскихъ кораблей.

А. П. *Гутманъ*. Вопросъ поставленъ ясно: «слѣдуетъ-ли ходатайствовать о денежныхъ преміяхъ за рейсы русскихъ кораблей въ иностранные порты и обратно?»

Г. *Шуйскій*. Съ отпускныхъ товаровъ въ Бѣломъ морѣ нѣтъ пошлинъ.

В. Н. *Латкинъ*. Мы говоримъ о привозныхъ.

В. Л. *Долинскій*. Въ отношеніи пошлинъ, диспуты наши касаются не одного Бѣлаго моря и Сѣвера.

К. А. *Скалковскій*. Если такъ поставленъ вопросъ, чтобы понижать пошлину съ русскихъ кораблей, то слѣдуетъ только съ пошлинъ фискальныхъ. Всякая промышленность требуетъ поощренія; а съ фискальныхъ пошлинъ правительство можетъ дѣлать уступку.

Г. *Предсѣдатель*. Такъ какъ мы рѣшили просить В. Н. Латкина составить къ слѣдующему Собранію докладъ о преміяхъ, а теперь время приближается къ полнотчи, то считая болѣе удобнымъ отложить пренія до слѣдующаго Собранія, пмѣю честь объявить настоящее засѣданіе копеннымъ.

*Примѣч.* Обусловленные докладомъ вопросы г. Предсѣдателя предложилъ Собранію въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) возможно ли и полезно ли пошлину за лѣсъ, отпускаемый за границу въ доскахъ и брусьяхъ, возвысить; а напротивъ, съ лѣса, употребляемаго на кораблестроеніе, при продажѣ этихъ кораблей, уменьшить? 2) Возможно ли и полезно ли сложить во все пошлину съ того лѣса, который будетъ употребленъ русскими судостроителями на постройку собственныхъ кораблей и судовъ? 3) Возможно ли

и полезно ли открыть конторы Государственного банка въ приморскихъ пунктахъ, гдѣ будетъ устроено не менѣе 5 верфей? 4) Нужно ли, чтобы служба на предназначаемыхъ для заграничнаго плаванія комерческихъ корабляхъ матросовъ, шкиперовъ и капитановъ, считалась службою *военною*, безъ полученія отъ казны содержанія? 5) Можно ли согласиться съ архангельскимъ статистическимъ комитетомъ о необходимости отмѣны существующаго законоположенія, требующаго на купеческихъ корабляхъ  $\frac{3}{4}$  *русскихъ* матросовъ? 6) Необходимо ли упрощеніе правилъ о паспортахъ и формальностей при выходѣ русскихъ кораблей изъ портовъ? 7) Надобно ли желать, чтобы русскіе консулы въ иностранныхъ портахъ назначались изъ *русскихъ*, а не изъ иностранцевъ? 8) Слѣдуетъ ли ходатайствовать у правительства, чтобы хотя временно, въ видѣ поощренія перевозки товаровъ на русскихъ купеческихъ корабляхъ, дѣлалась уступка таможенныхъ пошлинъ съ привозимыхъ на нихъ товаровъ, и въ какомъ размѣрѣ? 9) Слѣдуетъ ли уважить домогательство нѣкоторыхъ лицъ о денежныхъ преміяхъ за рейсы русскихъ кораблей въ иностранные порты и обратно?; и 10) Слѣдуетъ ли ходатайствовать у правительства о зависящемъ распоряженіи, чтобы въ русскихъ портахъ съ иностранныхъ кораблей взималась одинаковая пошлина, какую берутъ или будутъ брать иностранные государства въ ихъ портахъ съ русскихъ кораблей?

По 1-му вопросу, Собраніе признало воспрещеніе вывоза лѣса въ доскахъ и брусьяхъ, или обложеніе этого лѣса высшей пошлиной неудобнымъ; рѣшеніе же по второй половинѣ того же *перваго* вопроса, относительно обложенія пошлиной построенныхъ на нашихъ верфяхъ купеческихъ кораблей, при продажѣ ихъ за границу, отложено до рѣшенія послѣдующихъ вопросовъ.

Вопросъ 2-й рѣшенъ положительно, и единогласно признано необходимымъ, въ видахъ поощренія постройки русскихъ купеческихъ кораблей и вообще судостроенія и мореплаванія на Сѣверѣ, ходатайствовать у правительства о сложеніи во все попенныхъ денегъ за тотъ лѣсъ, который будетъ

употребляемъ русскими кораблестроителями на постройку собственныхъ кораблей и судовъ.

Затѣмъ признано болѣе удобнымъ перейти предвари-  
тельно къ обсужденію вопросовъ о мѣрахъ поощренія мо-  
реплаванія или, прямѣе сказать, *возстановленія русскаго  
флота*, и въ предстоящемъ Собраніи, которое должно слу-  
жить какъ бы продолженіемъ настоящаго, начать съ об-  
сужденія 8-го вопроса; для чего и приготовить особый до-  
кладъ. Составленіе такого доклада, какъ выше упомянуто,  
принялъ на себя *В. Н. Латкинъ*.

**Второе Собрание III Сѣдѣнія Императорскаго  
Вольнаго Экономическаго Общества, по вопросамъ,  
выведеннымъ изъ *перваго* доклада.**

Подъ предсѣдат. *С. С. Лашкарева*, почетнаго члена Общества.

*20 марта 1867 г.*

При преніяхъ, въ *первомъ* собраніи, по вопросу о содѣйствіи и поощреніяхъ для развитія русскаго торговаго флота, *В. Н. Латкинъ* приглашенъ составить подробный посему предмету докладъ.

Почему, г. Предсѣдатель предложилъ настоящее засѣданіе открыть чтеніемъ доклада *В. Н. Латкина*

**Докладъ *В. Н. Латкина*.**

Прежде нежели буду имѣть честь представить вамъ мил. гг., мой докладъ о содѣйствіи и поощреніяхъ, необходимыхъ для развитія русскаго торговаго флота, и свѣдѣнія, какими средствами поддерживали другія страны развитіе своего торговаго мореплаванія, я рѣшаюсь высказать общія соображенія объ этомъ важномъ вопросѣ.

Къ сожалѣнію, я слишкомъ не много имѣю свѣдѣній о поощреніяхъ, дѣлавшихся разными странами Европы и Америки къ развитію торговаго флота; но и тѣ свѣдѣнія, о которыхъ я буду имѣть честь представить вашему вниманію, достаточно ясно показываютъ: что всѣ государства, гдѣ дорожили развитіемъ своего мореплаванія, а дорожили имъ вездѣ, кромѣ Россіи и Турціи, не жалѣли средствъ



страны, выдавая въ различныхъ видахъ пособія, уступая въ пошлинахъ съ привозныхъ товаровъ и преміяхъ за вывозимые, и употребляли всѣ мѣры, часто даже отяготительныя для другихъ, чтобъ защищать національный флагъ. Къ крайнему удивленію моему, нигдѣ не было и рѣчи, что государственное казначейство не обязано тратить деньги на одну какую либо отрасль промышленности, какъ бы она ни казалась полезною, или, что государство, выдавая поощренія одному промыслу, будто бы должно брать для того деньги съ другаго, какъ случалось мнѣ не рѣдко слышать въ нашемъ отечествѣ. Къ сожалѣнію, подобное воззрѣніе на наше торговое мореплаваніе привело къ весьма грустнымъ послѣдствіямъ.

Всѣ образованные народы, всемѣрно стараясь объ усиленіи своего мореплаванія, довели его до высокой степени развитія. Большія морскія государства, какъ Англія и Соединенные Штаты Америки, въ настоящее время имѣютъ каждая около 40 т. кораблей, вмѣщающихъ груза болѣе 6 мил. тоннъ. Франція и Италія, отставшія отъ Англіи и Америки, вѣроятно вслѣдствіе того же несчастнаго воззрѣнія какъ и мы, имѣютъ каждая до 16 т. кораблей, вмѣстимостію около милліона тоннъ. Австрія и Пруссія, отставшія и отъ Франціи и Италіи, имѣютъ первая до 3000 кораблей около 500 т. тоннъ, а вторая — до 1600 кор.; но у нихъ есть оправданіе: эти страны небольшими пространствами прилегаютъ къ приморью, и потому имъ негдѣ было усиливаться въ мореплаваніи; оно не имѣло для нихъ государственнаго значенія. Но теперь Пруссія, приблизившись къ морю, вѣроятно вознаградитъ прошедшее, и въ короткое время ея торговый флотъ появится на всѣхъ моряхъ земнаго шара. Развились въ мореплаваніи и меньшія государства Европы. Швеція и Норвегія имѣютъ до 6 т. кораб., вмѣстимостію болѣе 600 тыс. лаговъ. Данія 5000 кораблей въ 210 тыс. лаговъ. Вольные города Германіи не только не отстаютъ отъ большихъ государствъ, но нѣкоторые даже, въ сравненіи съ числомъ жителей, превзошли ихъ въ мореплаваніи.

*Великая вещь не своевременныя воззрѣнія на промыш-*



*ленные дѣла страны.* Я буду просить извиненія, если скажу по этому поводу нѣсколько словъ о другомъ вопросѣ—о желѣзныхъ дорогахъ, по отношенію къ мореплаванію. Вѣроятно многіе еще помнятъ, съ какою борьбою въ 1842 году рѣшено было въ Россіи построеніе Николаевской желѣзной дороги. Очень не многіе сознавали тогда пользу этого сооруженія. Между тѣмъ въ это время Европа и Америка обстроивались уже тысячами миль рельсовыхъ путей, а наши несчастныя воззрѣнія мѣшали намъ слѣдовать за ними. Мы тогда были почти убѣждены, что Европа и Америка ошибаются, затрачивая миліарды рублей на эти сооруженія, и непременно разорятся отъ нихъ; въ слѣдствіе этого, какъ же мы и отстали отъ Европы и Америки въ желѣзныхъ дорогахъ, и какъ затруднилась отъ того наша торговля! Къ счастью, пора заблужденія этими несчастными воззрѣніями скоро прошла; чрезъ 25 лѣтъ мы одумались и пришли къ тому, что безъ желѣзныхъ дорогъ обойтись нельзя, что отъ неимѣнія ихъ, мы отодвигаемся отъ Европы все дальше и дальше, что день отъ дня бѣднѣемъ и разоряемся. И вотъ настала другая эпоха: желѣзные дороги повсюду намъ понадобились, мы принялись ихъ строить во всѣ стороны, чуть не каждый день объявляются новыя концессіи на какую нибудь вѣтвь. Иностранцы везутъ къ намъ на построеніе дорогъ свои капиталы, а съ тѣмъ вмѣстѣ груды чугуна въ различныхъ видахъ;—и конечно торопливо опредѣленные линіи, можетъ быть, частію и окажутся ошибочными, да мы и не думаемъ объ этомъ; мы махнули рукой, лишь бы только строить и строить, да и въ этомъ случаѣ поступаемъ все таки не по европейски, а по своему—по-русски. Въ Европѣ, начавши строить желѣзные пути, не замедлили обзавестись рельсовыми заводами, локомотивными фабриками, что бы все дѣлать дома, не заимствуя у другихъ; въ нѣкоторыхъ странахъ изданы были законы, воспрещающіе провозъ всего необходимаго для желѣз. дорогъ и поощряющіе къ сооруженію своихъ фабрикъ и заводовъ для локомотив. и рельсовъ. Мы же начали строить дороги, сначала—*пробную* до Царскаго села въ 1836 году, а потомъ уже—*промышленную* Николаевскую

въ 1842 г.; и въ эти 25 лѣтъ не позаботились о сказанныхъ заведеніяхъ— и весь подвижной составъ и рельсы покупаемъ у другихъ, какъ будто этимъ выражаемъ: «мы, молъ, все дѣлаемъ по своему — по русски, не подражать же вамъ во всемъ гг. европейцы».

Я убѣжденъ, мм. гг., что придетъ пора, когда и о торговомъ флотѣ начнемъ мы думать такъ, какъ теперь начали думать о жел. дорогахъ. Я не сомнѣваюсь, что возрѣнія нашихъ государственныхъ людей измѣнятся; но жаль, что дѣло торговаго флота не такъ счастливо, какъ дѣло жел. дорогъ, возрѣнія о которыхъ измѣнились въ какія-нибудь 25 лѣтъ. Дѣло о торговомъ мореплаваніи въ застоѣ чуть не 100 лѣтъ, и возрѣнія объ этомъ важномъ вопросѣ едва едва начинаютъ измѣняться,—и то только въ небольшомъ кругу людей. И Богъ вѣсть когда эти возрѣнія поднимутся въ среду, располагающую судьбами страны. Не ужели же и на это нужно еще *сто* лѣтъ? Конечно, что-либо подобное не могло бы случиться у другихъ народовъ, а у насъ и это можетъ быть. Да, мм. гг., это было бы великое несчастье для нашего отечества. Этимъ я заканчиваю свое соображеніе о желѣзныхъ дорогахъ, по отношенію къ торговому флоту.

Вотъ что говорили и писали мыслители другихъ странъ, о торговомъ мореплав., которымъ мы настойчиво пренебрегаемъ. Въ своемъ мѣстѣ я скажу о навигаціонномъ актѣ Англіи, изданномъ Кромвелемъ; этотъ актъ—тоже выраженіе мыслей *великаго* человѣка о мореплаваніи. Одинъ изъ депутатовъ французской палаты въ 1829 году, говоря о мореплаваніи, сказалъ «рыбнымъ промысламъ обязана коммерція наиболѣе своимъ благосостояніемъ, а государство залогомъ могущества своего и славы. Не станемъ притворствовать, скажемъ откровенно — существованіе рыбныхъ промысловъ зависитъ отъ премій; безъ премій надо отъ нихъ отказаться. Вспомните: рыбные промыслы питаютъ великое число народа, они служатъ питомникомъ морской силы, крѣпкою подпорою государства». Въ другомъ мѣстѣ сказано: «Если какая-либо страна не будетъ заниматься перевозкою своихъ продуктовъ, то никогда не будетъ въ ба-

рысахъ». Въ прошедшемъ столѣтіи одинъ экономистъ выразилъ: «Всякое государство, которое имѣетъ способность къ мореплаванію, должно возбуждать къ тому своихъ подданныхъ всевозможными средствами, потому что, если народъ оставляетъ мореплаваніе, то онъ уменьшаетъ свои дѣйствительныя силы въ пользу сосѣдственныхъ націй». Въ 1826 году одинъ изъ англійскихъ Министровъ заявилъ въ палатѣ общинъ: «Если мы хотимъ удержать наше первенство на моряхъ и наше величіе предъ всѣми націями, то должны необходимо ободрять наше мореходство». Приведемъ еще мнѣніе одного компетентнаго французскаго писателя, И. Дювая, о торговомъ флотѣ (*Les Recherches de Terre-Neuve*). Французскій рыболовный флотъ — говоритъ онъ — есть резервъ нашего военного флота, матросы его — душа военныхъ кораблей. По той причинѣ правительство поддерживаетъ его пособіями и преміями. При устройствѣ корабля, на каждого матроса выдается 50 фр. и на каждый центнеръ вывозимыхъ рыбъ 30 франковъ. Преміи эти стоятъ казнѣ ежегодно отъ 3-хъ до 4-хъ милліоновъ фр. За такой умѣренный расходъ правительство можетъ распоряжаться надъ 13-ью до 14,000 опытныхъ матросовъ, что составляетъ ежегодно около 300 фр., между тѣмъ какъ содержаніе матроса на военномъ кораблѣ стоитъ казнѣ ежегодно до 1,000 фр. Трудно представить себѣ лучшій способъ содержать и постоянно возобновлять существенныя основы національной силы, какъ способъ, опредѣленный закономъ 1857 г.» Въ одномъ французскомъ журналѣ есть слѣдующая замѣтка: «Мореплаваніе есть душа торговли; купеческое мореходство оживляетъ внутреннюю промышленность, отклоняетъ въ торговыхъ оборотахъ вліяніе иностранцевъ, всегда вредное для отечественныхъ производителей; поощряетъ негоціанта къ разнымъ смѣлымъ предпріятіямъ, развиваетъ геній торговыхъ людей, способствуетъ быстрому образованію капиталовъ, увеличиваетъ торговую дѣятельность, — на всѣ роды промышленности имѣетъ свое благотворное вліяніе».

Вотъ какъ думали въ другихъ странахъ о мореплава-

ни, и вотъ на основаніи какихъ теорій неуклонно стремились къ развитію своихъ торговыхъ флотовъ. Эти теоріи возвеличили государства, усвоившія ихъ, и произвели благотворныя послѣдствія; они дали полезный трудъ огромному числу рабочихъ и доставили этимъ странамъ неисчислимыя богатства, могущество и силу. Я полагаю между нами нѣтъ никого, кто бы назвалъ эти размысленія и дѣйствія ошибочными; между тѣмъ мнѣ случалось слышать въ нашемъ отечествѣ, и къ несчастію отъ людей высокопоставленныхъ, что эти теоріи ошибочны (*вырѣженія удивленія*). Мы вѣримъ генію Великаго Петра, а онъ первый началъ поощрять мореплаваніе; онъ говорилъ о Ригѣ: «Городъ Рига великое купечество имѣетъ, а все производитъ на иностранныхъ корабляхъ, отчего какъ прибыли лишается, такъ и обученія навигаціи». Онъ понялъ, что мореплаваніе даетъ жизнь странамъ, что безъ торговаго флота не можетъ быть выгодной торговли; что народы, пренебрегающіе этимъ промысломъ, будутъ въ постоянной и тяжелой зависимости отъ иностранцевъ. Такъ и случилось, — мы не позаботились о развитіи своего мореплаванія, и подпали подъ иго, *не завоеванія*, но едва ли не подъ болѣе тяжелое, *иго торговой зависимости*. Иго политическое народы иногда стряхиваютъ легко. Это случалось на нашихъ глазахъ; но трудненько стряхнуть *иго торговое*, и освободившись отъ него, не скоро мы поправимся; переживетъ не одно поколѣніе, пока мы научимся жить и торговать, безъ содѣйствія иностранцевъ — нашихъ учителей и опекуновъ. Но лучше же хотя и поздно, да начать; не на всегда же завоевали они русскій смыслъ и русскую волю, — вѣдь мы уже не молодой народъ, а народъ, прожившій тысячелѣтнюю государственную жизнь; пора подумать намъ объ этомъ освобожденіи, не останавливаясь предъ пожертвованіями, даже весьма серьезными; и первое, что поведетъ къ торговой свободѣ — это развитіе русскаго торговаго мореплаванія. (*Громкія и продолжительныя одобренія*).

Вотъ, по моему мнѣнію, какое значеніе имѣетъ для каждаго народа этотъ въ высшей степени полезный промы-

сель; а потому, пачавши говорить объ немъ, я прошу извиненія, что занялъ такъ долго ваше вниманіе.

Теперь приступаю къ порученному мнѣ . докладу.

Признавъ необходимость развитія русскаго торговаго флота, возникаетъ вопросъ: какія мѣры могутъ быть болѣе дѣйствительными къ достиженію этой цѣли?

Предположенія почтеннаго докладчика о Сѣверѣ Россіи, г. Долгискаго, что для поощренія къ построенію русскаго судоходства, необходимо только: 1) Запретить вывозъ лѣса изъ нашихъ сѣверныхъ портовъ, или увеличить пошлинную подать, что было бы равносильно такому запрещенію; 2) На построеніе кораблей отпускать лѣсъ безденежно, а только при продажѣ ихъ иностранцамъ взимать попенные пошлины;—эти мѣры едва ли приведутъ къ желаемому развитію.

*Во первыхъ*, было бы не практично, въ виду одного торговаго дѣла, уничтожать другое, уже существующее, дающее заработокъ значительному числу народа — и, великъ ли малъ, доходъ казнѣ. *Во вторыхъ*, уступка попенныхъ за лѣсъ на построеніе кораблей, не подвинетъ это дѣло, — это слишкомъ слабая мѣра. *Въ третьихъ*, едва ли есть основаніе предполагать, что лѣса отъ запрещенія къ вывозу будутъ сбережены; лѣсъ, какъ всякое произрастающее имущество, только тогда даетъ выгоду, и сберегается, когда за нимъ есть надзоръ, т. е. тогда, когда правильно вырубаются изъ него перестойныя и приспѣвшія деревья, и когда охраняется онъ отъ пожаровъ и проч. Конечно лѣснаго хозяйства у насъ нѣтъ не только на Сѣверѣ, гдѣ лѣсовъ много, но и въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ въ лѣсѣ уже начинаютъ нуждаться. Отъ того болѣе у насъ нѣтъ этого хозяйства, что лѣса для отпуска изъ архангельскаго и другихъ бѣломорскихъ портовъ, рубятся большею частію изъ казенныхъ дачъ; а кому смотрѣть за этимъ громаднымъ лѣснымъ пространствомъ? Если бы лѣсничіе и желали это сдѣлать, то были бы не въ состояніи даже приблизительно заняться такимъ надзоромъ, и потому ясно, что лѣсъ не сбережется, если бы даже и воспретили его вывозъ. Пожары, продолжающіеся на разныхъ мѣстностяхъ,



иногда цѣлыя недѣли, истребляютъ лѣсовъ вѣроятно больше чѣмъ вырубается ихъ для отпуска на иностранные рынки. Чтобы безошибочно оцѣнить положеніе почтеннаго докладчика о сбереженіи лѣсовъ, запрещеніемъ вывоза ихъ за границу, надобно имѣть много точныхъ свѣдѣній о количествѣ занимаемой на Сѣверѣ подъ лѣсомъ мѣстности: на какомъ пространствѣ они уже вырублены, много ли осталось съ не тронутыхъ лѣсовъ, и много ли, безъ оскудѣнія ихъ, эти лѣсныя пространства могутъ дать деревьевъ дляжегодной вырубки. Такія свѣдѣнія были бы необходимы для рѣшенія этого вопроса; но ихъ нѣтъ — и вѣроятно собрать ихъ было бы затруднительно. Ктó можетъ съ точностію изслѣдовать эти необъятныя пространства; сколько нужно для этого и средствъ, и времени, и добросовѣстнаго труда! Принимая же въ соображеніе, что лѣсная администрація имѣетъ достаточно вѣрныя свѣдѣнія, когда находитъ возможнымъ увеличивать отпускъ лѣса изъ бѣломорскихъ портовъ, не истощая лѣсныхъ пространствъ Сѣвернаго края, намъ остается только обратить на это ея ближайшее вниманіе и просить — не найдено ли будетъ возможнымъ сдѣлать хотя приблизительныя изслѣдованія, чтобы на основаніи уже этихъ изслѣдованій, принять надлежащія мѣры къ сохраненію лѣсовъ. Говорятъ и нишутъ, что лѣса на Сѣверѣ истощены; даже есть заявленія, что ихъ осталось всего 60 т десятинъ \*). Мнѣ кажется нѣтъ ни малѣйшаго основанія принимать эти заявленія за истину. Я сказалъ уже о невозможности опредѣлить, даже приблизительно, сколько лѣсовъ вырублено и сколько ихъ есть; но думаю, что вырублены только лѣса ближайшіе къ сплавнымъ рѣкамъ, а болѣе отдаленные даже еще не тронуты.

Вотъ что, по моему мнѣнію, слѣдовало бы постановить для содѣйствія развитію русскаго кораблестроенія:

Необходимо, что бы *русскими* судохозяевамъ на кораблестроеніе отпускался лѣсъ вовсе безъ попенныхъ, или взимались бы попенные въ такомъ лишь размѣрѣ, чтобы судостроителей можно было подвергать нѣкоторому контролю въ употребленіи взятаго ими лѣса на кораблестроеніе.

\*) Спб. вѣдомости № 71, корреспонденція съ Сѣвера.



При построении корабля для дальняго морскаго плаванія, выдать премию по 10 или даже 15 р. за лѣсъ. Эта премія составляетъ въ сущности, можетъ быть не болѣе 10% стоимости корабля, но все же весьма много поддержала бы судостроителя въ его предпріятіи. При продажѣ такого корабля иностранцамъ, судовладелецъ обязанъ внести въ казну слѣдующіе за отпущенный лѣсъ попенные, а также возвратить сумму, выданную ему въ премию при построении корабля. Если же продажа будетъ совершена послѣ четырехлѣтняго или пятилѣтняго плаванія на немъ, то какъ попенные за лѣсъ, такъ и премія не возвращаются въ казну. Это должно быть сдѣлано въ виду того, чтобы было менѣе выгодно продать корабль, чѣмъ самому судовладельцу пользоваться мореплаваніемъ.

Но самымъ важнымъ поощреніемъ для кораблехозяина, предполагающаго заняться мореплаваніемъ, будетъ премія, выдаваемая за рейсы въ порты другихъ странъ. Я предполагаю достаточнымъ поощреніемъ будетъ выдавать за плаваніе въ европейскіе порты по 10 руб. за тоннъ, и въ порты другихъ частей свѣта—по 20 руб., такъ что корабль въ 200 тоннъ, въ первомъ случаѣ получить 2,000 р., во второмъ 4,000 руб.

Премія эта необходима потому, что уменьшаетъ кораблехозяину рискъ, въ случаѣ если онъ не найдетъ въ иностранныхъ портахъ фрахта и возвратится съ баластомъ, ибо русскому кораблехозяину будетъ весьма трудно, въ началѣ этого дѣла, находить фрахтъ въ иностранныхъ портахъ. Иностранцы не будутъ давать хода нашему возникающему мореплаванію. Да это и въ порядкѣ вещей; они поймутъ, что мы возымѣли намѣреніе выпутаться изъ подъ ихъ опеки, а это будетъ ощутительно для ихъ кармановъ, если не въ ближайшее время, то хотя въ будущемъ.

Русскіе консулы въ иностранныхъ портахъ—все чужеземцы, русскіе мореплаватели не найдутъ у нихъ покровительства. Быть можетъ не разъ придется русскому кораблю придти обратно безъ груза, или и съ грузомъ, но за весьма низкій фрахтъ. Совершенно иное мы видимъ въ иностранныхъ консулахъ, всемирно защищающихъ и помогаю-

щихъ кораблехозяевамъ тѣхъ странъ, отъ которыхъ они уполномочены.

Весьма важнымъ поощреніемъ мореплаванію была бы еще уступка въ пошлинахъ съ иностранныхъ товаровъ, привозимыхъ на русскихъ корабляхъ. Такое поощреніе мореплаванію всѣ страны находили наиболѣе удобнымъ, и уступка въ пошлинахъ дѣлалась въ широкихъ размѣрахъ. Я полагаю, было бы достаточно для нашего мореплаванія, если бы уступалась пошлина съ привозимыхъ товаровъ изъ европейскихъ портовъ по 20%, а изъ портовъ другихъ частей свѣта по 30%. При условіи уступки пошлинъ съ иностранныхъ товаровъ, привозимыхъ въ Россію на своихъ корабляхъ, конечно встрѣтятся нѣкоторыя затрудненія. Иностранцы охотнѣе положить грузъ, отправляемый въ Россію, на свои корабли, чѣмъ на русскіе, для нихъ чуждые. Потомъ, при доставленіи на русскихъ корабляхъ иностраннаго товара, подлежащаго уступкѣ пошлинъ, кто будетъ пользоваться этою уступкою? Конечно самое лучшее было бы, если бы русскіе кораблехозяева имѣли возможность покупать иностранные товары на свой счетъ и доставляли ихъ въ русскіе порты, что бы воспользоваться всею уступкою въ пошлинахъ, — но вѣдь это предположеніе почти невозможно; — для этого нужны деньги и содѣйствіе заграничныхъ агентовъ, а у насъ нѣтъ ни того, ни другаго.

Одиночныя предпріятія въ дѣлѣ мореплаванія можетъ быть будутъ по немногу увеличиваться; но чрезъ нихъ трудно достигнуть вполне цѣли, т. е. развитія мореплаванія. При томъ можно предполагать, что возникнутъ злоупотребленія, что бѣдные русскіе кораблехозяева будутъ продавать иностранцамъ свое право флага за уступку пошлинъ, и что вся выгода отъ этого попадетъ не въ тѣ карманы, въ которые желалось бы, чтобы она попала. Какой бы надзоръ не установили для этого, но все таки найдутся ловкіе люди, чтобы обойти законъ. Подобное этому дѣлается уже и въ нашихъ портахъ. Государства, съ которыми у насъ нѣтъ комерческихъ трактатовъ, платятъ пошлину за привозимые на ихъ корабляхъ продукты на 50% больше; а чтобы избѣжать этого, изыскиваютъ способы и поднимаютъ

флагъ страны, съ которою заключенъ коммерческій трактатъ. Слѣдовательно все это породить много затрудненій; а потому едвали правительство наше согласится на уступку пошлинъ съ товаровъ, привозимыхъ на своихъ корабляхъ; въ другихъ странахъ незадумались бы надъ подобнымъ затрудненіемъ.

Но самое полезное было бы, для достиженія сказанной цѣли, если бы учредилась Сѣверная мореходная компанія, въ которой участвовали бы, кромѣ капиталистовъ, всѣ кораблехозяева. Такая компанія могла бы сдѣлать многое для развитія русскаго мореплаванія, и на капиталъ ея могъ бы получиться хорошій дивидентъ.— Такая К<sup>о</sup>, располагая значительнымъ капиталомъ, могла бы имѣть въ главнѣйшихъ иностранныхъ портахъ своихъ агентовъ, и въ дальнихъ портахъ корреспондентовъ. Русскіе мореплаватели могли бы вездѣ находить поддержку и защиту; а это весьма важное условіе для новаго дѣла. Агенты пріискивали бы русскому кораблю фрахтъ; въ случаѣ надобности давали бы возможность покупать товаръ, если бы это представилось выгоднымъ; защищали бы его отъ несправедливыхъ притѣсненій, и вообще были бы руководителями при могущей случиться неопытности шкиперовъ. Такой К<sup>о</sup> могло бы быть дано право даже и уступки въ пошлинахъ съ привозимыхъ товаровъ, если оно можетъ быть дано, и правительство наше не имѣло бы возможности опасаться вышепоименованныхъ злоупотребленій \*).

Я не повторяю другихъ статей поощренія нашему мореплаванію, изложенныхъ въ докладѣ В. Л. Долинскаго: объ освобожденіи матросовъ отъ рекрутской повинности, о награжденіи шкиперовъ, и проч. и проч. Если бы вслѣдствіе поощреній, возникъ по немногу русскій торговый флотъ, хотя до 1000 кораблей, по 200 ластовъ каждый, а всего вмѣстимостью до 200 т. ластовъ, то казнѣ пришлось бы выдавать премій, положимъ кругомъ хотя за два рейса въ европейскіе порты, или за одинъ въ порты другихъ частей свѣта, по 20 руб. за ластъ, около 4 м. р. въ годъ. Конечно

---

\*) Мы имѣемъ положительныя свѣдѣнія, что въ этихъ цѣляхъ уже составляется компанія. (Примѣч. издат.).

эта сумма серьезная—и особенно среди такихъ финансовъ затрудненій, какъ наше; но *вопервыхъ*—это можетъ случиться не скоро; потребны большія усилія, чтобы образовать такой торговый флотъ, а къ тому времени найдутся же люди, которые выведутъ наше отечество изъ финансовыхъ затрудненій. (Съ разныхъ сторонъ: *еще бы не нашлось*); *восторыхъ* — эти 1000 кораблей стали бы зарабатывать по меньшей мѣрѣ около 40 руб., за ластъ, т. е. около 8 м. руб.; *въ третихъ* — это повело бы къ развитію болѣе многочисленнаго торговаго флота и къ самостоятельной торговлѣ произведеніями страны, — подготовило бы, въ дальнихъ плаваніяхъ, опытное сословіе моряковъ, которые, въ случаѣ войны, могли быть полезны военному флоту. А сколько еще и другихъ сторонъ пользы отъ мореплаванія, очемъ было бы излишне здѣсь распространяться! Частію онѣ изложены мной въ статьѣ «О нашихъ промышленныхъ дѣлахъ».

За симъ перехожу къ вопросу: какъ поощрялось мореплаваніе въ другихъ странахъ. Для того, чтобы яснѣе показать, что дѣлалось другими государствами для развитія торговаго флота, я нахожу необходимымъ, даже съ нѣкоторою подробностію, напомнить вамъ, мм. гг., изданный Кромвелемъ законъ о поощреніи мореплаванія въ Англіи, называемый *навигационнымъ актомъ*.

1) Никакія произведенія и издѣлія другихъ странъ не могли быть привезены въ Англію иначе, какъ на корабляхъ Великобританіи, или на собственныхъ корабляхъ той страны, гдѣ добываются эти произведенія. А такъ какъ мореплаваніе тѣхъ странъ, произведенія которыхъ ввозились въ Англію, было въ неразвитомъ состояніи, то вся перевозка ихъ захвачена англичанами.

2) Съ острововъ, зависящихъ отъ Англіи, никакой товаръ не могъ быть привезенъ въ Англію и ея владѣнія иначе, какъ на ея корабляхъ. Однимъ кораблямъ Великобританіи дозволяется ввозъ товаровъ на эти острова и владѣнія, принадлежащія ей въ другихъ частяхъ свѣта.

3) Перевозъ товаровъ изъ одного мѣста Великобританіи въ другое, такъ равно и ея владѣнія, и въ нихъ изъ

одного мѣста въ другое, дозволялся только на корабляхъ Англіи. Этими статьями акта англичане присвоили себѣ большую часть транспортировки товаровъ во всемірной торговлѣ.

4) Корабли тѣхъ націй, которыя не вступали въ особый договоръ съ Англіею, должны были платить, за привезенные ими товары, добавочныя пошлины до 20% противъ тарифа.

А такъ какъ въ былыя времена о свободной торговлѣ и рѣчи не было, и ввозныя пошлины, по системѣ строго запретительной, были нелегкія, то эти 20% надбавочныхъ пошлинъ на иностранные товары не давали возможности показаться въ порты Англіи иноземнымъ кораблямъ съ чужими пропзведеніями.

5) Кромѣ этого съ чужеземныхъ судовъ производились сборы портовые и гаванные, противу своихъ, болѣе около 50 фунтовъ стерлинговъ съ корабля въ 100 ластовъ. Въ былыя же времена, лѣтъ за сто и болѣе, 50 фунт. стерлинговъ составляли сумму весьма почтенную.

Въ пользу же своего мореплаванія этимъ актомъ было постановлено:

6) За вывозъ на своихъ корабляхъ мануфактурныхъ товаровъ выдавалась премія до 20% со стоимости груза, и уменьшалась пошлина съ привозимыхъ товаровъ тоже на 20%. Эти 20%, при усилившейся уже въ тѣ времена внѣшней торговлѣ Англіи, составляли весьма значительную сумму.

Строитель китоловнаго судна получалъ премію одинъ фунтъ стерл. за каждый тоннъ этого судна. Корабль въ 200 тоннъ получалъ 200 фунтовъ. Возвратясь съ промысла, китоловъ получалъ въ премію полную цѣну груза, за которую продалъ его на рынкѣ, т.е. китолову дано было право продавать добытые продукты по двойной цѣнѣ. Было изъ чего хлопотать предпринимателямъ въ этомъ рисковомъ предпріятіи! На выдачу премій китоловнымъ судамъ, въ теченіи 10—12 лѣтъ, до 1824 года, употреблено Англіею до 2½ мил. фунт. стерл., или около 18 мил. рублей серебр. Слѣдствіемъ этого было то, что въ непродолжительное время образовалось тамъ до 50 т. китолововъ.



Китоваго жира добывалось до 700 т. пудовъ, за который пришлось бы платить огромныя суммы промышленникамъ другихъ странъ. Законъ достигъ опять своей цѣли; пожертвованіе огромными суммами не пропало даромъ, и эта промышленность служила лучшею школою для мореходовъ Англіи.

7) Законы относительно капитановъ кораблей и экипажа строого и внимательно разсмотрѣны, сдѣланы всевозможныя приспособленія, чтобы въ портахъ и гаваняхъ ни задержекъ, ни затрудненій не было, чтобы время не терялось въ пустыхъ формальностяхъ, и чтобы чрезъ это не увеличивались расходы навигаціи. За тѣмъ, во время существованія навигаціоннаго акта, болѣе 150 лѣтъ, сколько же милліоновъ фунтовъ стерлинговъ выдано преміями, уступлено въ пошлинахъ и роздано въ пособіе кораблестроителямъ!

Корабль, построенный не въ Англіи или ея колоніяхъ, не имѣлъ права пользоваться флагомъ Англіи. Хотя корабли въ этой странѣ уже издавна строились изъ привозимаго лѣса, слѣдовательно стоили дороже, но Англія *сберегала право на работу* своихъ подданныхъ. Во время войнъ, Англія пріобрѣтала опытныхъ матросовъ съ купеческихъ кораблей и китоловныхъ судовъ, — торговый флотъ былъ питомникомъ военнаго. А до какой степени строгой запретительной системы держалась Англія въ былыя времена, даже относительно ближайшихъ своихъ сосѣдей, это видно изъ слѣдующаго: Въ 1696 г. она запретила Шотландіи и Ирландіи торговать прямо съ Американскими колоніями; а потому товары, доставляемые изъ колоніи въ двѣ сказанныя страны, должны были входить въ порты Англіи, оплатить тяжелую пошлину, а потомъ уже отправляться по назначенію \*).

Только вслѣдствіе всѣхъ этихъ пожертвованій, производившихся въ теченіи около 200 лѣтъ, и стоившихъ Англіи громадныхъ суммъ, коммерческій флотъ ея развился до настоящаго цвѣтущаго положенія, далъ ей возможность захватить большую часть всемірной торговли въ свои ру-

\*) Исторія цивилизаціи Англіи т. II стр. 265.

ки и сдѣлаться державою могущественною, рѣшающею судьбы міра. Вотъ гдѣ корень преобладанія Англіи на моряхъ, рудникъ не исчислимыхъ богатствъ и необъятнаго развитія торговли! И всѣмъ этимъ она обязана единственно своему торговому флоту.

Въ Соединенныхъ штатахъ Америки, съ привезенныхъ товаровъ на своихъ корабляхъ уступалась пошлина на 10%. И кромѣ того съ иностранныхъ кораблей взималось по одному доллару съ тонна, такъ что въ 1841 году уступка въ пошлинахъ и другихъ сборахъ, по приблизительному расчету, простиралась болѣе 4 мил. долларовъ. И это кромѣ премій, выдаваемыхъ за вывозъ своихъ продуктовъ и на поощреніе китоловной и рыболовной промышленности, которыя производились въ огромныхъ размѣрахъ.

Во Франціи тоже дѣлались значительныя пожертвованія на поощренія мореплаванія. На построеніе кораблей для дальняго плаванія выдавалась премія по 60 фр. на тоннъ; однихъ премій до 1815 г. выдано болѣе 20 мил. фр. Выдавалась премія за вывозимыя произведенія страны, и съ товаровъ привезенныхъ на своихъ корабляхъ уступалась пошлина 25%. На построеніе китоловныхъ судовъ выдавалась премія по 70 фр. на тоннъ; раздаваемая сумма премій доходила иногда въ годъ до 2.400.000 франковъ.

Въ Испаніи въ одно время было постановлено брать половину пошлину за привозимые товары на своихъ корабляхъ.

Въ Голландіи существовали въ прежнія времена строго запретительные законы о мореплаваніи; они были сходны съ англійскимъ навигаціоннымъ актомъ. Этимъ и объясняется цвѣтущее состояніе ея мореплаваніе. Еще въ 1806 году примѣняемъ былъ законъ о пошлинахъ съ сахарнаго песку. Съ иностранныхъ кораблей взималось по 80 центовъ со 100 фунтовъ, а со своихъ по 10 центовъ.

И въ другихъ странахъ дѣлались поощренія для развитія мореплаванія: или уступкою пошлинъ, или выдачею премій.

Въ заключеніе моего доклада, скажу еще нѣсколько словъ о нашемъ мореплаваніи.

Мы не совсѣмъ новички въ дѣлѣ мореплаванія, и у насъ была своя цвѣтущая пора этого промысла; онъ начиналъ развиваться, и если бы не останавливали этого развитія, то можетъ быть русскій торговый флотъ являлся бы теперь на всѣхъ моряхъ земнаго шара (голоса: *горькая правда*). Довольно твердое основаніе положено было этому дѣлу Петромъ Великимъ; онъ созналъ, что страна, омываемая со всѣхъ сторонъ моремъ, лежащая хотя и не въ благодатномъ южномъ климатѣ, хотя порты ея и закрываются на продолжительное время, но все же она способна заниматься мореплаваніемъ, пользуясь обиліемъ лѣснаго матеріала и имѣя огромное количество громоздкихъ и не дорогихъ товаровъ, которые, хотя частію, можетъ отвозить сама. Вамъ уже извѣстно, какъ поощрялъ этотъ государь мореплаваніе, изданные имъ законы были устремлены къ развитію этого промысла. Уступалась половина пошлинъ за привозимые и отвозимые товары; *подъ его покровительствомъ учреждались компаніи, самъ онъ участвовалъ въ нихъ*,—и это не оставалось безплоднымъ. Русскіе начали принимать участіе въ кораблестроеніи, въ заграничной торговлѣ, и это участіе должно быть было довольно дѣятельно, если возбудило опасеніе голландцевъ и англичанъ. Послѣдніе заявляли о томъ въ Палатѣ Общинъ, гдѣ говорилось о необходимости принять мѣры къ пріостановленію этого развитія, мѣшавшаго ихъ мореплаванію. Неизвѣстно, какія принимались ими мѣры остановить русское мореплаваніе; но оказалось, что мѣры эти были дѣйствительны, что онѣ достигли своей цѣли; — русскаго торговаго флота почти не стало. Нельзя же считать торговымъ флотомъ 7 кораблей, которыми располагаетъ Бѣломорская компанія, въ Архангельскѣ (*смѣхъ*).

Теперь позвольте доложить вамъ слѣдующее: Мы изыскиваемъ способы къ развитію нашего мореплаванія, и для этого собираемся бесѣдовать; ревнующіе этому дѣлу, какъ и я въ настоящую минуту, утомляемъ ваше вниманіе рассказомъ, что дѣлалось другими странами для развитія и процвѣтанія торговыхъ у нихъ флотовъ, чтобы слѣдовало предпринять и намъ для этого промысла. Но можемъ

ли мы сдѣлать что нибудь къ развитію торговаго флота? это весьма важный вопросъ. Къ сожалѣнію, мнѣ кажется, что мы ничего не можемъ сдѣлать, по крайней мѣрѣ теперь. Въ трактатѣ, заключенномъ между Россіею и Англіею <sup>30 декабря 1858 г.</sup> <sub>12 января 1859 г.</sub> о торговлѣ и мореплаваніи, находятся статьи, въ силу которыхъ едва ли наше правительство имѣетъ право предпринять что либо въ пользу поощренія развитію русскаго торговаго флота. Въ трактатѣ постановлено:

Ст. 5 «Всякаго рода товары и предметы торговли, произведенія земли или промыслен., какъ государства и владѣній Его Величества Императора Всероссійскаго, такъ и всякой другой страны, нынѣ дозволенные, или которые впредь будутъ дозволены къ привозу въ порты Соединеннаго Королевства Великобританіи и Ирландіи и его владѣній, на великобританскихъ судахъ, будутъ равнымъ образомъ дозволены къ привозу туда на россійскихъ судахъ, не платя иныхъ или большихъ пошлинъ, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, кромѣ тѣхъ, какія взимались бы, еслибъ эти товары и предметы торговли были привезены на великобританскихъ судахъ; и взаимно всякаго рода товары и предметы торговли, произведенія земли или промышленности, какъ Соединеннаго Королевства Великобританіи и Ирландіи и его владѣній, такъ и всякой другой страны, нынѣ дозволенные или которые впредь будутъ дозволены къ привозу въ порты Государства и владѣній Его Величества Императора Всероссійскаго, на россійскихъ, судахъ, будутъ равнымъ образомъ дозволены къ привозу туда на Великобританскихъ судахъ, безъ платежа иныхъ или большихъ пошлинъ, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, кромѣ тѣхъ, какія взимались бы, еслибъ эти товары и предметы торговли были привезены на россійскихъ судахъ. Это взаимное равенство будетъ соблюдаемо независимо отъ того, изъ какого мѣста товары или предметы торговли привозятся, прямо ли изъ мѣста ихъ происхожденія или изъ какой либо другой страны. Равнымъ образомъ, будетъ соблюдаться совершенное равенство относительно вывоза, такъ что при вывозѣ какого либо предмета нынѣ дозволеннаго, или который впредь



будеть дозволенъ къ вывозу въ государствѣ и во владѣніяхъ каждой изъ обѣихъ высокихъ договаривающихся сторонъ, будутъ взиматься одинаковыя вывозныя пошлины и предоставляться одинаковыя преміи и возвраты пошлинъ, безъ различія будетъ ли вывозъ оныхъ производиться на російскихъ или на великобританскихъ судахъ, и куда бы оныя ни назначались, — въ портъ ли другой договаривающейся стороны, или въ портъ какой либо иной державы.

«Ст. 6. Въ портахъ одной изъ договаривающихся державъ не будетъ налагаться на суда другой никакихъ ластовыхъ, портовыхъ, лоцманскихъ, маячныхъ, карантинныхъ, ниже другихъ подобныхъ или соотвѣтственныхъ пошлинъ, какого бы то ни было рода или подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, взимаемыхъ отъ имени или въ пользу правительства, должностныхъ или частныхъ лицъ, цеховъ или какихъ либо учреждений, которыя не налагались бы равнымъ образомъ и при одинаковыхъ условіяхъ на туземныя суда вообще, такъ какъ *намѣреніе обѣихъ высокихъ договаривающихся сторонъ, состоитъ въ томъ, чтобы, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ изыятій, которыми пользуется съ давняго времени мореплаваніе нѣкоторыхъ портовъ Соединеннаго Королевства Великобританіи и Ирландіи*, въ обоюдныхъ ихъ государствахъ и владѣніяхъ не существовало относительно вышеупомянутыхъ пошлинъ никакой привилегіи и никакого преимущества, благопріятствующаго исключительно туземному флагу, во вредъ флагу другой договаривающейся стороны. Это равенство будетъ взаимно примѣняться къ обоюднымъ судамъ, безъ различія порта или мѣста откуда они приходятъ и ихъ назначенія при отплытіи.»

Трактаты съ другими странами составлены въ томъ же духѣ.

Англіи удобно было принять на себя обязанности не поощрять далѣе торговое мореплаваніе и все, что будетъ уступлено для кораблей Англіи, обѣщать дѣлать тоже для русскихъ кораблей; мореплаваніе поставлено у ней на высшую степень развитія. Тѣмъ болѣе ей можно, не затру-



дняясь, принять такія условія со страной, у которой почти нѣтъ торговаго флота. Но удобно ли было согласиться Россіи на такія статьи, при полнѣйшемъ у насъ застоѣ въ этой промышленности?

Мнѣ кажется, на основаніи помянутыхъ статей, все что будетъ уступлено русскимъ кораблямъ, если бы наше правительство признало это полезнымъ, должно быть уступлено и англійскимъ кораблямъ, какъ равно и кораблямъ другихъ націй, съ которыми заключены торговые трактаты. Мнѣ кажется, что на основаніи этаго акта, мы *не имѣемъ право брать меньше пошлинъ съ товаровъ привозимыхъ на русскихъ корабляхъ, не имѣемъ права давать имъ преміи за дальнія плаванія, даже не имѣемъ права уменьшать гаванный сборъ со своихъ кораблей.* Вотъ въ какое положеніе поставленъ относительно другихъ странъ этотъ важный русскій промыселъ, теперь почти не существующій. Изъ этого видно, что не скоро русская промышленность, и особенно мореплаваніе, освободятся отъ иностранной зависимости. А вы, мм. гг., слышали, какъ въ бывшее время поступала Англія, да и не одна Англія, усиливаясь развивать свое мореплаваніе; она не заключала бы такихъ трактатовъ, а скорѣе предприняла бы войну, если бы нельзя было обойтись безъ этого; да она и вела не разъ войны за свои торговые интересы. (*Промкія и продолжительныя одобренія*).

Г. Предсѣд. Послѣ того, что мы слышали, мм. гг., я не знаю въ какой степени будетъ возможнымъ приступить къ обсужденію поставленныхъ нами вопросовъ. Тѣмъ не менѣе я полагаю, что намъ можно будетъ заняться обсужденіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, которымъ можетъ быть и не представится препятствій со стороны трактатовъ. Наконецъ по нѣкоторымъ вопросамъ мы, быть можетъ, найдемъ средства, такъ сказать, вывернуться изъ этого затруднительнаго положенія.

К. А. Скальковскій. Трактатъ написанъ такъ, что изъ него не вывернуться; писали его англичане, и конечно все обдумали. Но для Россіи великое благодѣяніе то, что онъ заключенъ только на 10 лѣтъ, и черезъ 3 года онъ дол-

женъ кончиться. Слѣдовательно теперь время его обсуждать возможно тѣмъ болѣе, чтобы черезъ 3 года онъ не могъ продолжать свое существованіе. (Голоса. *Совершенно справедливо*).

*Г. Предсѣд.* Остается только поблагодарить васъ, что вы заявили это; потому что раньше трехъ лѣтъ едва ли что нибудь и сдѣлалось бы. Слѣдовательно, тѣмъ болѣе можно радоваться, что мы подняли этотъ вопросъ совершенно во время. Значить, мм. гг., мы будемъ смотреть съ точки зрѣнія будущности этого дѣла, т. е. ходатайствовать о томъ, что бы въ то время, когда будутъ пересматриваться трактаты, принять былъ въ соображеніе и нашъ трудъ.

Теперь, изъ *перваго* доклада В. Л. Долинскаго, предлагается вопросъ 1-й (или 8-й и 9-й). *Слѣдуетъ ли ходатайствовать, чтобы, хотя временно, въ видѣ поощренія перевозки товаровъ на русскихъ купеческихъ корабляхъ, дѣлалась уступка таможенныхъ пошлинъ съ привозимыхъ нашихъ товаровъ, и въ какомъ размѣрѣ; а также выдавать-ли денежные премія русскимъ кораблямъ?* Кому угодно будетъ принять участіе въ обсужденіи этого вопроса? Вы изволили слышать докладъ В. Н. Латкина. Изъ этого доклада, мнѣ кажется ясно уже, что все, что только можно предпринять для поощренія и поддержанія нашего торговаго флота, необходимо принять. По этому я незнаю: есть ли даже возможность возражать противъ того, что нужно понизить пошлины.

*А. П. Гутманъ.* Мнѣ кажется, что этотъ вопросъ рѣшенъ въ прошломъ засѣданіи утвердительно, и всѣ сознали, что надобно ходатайствовать о томъ, чтобы какъ можно больше было предоставлено поощреній нашимъ отечественнымъ мореходамъ. Не было ни одного голоса, который бы говорилъ противъ. Важно только то, какимъ образомъ придумать такую комбинацію, чтобы правительство видѣло въ этомъ мѣру рациональную, чтобы были возбуждены интересы самаго правительства. Намъ надо разработать вопросъ такъ, чтобы правительство видѣло, что дѣйствительно въ этомъ есть польза государства. Мнѣ кажется, что этотъ вопросъ положительно рѣшенъ, что хо-

датайствовать слѣдуетъ, но нужно формулировать, какимъ образомъ ходатайствовать.

В. Л. *Долинскій*. Заявлена была даже цифра уступки пошлинъ.

А. П. *Гутманъ*. (Предсѣдателю). Позвольте, заявить маленькую печатную статью, которая появилась весьма недавно въ «Кронштадтскомъ вѣстникѣ» и которая близко касается вопроса поднятаго въ нашемъ Обществѣ. Статья эта какъ бы гармонируетъ съ тѣми взглядами, которые здѣсь выясняются уже болѣе или менѣе рельефно. Тутъ идетъ также рѣчь о нашемъ Сѣверн. краѣ. «Нашъ Сѣверъ», въ особенности Печорскій край, странно сказать, составляютъ для многихъ весьма загадочную страну. Талантливое перо г. Максимова познакомило русскую публику съ этимъ малоизвѣстнымъ краемъ; впечатлѣніе, остающееся послѣ живыхъ, интересныхъ и художественныхъ разсказовъ этого писателя, отзывается съ сильнымъ сочувствіемъ и къ предприимчивому, отважному населенію этихъ странъ, и даже къ самому суровому ихъ климату, и удивленіемъ, что громадныя богатства, которыми онѣ изобилуютъ, до сихъ поръ остаются безъ разработки. Время отъ времени и въ газетахъ и въ публикѣ, слышались разныя разсужденія о возможности или невозможности правильной торговли этихъ странъ за границей, дѣлались даже въ нѣкоторой степени успѣшныя попытки такой торговли; но потомъ опять наступало молчаніе, прекращались попытки. Въ послѣднее время вопросъ объ этомъ краѣ выступилъ на свѣтъ Божій, и по его поводу напечатано въ газетѣ «Москва» и «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» нѣсколько статей и корреспонденцій, по правдѣ сказать, весьма немного уясняющихъ дѣло. Главное, что оказывается изъ этихъ статей, это то, что въ этомъ краѣ и для этого края весьма немного сдѣлано, чтобы пробудить къ жизни его громадныя, но покамѣстъ мертвыя богатства, и что при этомъ виноваты не столько недостаточность усилій образовавшихся на Сѣверѣ товариществъ, сколько какая то невидимая, пассивная сила, тормозящая возникающія предпріятія, какое то убійственное равнодушіе къ своимъ естественнымъ богат-

ствамъ. «Что сдѣлано для нашего бѣломорскаго края, для бѣломорскихъ промысловъ, для бѣломорской торговли?» спрашиваетъ корреспондентъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей». Оказывается, что покамѣстъ ничего, или почти ничего не сдѣлано. Они имѣли несчастье не попасть подъ уголъ зрѣнія нашихъ государственныхъ интересовъ; оттого для нихъ и не было ничего сдѣлано. Въ Архангельскѣ хорошо помнятъ одно обстоятельство, довольно вѣрно характеризующее отношенія былаго времени къ здѣшнимъ мѣстнымъ интересамъ. Когда учредилось Общество черноморскаго пароходства, явилось и въ Архангельскѣ нѣсколько предприимчивыхъ людей, задумавшихъ устроить пароходныя сообщенія съ Норвегійей. Предпріятіе не могло осуществиться безъ казеннаго пособія; учредители просили очень немного, всего до 25,000 р. въ годъ, обязываясь за то содержать постоянные рейсы вдоль Мурманскаго берега, и ставя величину субсудіи въ зависимость отъ числа дѣйствительно пройденныхъ рейсовъ. Тогдашній мѣстный начальникъ, оставившій по себѣ самую добрую память, объявилъ просителямъ, что онъ совершенно одобряетъ ихъ намѣреніе, желаетъ имъ полнаго успѣха, и готовъ оказать имъ зависящее отъ него содѣйствіе; но ходатайствовать о поддержкѣ отъ казны не можетъ. Такимъ образомъ, для Бѣломорскаго пароходства нельзя было исходатайствовать и 25,000 рублей, тогда какъ Черноморское Общество получило отъ правительства, въ видѣ поименованной платы, до 2-хъ милл. ежегодно. Пароходныхъ сообщеній не существуетъ на сѣверныхъ водахъ и до настоящаго времени, за исключеніемъ двухъ пароходовъ принадлежащихъ Соловецкому монастырю и содержащихъ сообщеніе между монастыремъ и прибрежными пунктами. Представьте же себѣ, въ какомъ положеніи должны находиться наши рыбные промыслы на Мурманскомъ берегу (я не говорю уже о Новой Землѣ)! Разбросанные на необъятномъ пространствѣ, промышленники, на все время своихъ занятій, отрѣзаны отъ сообщеній съ обитаемымъ міромъ. Случится надобность въ чемъ-нибудь — ни откуда помощи. Жалуются на дурной посолъ рыбы русскими промышленниками; надобно удивляться еще, что нѣкоторые

изъ нихъ находятъ возможность солить ее хорошо. Но представьте себѣ, что въ виду промышленныхъ становищъ ежепедѣльно показывается пароходъ; онъ доставляетъ все, что нужно для промысловъ. Картина совершенно перемѣнится, условія настанутъ иныя, и промыслы, падающіе нынѣ, оживутъ и войдутъ въ силу.

Такъ вотъ, вмѣсто того, чтобъ снаряжать ненужную экспедицію на Новую Землю и тратить на это деньги, не лучше ли позаняться серьезнымъ изслѣдованіемъ вопроса, какими способами поднять экономическое благосостояніе Бѣломорскаго края. Это — трудъ, совершенно доступный энергическому частному человѣку или ученому обществу, и притомъ крайне-благодарный. Такое изслѣдованіе на-вѣрное показало бы, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ достаточно, для достиженія доброй цѣли, уничтожить одну — другую стѣснительную мѣру; въ другихъ случаяхъ понадобятся бы, конечно, и матеріальныя пожертвованія; но они уже не дѣлались бы зря, а непременно въ видахъ существенной пользы. Русское пароходство на сѣверныхъ водахъ, напримѣръ, не можетъ водвориться безъ правительственной поддержки. Но солевареніе, которымъ славилась нѣкогда архангельская губернія, и которое теперь находится здѣсь въ совершенномъ упадкѣ, — солевареніе могло бы снова разцвѣсть, еслибъ только два—три распоряженія были отмѣнены. Здѣшній край населенъ народомъ дѣятельнымъ и предпріимчивымъ. Его незначѣмъ наставлять, какъ лучше пользоваться ему силами и богатствами природы; онъ самъ это знаетъ. Не надобно только затруднять ему способы пользованія».

Эта статья небольшая; но все таки она доказываетъ, что нужно употребить энергическія средства, нещадя себя для того, чтобы какъ нибудь выпросить у правительства отмѣны тѣхъ стѣснительныхъ мѣръ, которыя существуютъ и которыхъ ни кто не скрываетъ.

Г. Предсѣд. Въ статьѣ сказано: «двѣ—три мѣры»; но не указано какія именно.

А. П. Гутманъ. Я знаю автора этой статьи; она была просмотрѣна въ цензурѣ, и это было вычеркнуто.



*В. Л. Долинскій.* Во *второмъ* докладѣ, мм. гг., объ этомъ предметѣ будетъ подробно изложено, на основаніи тѣхъ свѣдѣній и данныхъ, которыя у насъ подъ руками.

*Г. Предсѣд. (Гутману)* Чья эта статья?

*А. П. Гутманъ.* Авторъ просилъ не говорить его имени; оно извѣстно редакціи «Кронштадтскаго вѣстника». Онъ былъ въ этомъ краѣ и готовитъ цѣлую брошюру.

*Г. Предсѣд.* Я спросилъ только для того что, если авторъ находится въ Петербургѣ, то его можно бы пригласить въ наши Собранія. Мм. гг.! Эта статья заставляетъ меня видѣть, въ какой степени настоящій вопросъ есть вопросъ времени, — вопросъ, близко сочувствуемый всѣми русскими, желающими успѣха Россіи. Къ сожалѣнію наше Собраніе такъ малочисленно, что все, что здѣсь высказывается, не можетъ быть слышано всѣми.

*В. Л. Долинскій.* Разсматриваемый вопросъ рѣшенъ окончательно въ прошломъ засѣданіи. Высказываемое здѣсь сдѣлается извѣстнымъ по отпечатаніи нашихъ преній.

*Г. Предсѣд.* По этому вопросу было положено просить Вас. Ник. Латкина составить докладъ.

*В. Л. Долинскій.* Это по частностямъ, а въ принципѣ онъ рѣшенъ, *чтобы сложить пошлины*: тутъ дѣло о пошлинахъ. За тѣмъ дальнѣйшее обсужденіе его я считаю уже не нашимъ дѣломъ, а дѣломъ правительства, тѣмъ болѣе, что это касается трактатовъ.

*А. П. Гутманъ.* Мнѣ кажется, что сущность вопроса, сколько я понялъ, заключается въ томъ, чтобы изыскать способы развитія русскаго торговаго флота, въ особенности на Сѣверѣ. Конечно желательно было бы, чтобы нашъ торговый флотъ развился не на одномъ только Сѣверѣ, но и на всѣхъ моряхъ. Потомъ, безсомнѣнія, онъ сдѣлаетъ свое дѣло. Сколько мнѣ кажется, этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ однимъ весьма важнымъ жизненнымъ вопросомъ. На мой взглядъ, развитіе торговаго флота едва ли будетъ имѣть успѣхъ безъ успѣха другаго вопроса, который я буду имѣть честь доложить. Это вотъ какое обстоятельство. Извѣстно, что вся или большая часть нашей заграничной торговли находится въ рукахъ иностранцевъ. Наши представители русской

торговли едва ли имѣютъ какую нибудь факторію или какую нибудь контору за границей. Они имѣютъ агентовъ, но большею частью иностранцевъ, конечно дѣйствующихъ въ торговыхъ сношеніяхъ болѣе въ пользу своихъ соотечественниковъ, нежели нашихъ русскихъ. Я позволю себѣ привести въ примѣръ нашу одесскую хлѣбную торговлю. Я уже имѣлъ честь въ одномъ изъ собраній Общества докладывать: что наша отечественная хлѣбная торговля имѣетъ въ Одессѣ представителей — только два русскихъ дома; а вся остальная торговля отправляемымъ за границу хлѣбомъ совершается чрезъ посредство иностранныхъ конторъ и на иностранныхъ судахъ. По этому я думаю: нельзя ли соединить этотъ вопросъ съ тѣсно связаннымъ съ нимъ вопросомъ — объ основаніи русскихъ конторъ за границей?

*В. Н. Латкинъ.* Гдѣ же намъ думать объ русскихъ конторахъ за границей, когда и въ Россіи-то ихъ нѣтъ.

*А. П. Гутманъ.* Прежде всего надо основать ихъ здѣсь.

*Г. Предсѣд.* Мнѣ кажется, что этотъ вопросъ весьма важенъ. Я записалъ его, чтобы потомъ подвергнуть серьезному обсужденію.

*В. Н. Латкинъ.* Разовьется мореплаваніе — разовьются и конторы русскія.

*А. П. Гутманъ.* Я смѣю думать — наоборотъ.

*В. Н. Латкинъ.* Когда былъ торговый флотъ въ Архангельскѣ, — было 30 конторъ, имѣющихъ свои корабли; а теперь нѣтъ ни одной конторы.

*А. П. Гутманъ.* Я только съ тою цѣлью позволилъ себѣ занять ваше вниманіе, чтобы выразить свою мысль: не слѣдуетъ ли имѣть это въ виду?

*Голоса.* Непремѣнно, Непремѣнно.

*А. Н. Шульгинъ.* При рѣшеніи всѣхъ почти вопросовъ, предложенныхъ намъ, въ томъ числѣ и 8-го, конечно слѣдуетъ обратить вниманіе на возможность разрѣшенія этого вопроса въ томъ смыслѣ, въ какомъ желательно было бы для Общества. Но при разрѣшеніи этого вопроса, какъ именно было заявлено г. докладчикомъ, встрѣчены пре-

пятствія со стороны трактатовъ. Это препятствіе, мнѣ кажется, не отстранится и тогда, когда трактатъ прекратитъ свою силу. Я имѣю такой грустный взглядъ на этотъ предметъ, именно вслѣдствіе того, что разрѣшеніе почти всякаго вопроса требуетъ содѣйствія не одного человѣка, а требуетъ содѣйствія всѣхъ лицъ, имѣющихъ вліяніе на подобное разрѣшеніе. Между тѣмъ у насъ существуетъ, нѣкоторымъ образомъ, разладъ между взглядами на предметъ, именно потому, что большинство лицъ, имѣющихъ вліяніе на разрѣшеніе подобныхъ вопросовъ, держится взгляда *свободной торговли*—взгляда, не позволяющаго дѣлать какія бы то ни было исключенія изъ общихъ правилъ,—взгляда, который не позволяетъ дѣлать послабленія однимъ во вредъ другимъ. Я не стою за этотъ взглядъ: я противъ него. Но здѣсь слѣдуетъ, по моему мнѣнію, поставить второй вопросъ: какимъ образ. именно провести этотъ взглядъ такъ, чтобы не было совершенно препятствій при его разрѣшеніи? Мнѣ кажется, что этому служатъ два средства: въ 1-хъ, слѣдуетъ по возможности болѣе печатно заявлять о требованіяхъ Общества по этому предмету. Разъясненіе этого вопроса печатно дастъ возможность, такъ сказать, созрѣть ему, по крайней мѣрѣ на столько, чтобы можно было, при дальнѣйшемъ ходатайствѣ, уже надѣяться на лучшій результатъ. Во 2-хъ, я предполагаю что намъ нужно было бы согласиться и просить содѣйствія и сочувствія вновь учреждаемаго *Общества для содѣйствія русской промышленности*, чтобы потомъ соединенными силами, вмѣстѣ уже, ходатайствовать, такъ какъ противъ такого ходатайства будутъ также соединенныя силы противной партіи. Я называю это партіей, хотя собственно говоря, подобныхъ партій и быть не можетъ. Между прочимъ, я не былъ въ концѣ прошлаго засѣданія; но слышалъ, что явились нѣкоторыя лица, которые поставили вопросъ: нуженъ-ли торговый флотъ? Если находятся лица, ставящіе такой вопросъ, то мнѣ кажется найдутся и такія, которые поставятъ вопросъ: нужно ли содѣйствовать развитію русской промышленности и торговли?

— Г. Предсѣд. Мнѣ кажется, что эта мысль А. Н. Шуль-

гина между нами не встрѣтитъ опроверженій, а напротивъ заслуживаетъ нашей признательности. Когда я вступилъ, Мм. гг., въ 3-е отдѣленіе Вольно-Экономическаго Общества, я взялъ смѣлость принять на себя эту обязанность, именно въ виду недостатка въ Россіи *Общества промышленности и торговли*; я позволилъ себѣ, такъ сказать, вдвинуть въ 3-е Отдѣленіе вопросы, по Уставу не совсѣмъ подходящіе къ его программѣ, видя крайнюю, настоятельную надобность въ обсужденіи этихъ вопросовъ. Въ то же время я видѣлъ и дѣятельность 3-го Отдѣленія по этимъ вопросамъ, какъ только началось подготовленіе *Общества русской промышленности*, и очень радъ былъ, когда въ Петербургѣ огласилась мысль о необходимости такого Общества. Я первый явился содѣйствовать учрежденію его, и теперь этотъ вопросъ подвинулся значительно впередъ. По этому считаю наши труды, какъ бы, временными трудами будущаго *Общества промышленности*. Всѣ эти труды должны будутъ перейти къ нему.

*Г. Гагенз.* Правительству не слѣдуетъ, оно не должно помогать однимъ въ ущербъ другимъ. Правительство, посредствомъ училищъ или другихъ мѣръ, должно постараться устроить такъ, чтобы люди сами увидѣли свою выгоду, сами бы нашли, что это дѣло выгодно для нихъ. А тогда явится и предпріимчивость. Но не слѣдуетъ тратить капиталы только въ пользу однихъ, въ ущербъ другимъ.

*Г. Предсѣд.* Мм. гг.! Я не ожидалъ встрѣтить въ нынѣшнемъ собраніи оппозицію сочувствію дѣлу поощренія русской промышленности, тѣмъ болѣе, что въ нынѣшнее собраніе, газетнымъ объявленіемъ, приглашались только люди сочувствующіе развитію русскаго торговаго флота.

*Г. Гагенз.* Я сочувствую поощренію, но не такому, какое оказываетъ правительство Черноморскому Обществу. Чрезъ это тамъ страдаетъ вольное судоходство, потому что они не могутъ такъ дешево перевозить грузъ, какъ на пароходахъ Общества.

*Голосъ.* Это совершенно другой вопросъ, это — ошибка въ мѣрахъ.

*Г. Жидгарз.* Покровительственныя мѣры во всѣхъ стра-

нахъ были. Но всѣ болѣе или менѣе согласны, что съ этими мѣрами слѣдуетъ быть осторожными. Въ царствованіе еще Николая, у насъ уничтожились комерческія суда. Причиною этого были тѣ стѣснительныя мѣры, отъ которыхъ претерпѣвалъ каждый шкиперъ, каждый судовозяинъ. Тогда была «Школа торговаго мореплаванія», каждый воспитанникъ долженъ назначаться на купеческое судно въ помощники шкиперу, и сдѣланы были разныя стѣснительныя мѣры. До того дошло, что шкипера и хозяева платили деньги за то, чтобы избавиться отъ этихъ воспитанниковъ. Какъ одна изъ главныхъ мѣръ, которая, я полагаю, болѣе разовьетъ комерческій флотъ, это то, чтобы въ каждомъ торговомъ городѣ были бы непремѣнно классы или разныя учрежденія, гдѣ могли бы всѣ шкипера держать экзамень. За границу это дѣлается такимъ образомъ: мальчикъ отдается во флотъ и остается на кораблѣ нѣсколько лѣтъ, 5—6—7, смотря по контракту; возвращается въ свой портъ или въ другой, учится тамъ, выдерживаетъ экзамень и поступаетъ уже рулевымъ. Потомъ опять нѣсколько лѣтъ прослужить, и держитъ экзамень на шкипера. Здѣсь же было совершенно иначе: мальчикъ сидѣлъ 6—7 лѣтъ на скамейкѣ, и потомъ прямо хотѣли изъ него сдѣлать шкипера.

*Голосъ.* Это вопросъ другой.

*Г. Жидгаръ.* Это тоже поощреніе.

*Голосъ.* Это *стѣсненіе*, а не *поощреніе*.

*А. В. Васильевъ.* Во первыхъ этотъ вопросъ не своевременъ, во вторыхъ не относится къ дѣлу, въ третьихъ относительно воспитанниковъ «Торговыхъ школъ мореплаванія», я позволю себѣ замѣтить, что его совершенно неправильно поняли. Выпускаемые оттуда воспитанники допускаются на 5—6 лѣтъ на корабли, для того чтобы они приучились къ дѣлу мореплаванія.

*Г. Жидгаръ.* Хорошимъ мореплавателемъ онъ можетъ быть только тогда, когда съ 8 лѣтъ находится на кораблѣ.

*А. В. Васильевъ.* Въ нашемъ флотѣ находится много отличныхъ капитановъ кораблей, которые поступили на нихъ старѣе 8-ми лѣтъ.



*Г. Предсѣд.* Не угодно ли еще кому нибудь высказать свое мнѣніе по поводу этого вопроса?

*Г. Федосьевъ.* Было замѣчено, что этотъ вопросъ рѣшенъ, и будто бы о подробностяхъ не слѣдуетъ говорить. Мнѣ кажется, что можно сказать еще нѣсколько словъ, относительно даже уменьшенія величины пошлинъ. Также точно, можно поговорить о томъ: какимъ образомъ оформить исключительныя права русскихъ, чтобы не воспользовались, какъ было изложено въ докладѣ, иностранные шкипера, уменьшенными пошлинами. Такъ что я думаю, принимая собственно во вниманіе даже и записку Митчеля гдѣ было высказано мнѣніе, чтобы положены были пошлины въ размѣрѣ 15% со стоимости груза, я думаю, что намъ можно бы было придерживаться этой нормы.

*К. А. Скалковскій.* Тутъ сказано: въ какомъ размѣрѣ сдѣлать сбавку съ пошлиннаго рубля?

*Г. Федосьевъ.* Нѣтъ, съ груза.

*Г. Предсѣд.* Вопросъ такъ поставленъ: *слѣдуетъ-ли ходатайствовать, чтобы, хотя временно, въ виду поощренія перевозки товаровъ на русскихъ купеческихъ корабляхъ, дѣлалась уступка таможенныхъ пошлинъ съ привозимыхъ на нихъ товаровъ, и въ какомъ размѣрѣ?*

*А. В. Васильевъ.* Позвольте узнать, что значитъ «хотя временно»?

*К. А. Скалковскій.* На 5—10 лѣтъ.

*А. В. Васильевъ.* Если вопросъ этотъ будетъ разработанъ окончательно, тогда нужно, чтобы это было не временно, а постоянно.

*Г. Предсѣд.* Чтобы промышленность поддерживалась покровительственными мѣрами только до тѣхъ поръ, пока она будетъ въ состояніи конкурировать съ другими государствами. Вотъ въ какомъ смыслѣ полагалось слово «временно».

*Голосъ.* Въ такомъ случаѣ слово «хотя» не нужно.

*В. Н. Латкинъ.* Правительство скорѣе согласится на премію.

*К. А. Скалковскій.* Премія — это вопросъ сложный; это потребовало бы новой администраціи; а сбавка пошлины—

вещь очень простая, которую могутъ дѣлать тѣже таможенныя чиновники. У насъ 5 мил. пошлинъ протективныхъ и 18 мил. фискальныхъ. Протективныя пошлины можно оставить неприкосновенными, а сдѣлать сбавку лишь съ фискальныхъ.

*Г. Джуричъ.* Конечно желательно, чтобы правительство поощряло развитіе русскаго купеческаго флота; но дѣло въ томъ, что нужно принять мѣры, чтобы этими поощреніями не воспользовались иностранцы. Дѣло въ томъ, что у насъ подъ русскимъ флагомъ плаваютъ иностранные суда, именно греческіе. Такъ что на югѣ, напр., вы видите, что очень много приходитъ такъ называемыхъ *русскихъ* судовъ, а въ сущности ни одного русскаго; это греческія суда, которыя пользуются правомъ выставлать русскій флагъ.

*Голосъ.* А шкипера?

*Г. Джуричъ.* И шкипера, и матросы—греки.

*К. А. Скалковскій.* Законъ дозволяетъ выставлать русскій флагъ только тѣмъ судамъ, гдѣ  $\frac{3}{4}$  русскаго экипажа.

*Г. Джуричъ.* А между тѣмъ эти суда называются *русскими*. Такимъ образомъ нужно принять мѣры, чтобы тѣми преимуществами, о которыхъ предполагаетъ ходатайствовать наше Общество, не воспользовались иностранцы.

*В. Н. Латкинъ.* Объ этомъ въ докладѣ было изложено.

*К. А. Скалковскій.* Къ этому мѣры легко принять.

*В. Л. Долинскій.* Чего же лучше этой мѣры, когда должно быть  $\frac{3}{4}$  русскаго экипажа, капитанъ и шкиперъ русскіе.

*К. А. Скалковскій.* Развѣ иностранные корабли, плавающіе подъ русскимъ флагомъ, не приносятъ такой же пользы?

*Г. Джуричъ.* Положительно не приносятъ; тамъ всѣ выгоды остаются за границей.

*В. Н. Латкинъ.* Какія же выгоды тамъ даются русскому флагу?

*Г. Джуричъ.* Обыкновенно какія выгоды... Я не говорю о выгодахъ; я говорю, что прося поощренія развитію русскаго купеческаго флота, нужно принять мѣры, чтобы этимъ поощреніемъ не воспользовались иностранцы.

*В. Н. Латкинъ.* Вы говорите, что иностранцы поднима-

ють русскій флагъ; значить они пользуются какими-нибудь преимуществами?

*Г. Джуричъ.* Значить есть основаніе. Вѣроятно въ Турціи подъ русскимъ флагомъ они гораздо болѣе встрѣчаютъ защиты, чѣмъ подъ своимъ собственнымъ.

*В. Н. Латкинъ.* Они поднимаютъ русскій флагъ въ иностранныхъ портахъ?

*Г. Джуричъ.* Нѣтъ въ русскихъ.

*А. В. Васильевъ.* Они поднимаютъ русскій флагъ для того, чтобы свободнѣе плавать.

*А. В. Шульгинъ.* Мнѣ кажется въ этомъ отношеніи вопросъ можно разрѣшить такимъ образомъ: у насъ есть державы, которыя пользуются особыми правами въ торговлѣ. Эти державы отличаются не только флагомъ, но, вѣроятно, есть отличія болѣе существенныя. Слѣдовательно тѣ мѣры, которыя принимаются для этого администраціей, онѣ могутъ служить и въ этомъ случаѣ.

*Г. Предсѣд.* Мнѣ кажется, замѣчаніе г. Джурича очень важно, и должно быть принято въ соображеніе. Дѣйствительно, если мы хотимъ содѣйствовать развитію русскаго флота, то мы должны позаботиться о томъ, чтобы этимъ содѣйствіемъ пользовались русскіе корабли, а неплавающие только подъ русскимъ флагомъ.

*В. Н. Латкинъ.* Мнѣ кажется, поднимаютъ флагъ корабли тѣхъ странъ, съ которыми заключены трактаты; а съ которыми не заключены трактаты, тѣ платятъ пошлины на 50% болѣе.

*К. А. Скальковскій.* По моему мнѣнію, это надо такъ формулировать: что корабль, плавающий подъ русскимъ флагомъ и имѣющій  $\frac{3}{4}$  русскаго экипажа, считать въ полномъ смыслѣ русскимъ.

*Г. Предсѣд.* Не угодно-ли Мм. Гг., принять объясненіе, которое сдѣлалъ К. А. Скальковскій, къ замѣчанію г. Джурича. Если мы будемъ ходатайствовать объ этомъ передъ правительствомъ, то въ такомъ смыслѣ, что бы подъ русскими кораблями разумѣть тѣ, которые имѣютъ  $\frac{3}{4}$  русскихъ матросовъ и выстроены въ Россіи.

Г. *Феодосьевъ*. А если судохозяинъ будетъ иностранецъ?  
К. А. *Скальковский*. Какой же это русскій корабль?

Г. *Феодосьевъ*. Можетъ быть русскою подданный, но иностранецъ. Онъ проживетъ года 2—3 въ Россіи, а потомъ опять уѣдетъ за границу.

В. Л. *Долинскій*. Я позволю себѣ сказать, что мы входимъ въ такія подробности, что и *перваго* доклада не кончимъ до іюля.

Г. *Предсѣд.* Позвольте, Гг., необходимо-ли ходатайствовать, по крайней мѣрѣ, когда позволять трактаты, о томъ, чтобы допустить сбавку таможенныхъ пошлинъ съ товаровъ, перевозимыхъ на русскихъ корабляхъ?

А. Т. *Тихомировъ*. Я думаю, правительство спросить прежде всего, чѣмъ же пополнить тотъ убытокъ, который оно понесетъ чрезъ пониженіе таможенныхъ пошлинъ? Пополнить необходимо нужно, въ особенности при теперешнемъ безденежьи. Я думаю нужно сдѣлать основательное вычисленіе, и подать правительству докладную записку.

В. Л. *Долинскій*. Это все будетъ исполнено.

К. А. *Скальковский*. Что правительство потеряетъ въ пошлинахъ, то оно выиграетъ въ томъ, что платящіе эти пошлины получаютъ доходъ, часть котораго непременно попадетъ въ руки правительства. Мы не можемъ разсчитать точно: выпьютъ-ли лишнюю водку, выкурятъ-ли лишній табакъ; но ясно, что правительство не потеряетъ.

В. Н. *Латкинъ*. Въ другихъ странахъ не задавали подобныхъ вопросовъ. а тамъ тратили на это миліоны.

А. П. *Гутманъ*. Наконецъ въ сегодняшнемъ докладѣ достаточно ясно выражено, какую пользу принесутъ тѣ мѣры, которыя уже были употреблены западными морскими государствами, какъ во Франціи, Англіи. Наконецъ было упомянуто еще о Голландіи, Швеціи.

А. Т. *Тихомировъ*. Замѣтьте, что тамъ съ самаго начала дѣло было поставлено иначе.

В. Н. *Латкинъ*. Хоть поздно, да надо же начинать.

А. В. *Шульгинъ*. Мнѣ кажется, что эти частности надо предоставить самому правительству; оно найдетъ средства различать одно судно отъ другаго. Что касается до

того вопроса, что нужно указать правительству на другой источникъ дохода, то на это, кромѣ того, что изложено въ докладѣ о значеніи подобныхъ поощрительныхъ мѣръ, я замѣчу только одно, что развитіе нашего торговаго флота обѣщаетъ чрезвычайно много въ будущемъ. Если правительство, давая концессіи на желѣзныя дороги, жертвуетъ огромныя суммы прямо изъ своего собственнаго казначейства, то ясно, что оно можетъ сдѣлать нѣсколько сбавокъ съ постепенныхъ своихъ доходовъ, которыя тотчасъ принесутъ доходъ.

*К. А. Скальковский.* Оно даетъ, кромѣ гарантіи, еще и уступку въ пошлинахъ.

*А. В. Шулгинъ.* Слѣдовательно ясно, что правительство само готово жертвовать для поддержанія этой важной отрасли государственнаго развитія.

*А. В. Васильевъ.* Волжско-Донская дорога, когда строилась, не просила никакой гарантіи. Прошло года два, она стала просить, и правительство дало.

*Г. Джуричъ.* Въ настоящее время стараются объ уравненіи таможенныхъ пошлинъ съ привозныхъ товаровъ. Какъ извѣстно, на нашей западной сухопутной границѣ пошлины гораздо меньше, чѣмъ въ портахъ. Уже ходатайствуютъ, чтобы уравнивать эти пошлины, потому что отъ такой разницы происходитъ и контрабанда, и вообще всяческій вредъ. Это уже признало и таможенное вѣдомство. А тутъ непременно будетъ разница въ пошлинахъ. Я хочу только сказать, что съ одной стороны полезно, то съ другой можетъ быть вредно. Вслѣдствіе этого могутъ возникнуть большія злоупотребленія. Поэтому я думаю, что надо прибѣгнуть къ другимъ мѣрамъ поощренія, а не къ такой разницѣ пошлинъ.

*А. В. Васильевъ.* Министерство Финансовъ уже давно занимается вопросомъ объ уравненіи всѣхъ пошлинъ, и до сихъ поръ не можетъ придти къ положительнымъ результатамъ.

*Г. Джуричъ.* Это совсѣмъ не то. Дѣло въ томъ, что на границѣ сухопутной, и на морской, есть разница въ пошлинѣ на одинъ и тотъ же предметъ. Вотъ въ настоящее вре-



мя, сколько мнѣ извѣстно, и пришли къ убѣжденію, что этого не должно допускать.

*В. Н. Латкинъ.* Мнѣ кажется это не касается до мореплаванія.

*Г. Джуричъ.* Нѣтъ касается, потому что разница въ пошлинахъ признана вредною вещью и обременительною для таможенного вѣдомства. Она ведетъ къ разнымъ злоупотребленіямъ, потому что трудно будетъ обозначить, сколько привозится на русскихъ корабляхъ, сколько на иностранныхъ. Тутъ непременно должна быть страшная ревизія. Тутъ могутъ быть большія злоупотребленія. По этому правительства, не только русское, но и иностранныя, приходятъ къ тому убѣжденію, что пошлины должны быть одинаковы.

*В. Л. Долинскій.* Сложеніемъ пошлины въ пользу корабля, не измѣняется пошлина; о какой же *разности* поднятъ г. Джуричъ такой громкій вопросъ? Откуда ему мерещатся злоупотребленія, которыхъ, при письменныхъ актахъ, быть не можетъ.

*К. А. Скалковскій.* Я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ. У насъ признанъ вредъ дифференціальныхъ пошлинъ, которыя установлены были для сухопутной границы. Пошлина, о которой идетъ рѣчь, ничего общаго съ этими пошлинами не имѣетъ, потому что эти пошлины были установлены такимъ образомъ: Когда не было желѣзныхъ дорогъ и доставка товаровъ была трудна, то чтобы поощрить сухопутную торговлю, правительство сдѣлало сбавку пошлинъ. Въ настоящее время, когда желѣзныя дороги устроены и доставка сдѣлалась легкою, дифференціальныя пошлины поощряютъ судоходство въ другихъ государствахъ; слѣдовательно дифференціальная пошлина не имѣетъ отношенія къ той, которая будетъ допускаема какъ исключеніе для своихъ судовъ.

*Г. Джуричъ.* Всякая дифференціальная пошлина вредна.

*К. А. Скалковскій.* Чѣмъ же? Тѣмъ, что будетъ лишній расчетъ таможеннымъ чиновникамъ? Мы видимъ — во Франціи существуютъ сбавки.

*В. Н. Латкинъ.* Ими и развивались эти страны.

*Голосъ.* Чрезъ это затрудненій никакихъ не будетъ.

*К. А. Скальковский.* 30-ть лишнихъ таможенныхъ чиновниковъ потребуется.

*А. П. Гутманъ.* Я хотѣлъ только сказать, на замѣчаніе г. Джурича о томъ, что встрѣтятся большія затрудненія въ провѣркѣ пошлинъ съ товаровъ, привозимыхъ на судахъ иностранныхъ и на судахъ русскаго флота, т. е. на, однихъ, которыя должны быть поощряемы, и на другихъ, которыя не подвергаются поощренію. Мнѣ кажется, что это не такъ. Сейчасъ только сказано, что это прибавить какихъ нибудь 30 чиновниковъ. Я полагаю, что не нужно и одного, кромѣ того что теперь есть. Пошлина съ привозимыхъ, какъ и съ отвозимыхъ товаровъ, взимается извѣстнымъ порядкомъ по консаментамъ, не возбуждая ни малѣйшаго сомнѣнія. Слѣдовательно, съ этой стороны затрудненія никакого не можетъ быть для правительства въ мѣрахъ поощренія русскому судоходству. Но дѣло въ томъ, что намъ нужно прежде всего обсудить общій вопросъ: какимъ образомъ лучше всего поощрять намъ наше промышленное дѣло? Этотъ вопросъ мы будемъ разрабатывать, мнѣ кажется, если не въ особой коммисіи 3-го Отд., то въ самомъ 3-мъ Отд. и будутъ пояснительныя записки (*Голоса: Безъ всякаго сомнѣнія*). Слѣдовательно вдаваться въ разрѣшеніе этихъ вопросовъ, имѣя въ виду впереди болѣе важное, едвали своевременно.

*В. Н. Латкинъ.* Въ настоящую минуту взимаются различныя пошлины: пошлины съ кораблей тѣхъ государствъ, съ которыми заключены торговые трактаты, и съ которыми не заключены трактаты. Разница между ними въ 50%.

*Г. Предсѣд.* Г. Наумову не угодно ли выразить свое мнѣніе. Хотя я и увѣренъ, что оно будетъ противъ; но все-таки нужно соблюсти безпристрастіе; онъ просилъ голоса.

*А. Н. Наумовъ.* Я собственно не желалъ бы заявлять мое слово, потому что оно дѣйствительно будетъ въ разрѣзъ съ этими преніями. Я только хотѣлъ собственно обратить вниманіе Собранія на то, что кажется весь вопросъ нашъ о развитіи морскаго торговаго флота на Сѣверѣ сводится на мѣры поощрительныя, сколько я могъ усмотрѣть изъ

программы вопросовъ розданныхъ въ настоящемъ засѣданіи, и изъ докладовъ гг. Долинскаго и Латкина. Слѣдовательно, если мы заключимъ наше засѣданіе въ настоящую минуту, то должны будемъ принять это исключительное и единственное средство къ развитію судостроенія, а за симъ уже и существованіе самаго торговаго флота на Сѣверѣ будетъ возможно только при преміяхъ и поощреніяхъ (голоса *непремѣнно*). Но я полагаю, что подобнаго рода мѣры, когда наука экономическая разработала много другаго рода мѣръ для развитія промышленности въ странѣ, едвали могутъ имѣть успѣхъ. Если говорятъ, что торговый флотъ необходимъ, но въ тоже время говорятъ, что для развитія этого флота необходимы поощренія, то я этого понять не могу. Если это необходимо, то оно непременно явится и безъ всякихъ поощреній (*Общій смѣхъ*).

В. Н. Латкинъ. Какъ снѣгъ на голову?

А. М. Наумовъ. Мнѣ кажется, что это значитъ представлять этихъ людей, которыхъ мы будемъ поощрять, людьми непонимающими своихъ выгодъ. Намъ говорятъ: «обратитесь къ исторіи развитія промышленности, и вы увидите безпрестанныя повторенія премій и поощреній.» На этомъ основаніи и говорятъ, что въ настоящую минуту, когда нужно развивать нашъ флотъ, необходимы поощренія. Но дѣло въ томъ, что указыватели забываютъ, что въ тотъ моментъ, когда употреблялись всѣ эти мѣры, условія экономическія, и даже историческія условія тѣхъ странъ, были совершенно другія. Невозможно-же прилагать то, что было 200 или тысячу лѣтъ тому назадъ. Я не буду, мм. гг., утруждать ваше вниманіе указаніемъ на то, что могло бы придумать наше Отдѣленіе для развитія вообще торговаго флота на сѣверѣ Россіи (голоса; *а этого-то только и нужно*). Я лишь укажу на одно обстоятельство, выработанное наукой, именно—на ассоціаціи. Я позволю себѣ обратить ваше вниманіе на то, что ассоціаціи въ Западной Европѣ развиваются въ громадныхъ размѣрахъ. Чтó не возможно было для одного лица, то сдѣлалось возможнымъ для многихъ. Если, мнѣ кажется, такія ассоціаціи разовьются на

Съверѣ, то эти жалкія предложенія, въ родѣ поощрительныхъ мѣръ, не будутъ имѣться ими въ виду.

С. Д. *Студитскій*. Я хочу сказать только, что все это не относилось къ тому предмету, о которомъ мы говоримъ.

Г. *Джуричъ*. Совершенно относится; только это діаметрально противоположно тому.

О. Д. *Студитскій*. При томъ же въ докладѣ г. Латкина высказана была эта мысль. Тамъ говорено было объ Обществахъ, которыя должны содѣйствовать развитію промышленности въ Россіи. Слѣдовательно—тоже самое.

А. М. *Наумовъ*. Нѣтъ, это не то. Я предлагаю ассоціаціи. Положимъ, что въ настоящую минуту какойнибудь судопромышленникъ, вслѣдствіе экономическихъ условій страны, не можетъ продолжать свою торговлю. Но если онъ соединится съ другими двумя—тремя лицами, то имъ это будетъ возможно.

В. И. *Латкинъ*. Это и будетъ Общество.

А. М. *Наумовъ*. Но непривилегированное.

В. И. *Латкинъ*. Я предлагалъ Общество, которое неимѣло бы привилегій и не препятствовало бы другимъ.

К. А. *Скальковский*. Мнѣ кажется, намъ надо условиться въ одномъ. Тутъ поднимаются голоса противъ поощренія. Мнѣ кажется, что нашъ торговый флотъ именно оттого и погибъ, что у него отняты были поощренія. Если мы желаемъ, что бы у насъ развился торговый флотъ, то нужны поощренія; если же не желаемъ, то нечего и говорить о немъ, потому что 70 лѣтъ нашъ торговый флотъ былъ безъ поощренія, и въ эти 70 лѣтъ онъ не подвинулся ни на одну іоту. Одинъ изъ нашихъ ораторовъ замѣтилъ, что у насъ на югѣ нѣтъ ни одного чисто русскаго корабля...

Г. *Джуричъ*. Я не говорилъ, что ни одного. Но дѣло въ томъ: вы заявляете, что если не говорить о поощреніяхъ, то нечего говорить и о флотѣ. Почему же вы такъ думаете?

К. А. *Скальковский*. Потому что свободную торговлю мы испытываемъ съ 1797 года.

Г. *Джуричъ*. Вотъ г. Наумовъ смотритъ съ другой точки зрѣнія, и я нахожу, что съ весьма раціональной. Онъ говоритъ, что есть и другія мѣры къ развитію русскаго

торгового флота, и что поощреніе только одна изъ этихъ мѣръ.

*В. Н. Латкинъ* Совершенно справедливо; Отдѣленіе предлагаетъ множество мѣръ.

*Г. Джуричъ*. г. Студитскій сказалъ, что это совсѣмъ не относилось къ дѣлу. Если опровергаютъ какое нибудь мнѣніе, то развѣ это неотносится къ дѣлу?

*С. Д. Студитскій*. Здѣсь говорится о мѣрахъ; а ораторъ ничего не говоритъ объ этомъ. Наконецъ, если правительство захочетъ поощрять развитіе торгового флота, то это не будетъ препятствовать дѣйствовать и частнымъ лицамъ; част. лица могутъ дѣйствовать ассоціаціями, обществами—какъ угодно. Но здѣсь дѣло въ томъ, что можно ли просить правительство о содѣйствіи развитію русскаго торг. флота?

*Г. Джуричъ*. г. Наумовъ говоритъ, что просить не слѣдуетъ, а вы говорите, что это не относится къ дѣлу.

*Г. Предсѣд.* Позвольте, гг., объ этомъ спорить нечего. Если возраженіе допущено, значитъ оно принято.

*В. А. Шульгинъ*. Въ докладѣ, между прочимъ, сказано, что главное препятствіе заключается въ трактатѣ 1859 г. *Г. Наумовъ* выразилъ ту мысль, что наука не допускаетъ какихъ бы то ни было поощрительныхъ системъ. Наука политической экономіи имѣетъ у насъ представителей, придерживающихся большею частію воззрѣній англичанъ.

*Г. Джуричъ*. Какъ же это такъ?

*К. А. Скальковскій*. Теорія свободной торговли чисто англійская.

*Г. Джуричъ*. Этой теоріи держатся Франція и Пруссія.

*К. А. Скальковскій*. Начинаютъ держаться.

*Г. Предсѣд.* Гг.! мы никогда такъ не кончимъ.

*В. А. Шульгинъ*. Вопросъ, кто заключалъ этотъ трактатъ? Чья идея главная была о заключеніи трактата 1859 года? Параграфы, которые прочитаны намъ, ясно указываютъ, что они составлены были не русскими, а что они только приняты русскими, потому что они идутъ прямо въ разрѣзъ съ выгодами русскихъ, и ведутъ прямо къ выгодѣ англичанъ. Слѣдовательно эти самые англичане, которые проповѣдуютъ свободную торговлю, которые въ теоріи не-



допускаютъ никакихъ поощрительныхъ системъ, которые доказываютъ теоретически вредъ этихъ системъ, — эти самые англичане, не 200 лѣтъ назадъ, а въ настоящее время (въ 1859 г.), требуютъ поощрительныхъ мѣръ для англійской торговли, во вредъ русскимъ, во вредъ другихъ государствъ. Слѣдовательно, они и въ настоящее время держатся этой системы, хотя и силятся доказать другое.

Г. Предсѣд. Позвольте, мм. гг., окончить пренія объ этомъ вопросѣ балотировкой. Изъ всего того, что высказано до сихъ поръ, я увидѣлъ, что какъ въ бывшемъ, такъ и въ настоящемъ Собраніи, большинство утвердило, что Общество обязано ходатайствовать о тѣхъ мѣрахъ, которыя могутъ содѣйствовать развитію русскаго торговаго флота. Значитъ въ общихъ началахъ этотъ вопросъ принять. За тѣмъ былъ поставленъ вопросъ: какія же это мѣры? Вопросъ былъ о слож. *попенныхъ* денегъ съ лѣса, употребляемаго на постройку русскихъ купеческихъ судовъ; — онъ принять окончательно. За тѣмъ перешли къ мореплаванію; и 2-й вопросъ о томъ: «слѣдуетъ ли ходатайствовать, чтобы временно, въ видахъ поощренія перевозки товаровъ на русскихъ купеческихъ корабляхъ, дѣлалась уступка пошлинъ, съ привозимыхъ нашихъ товаровъ и въ какомъ размѣрѣ?» Хотя противъ этого вопроса и высказалось мнѣніе, что вообще поощреній ненужно никакихъ, что торговый флотъ разовьется и безъ нихъ, но сами говорившіе упустили изъ виду: во 1) въ *докладѣ* было сказано, что въ настоящее время есть поощренія въ самомъ трактатѣ, по которому Англія выговорила, чтобы ея корабли пользовались правами равными во всемъ, и тѣми же поощреніями, какими пользуются русскія купеческія суда; тогда какъ Англія очень хорошо знала, что у насъ нѣтъ купеческихъ судовъ. Но Англія сказала въ этомъ трактатѣ, что русскія купеческія суда будутъ равноправны съ англійскимъ, *за исключеніемъ тѣхъ портовъ англійскихъ, которые пользуются особыми преимуществами.* А можетъ быть такихъ и весьма много.

В. Н. Латкинъ. Можетъ быть и всѣ.

Г. Предсѣд. Вотъ такая равноправность выражается въ

этомъ трактатѣ. За тѣмъ: развѣ въ настоящее время правительство не поощряетъ на Югѣ торговое мореплаваніе? Развѣ оно не дало привилегію Обществу пароходства и торговли, которое получаетъ 2 мил. ежегодно субсудій отъ правительства? Г. Джуричъ возражаетъ противъ дифференціальнаго пошлинъ, вслѣдствіе которыхъ въ русскихъ портахъ не всѣ корабли пользуются равными правомъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ говоритъ, что греческіе корабли поднимаютъ русскій флагъ, что бы найти себѣ большее покровительство въ другихъ странахъ. Я высказалъ свое мнѣніе, чтобы резюмировать то, что говорилось здѣсь. За тѣмъ, мм. гг., позвольте перейти къ балотировкѣ этого вопроса.

Г. Джуричъ. Я думаю надлежало бы пояснить: слѣдуетъ ли для этого обратиться съ просьбой къ правительству или, на примѣръ, образовать свободныя общества.

В. Л. Долинскій. Это другой вопросъ.

Г. Джуричъ. Тутъ нѣтъ такого вопроса. Дѣло въ томъ, что было заявлено мнѣніе діаметрально противоположное.

В. Л. Долинскій. Этотъ предметъ на столько уже обусловленъ, что теперь пришли къ окончательному заключенію, и рѣчь идетъ о балотировкѣ; въ это время вы опять дѣлаете свое заявленіе.

Г. Джуричъ. Дѣло въ томъ, что въ программѣ говорится все о поощреніяхъ, а здѣсь говорятъ, что поощрять не слѣдуетъ.

А. П. Гутманъ. Позвольте спросить: кто поддержалъ мнѣніе г. Наумова?

Г. Джуричъ. Хотя бы и онъ одинъ.

Голосъ. Для того и предлагается балотировка.

В. А. Шульгинъ (Джуричу). Вы предлагаете такимъ образомъ опровергнуть заранѣе всѣ тѣ предложенія, которыя имѣютъ одинаковый характеръ съ этимъ?

Г. Джуричъ. Непремѣнно. Изъ хода преній я вижу: одна сторона заявляетъ, что слѣдуетъ ходатайствовать о поощреніи, и вся программа составлена изъ ряда поощреній; за тѣмъ другая сторона заявляетъ, что ходатайствовать не слѣдуетъ.

**А. П. Гутманъ.** На сторонѣ ея одинъ членъ, который не нашелъ себѣ поддержки.

**Г. Предсѣд.** Мм. гг.! Позвольте вамъ доложить, что прошедшее засѣданіе было многочисленнѣе сегодняшняго; всѣ эти вопросы были прочитаны и никто не опровергъ ихъ, никто не заявлялъ, что эти мѣры не нужны. Вслѣдствіе этого мы приступили къ обсужденію этихъ вопросовъ, и поручено было В. Н. Латкину составить докладъ по 8-му вопросу, т. е. по 1-му въ сегодняшнемъ засѣданіи.

**А. В. Васильевъ.** Мой почтенный сосѣдъ, изъ гостей, просить заявить, что время проходить на разсужденія о вопросахъ совершенно частныхъ, которые сами собой разработаются, въ свое время, когда коммисія займется общемою работою по этому дѣлу. Мнѣ же кажется, что подобнымъ частнымъ сужденіямъ и преніямъ не должно препятствовать, и не должно ихъ останавливать, потому что эти частн. пренія облег. общую работу коммисіи, и не заставляютъ ее затрудняться изыскивать всѣ оттѣнки, котор. могутъ ускользнуть при работѣ коммисіи, т. е. при работѣ, какихъ нибудь трехъ—четырехъ лицъ; когдаже замѣчанія, сдѣланныя большинствомъ числа членовъ, совершенно разносторонніе, будутъ разсмотрѣны и обсуждены достаточно подробно, то это послужитъ подспорьемъ для коммисіи.

**Г. Предсѣд.** За тѣмъ, мм. гг., не угодно ли приступить къ балотировкѣ этого вопроса: *нужна ли, въ видѣ поощренія для перевозки товаровъ, сбавка пошлинъ?* (Голоса совсѣхъ концовъ: *нужна, необходимо нужна*).

**Г. Джуричъ.** Я не соглашался только на дифференціальныя пошлины; одинъ г. Наумовъ отвергъ совершенно сбавку пошлинъ.

**Г. Предсѣд.** Слѣдовательно этотъ вопросъ принять. Теперь ставится вопросъ: *слѣдуетъ ли уважить ходатайство нѣкотор. лицъ о денежныхъ преміяхъ за рейсы русскихъ кораблей въ иностранные порты и обратно?* (Голоса: *непремѣнно*).

**К. А. Скальковскій.** Это одна изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ.

Г. Гагенъ. Я самъ имѣю свой корабль и говорю, что не слѣдуетъ выдавать денежныхъ преній, потому что тутъ будетъ пользоваться одно лицо на счетъ другихъ.

В. А. Шульгинъ. Мнѣ кажется, этотъ вопросъ составляетъ совершенное продолженіе предыдущаго. Кто согласенъ съ первымъ вопросомъ, тотъ согласенъ и со вторымъ.

В. Л. Долинскій. Тамъ вопросъ о *пошлинѣ* а здѣсь о *преміяхъ*.

В. А. Шульгинъ. Я говорю въ томъ смыслѣ, что это есть продолженіе того же вопроса, такъ какъ поощрительная мѣра, которую требуютъ отъ правительства, тоже что и освобожденіе отъ нѣкоторыхъ повинностей; — здѣсь же, кромѣ освобожденія, еще само правительство платитъ. Слѣдовательно оно даетъ дивидентъ, подобно тому, какъ оно даетъ его при концессіяхъ желѣзныхъ дорогъ. Затѣмъ, если правительство находитъ необходимымъ поощрять сухопутныя сообщенія, то оно можетъ точно также давать подобныя преміи и за рейсы.

В. Л. Долинскій. То *гарантія* только.

В. А. Шульгинъ. Я знаю. Гарантія можетъ выразиться различнымъ образомъ. Она можетъ выразиться освобожденіемъ отъ пошлинъ; можетъ выразиться наградой въ извѣстныхъ случаяхъ; гарантія въ видѣ извѣстнаго процента. Все это — видоизмѣненія одного и того же поощренія.

В. Н. Латкинъ. Совершенно справедливо.

В. Л. Долинскій. Мнѣ кажется, сюда ближе всего подходятъ 2 милліона помилной платы, которую выдаетъ правительство.

А. П. Гутманъ. Сейчасъ сдѣлано замѣчаніе почтеннымъ нашимъ ораторомъ г. Шульгинымъ. Я не совсѣмъ, мнѣ кажется, сойду съ его мнѣніемъ. Мѣры поощренія у насъ есть; но къ такимъ мѣрамъ прибавлять еще денежные мѣры поощренія — едва ли удобно. Мы кажется говорили, что поощрительныя мѣры должны быть допущены; выразили даже нѣкоторымъ образомъ и форму этихъ мѣръ, т. е. *сбавка съ таможенныхъ пошлинъ извѣстнаго процента*, болѣе или менѣе значительнаго, который будетъ конечно зависѣть отъ усмотрѣнія правительства. Это, кажется, до того ра-

ціональное поощреніе, что оно само собой дастъ толчокъ нашему судоходству. И это, я долженъ прибавить, былабы весьма значительная уступка со стороны правительства, которая ясно докажетъ, что оно желаетъ помочь развитію судоходства. Но къ этому поощренію прибавлять новыя поощренія, т. е. выдавать денежныя награды за рейсы, совершаемые русскими судами за границу и обратно, едва ли справедливо, и едва ли правительство на это согласится. Говорять, что наши желѣзныя дороги поощряются; онѣ поощраются одною гарантіею процентовъ, которая опять таки правительству выгодна, потому что при успѣхѣ дѣла, она возвращается.

*К. А. Скальковскій.* Т. е. прекращается.

*А. П. Гутманъ.* И возвращается. Нельзя не быть признательнымъ правительству и зато, если оно сдѣластъ уступку, сейчасъ выраженную, т. е. будетъ отпускать безпошлинно лѣсъ на судостроеніе, будетъ выдавать премію за ластъ, при постройкѣ кораблей, и сверхъ того сбавить пошлины ввозныя и вывозныя съ русскихъ кораблей. Это такія поощренія, больше которыхъ неудобно и желать.

*К. А. Скальковскій.* Это совершенно вѣрно. Конечно было бы проще и удобнѣе, если бы всѣ эти мѣры поощренія свести въ одну. Выдача премій—расходъ прямой состороны правительства, а сбавка пошлинъ уплачивается постепенно. Но почему отказаться отъ преміи нельзя — такъ это потому, что мы должны поощрять привозъ и отпускъ товаровъ. Изъ Россіи отпускаются товары тяжеловѣсные, сырые, которые или неоплачиваются никакой пошлиной, или оплачиваются, но самой ничтожной пошлиной. Слѣдовательно, если мы для такихъ судовъ сдѣлаемъ сбавку пошлинъ, то они не получаютъ ни какого поощренія.

*А. П. Гутманъ.* Вопросъ былъ поставленъ такой: «слѣдуетъ ли платить деньги судохозяевамъ, которые будутъ дѣлать рейсы за границу и обратно». Я полагаю, что не слѣдуетъ, именно въ томъ смыслѣ, что это обременить правительство, и едва ли оно на это согласится.

*Голосъ.* Никогда не согласится.

*В. Л. Долинскій.* Нельзя не принять въ соображеніе ука-



заннаго г. Скальсковскимъ обстоятельства. Я самъ противъ премій, какъ и выразилъ въ докладѣ; но если отправляется такой товаръ, гдѣ съ пошлинъ нечего взять, то въ этомъ случаѣ надо положить какую нибудь премію.

А. П. Гутманъ. Это частный случай.  
К. А. Скальковский. Нѣтъ не частный. Съ пошлиной мы отправляемъ товаровъ на 10—12 мил., а беспошлинныхъ, кажется, на 160 мил. Слѣдовательно мы главнымъ образомъ и рассчитываемъ на эти товары, а не на ситцы или сахаръ.

Г. Джуричъ. Я опять хочу сказать, что эта мѣра поощренія можетъ сопровождаться большими злоупотребленіями. Я хочу указать на поощреніе судостроенія на югѣ. Тамъ выдавались ссуды для постройки судовъ, и всѣ мѣры употреблялись для поощренія судостроенія.

В. А. Васильевъ. Гдѣ?

Г. Джуричъ. На югѣ.

В. А. Васильевъ. Гдѣ же именно?

Г. Джуричъ. Въ Херсонѣ, наприм. на Черномъ морѣ, на Азовскомъ.

В. Н. Латкинъ. Желательно бы знать, какія это мѣры? тамъ было такъ: выдавались ссуды на 2 года, за поручительствомъ городскихъ головъ.

Г. Джуричъ. И эти ссуды пропадали. Чѣмъ же кончалось? А вотъ чѣмъ: представлялось свидѣтельство, что такіе то, будтобы, имѣютъ суда. Оказывалось, что одно и тоже судно переходило къ 20 и 30 лицамъ.

В. Н. Латкинъ. Значить были такъ просты администраторы.

Г. Джуричъ. Это такъ; но дѣло въ томъ, что святыхъ администраторовъ нѣтъ. А поощренія всегда сопровождаются злоупотребленіями. Я могъ бы привести еще много примѣровъ злоупотребленій по разнымъ частямъ. Но я думаю тотъ примѣръ, который я привелъ, вполне относится сюда.

В. Л. Долинскій. Мы никакого примѣра неслыхали, кромѣ голословнаго запугиванья сильными злоупотребленіями. Ссуда же и даръ, совершенно двѣ разныя вещи.

В. Н. Латкинъ. Тамъ пользовались и поощрители и поощряемые.

А. П. Гутманъ. Зло существовало не только у насъ, но и во всей Европѣ, во всѣ времена, и при всякихъ обстоятельствахъ. Но злоупотребленія частныя не должны, мнѣ кажется, останавливать общихъ мѣръ. При томъ же, что касается самыхъ злоупотребленій, то вотъ здѣсь было заявлено весьма важное событіе, которому нельзя не пожелать полного успѣха, это—основаніе Общества содѣйствія русской промышленности и торговли. Мнѣ кажется, если это Общество оснуетъ на началахъ правильныхъ, въ чемъ и сомнѣваться едва ли возможно, то надо будетъ просить содѣйствія его противъ этихъ злоупотребленій, потому что одно правительство ни чего не можетъ сдѣлать въ этомъ отношеніи.

В. Л. Долинскій. Вѣрно какъ нельзя болѣе; въ этомъ Обществѣ, при разумномъ направленіи дѣла, правительство можетъ имѣть могущественнаго пособника для прекращенія многихъ злоупотребленій, въ особенности контрабанды.

К. А. Скалковскій. Въ примѣръ можно привести земскія учрежденія и кантонскую торговлю. Тамъ, гдѣ введены земскія учрежденія, не слыхать болѣе о злоупотребленіяхъ чиновничества уѣзднаго и губернскаго. Чайные торговцы въ Кяхтѣ сами имѣютъ своихъ представителей, которые слѣдятъ за контрабандой.

Г. Джуричъ. Я указалъ на злоупотребленія, потому что они могутъ парализовать всѣ мѣры правительства къ созданію русскаго флота.

В. Н. Латкинъ. Противъ этихъ злоупотребленій есть законы.

Г. Джуричъ. Законы существовали; но эти злоупотребленія были такъ сильны, что законы немогли предупредить ихъ, и флотъ не существуетъ.

А. П. Гутманъ. Это доказываетъ только, что общество не содѣйствовало правительству.

К. А. Скалковскій. У насъ были злоупотребленія въ судахъ, однако мы не отказались отъ судебной юстиціи.

Г. Джуричъ. Но она преобразована кореннымъ образомъ.

К. А. Скалковскій. Отчего же и здѣсь не преобразовать кореннымъ образомъ?

В. Л. *Долинскій*. По моему мнѣнію, примѣръ, на который указываетъ г. Джуричъ, къ настоящему случаю совершенно не относится. Онъ говоритъ о выдачѣ премій за судно, которое переходило отъ одного хозяина къ другому, къ 3-му и т. д., и каждый получалъ премию. Здѣсь же вопросъ идетъ о преміи за ластъ, за рейсъ, который контролируется коносаментами, свидѣтельствами консуловъ, и проч.

Г. *Джуричъ*. Эти свидѣтельства легко добываются.

А. П. *Гутманъ*. Въ отдаленныхъ портахъ есть консулы, и печати ихъ тамъ находятся. Слѣдовательно злоупотребленій никакихъ быть не можетъ, когда на паспортѣ засвидѣтельствовано, что корабль былъ на примѣръ въ Нью-Йоркѣ, и привезъ такіе то продукты. Я только прибавлю къ этому: въ докладѣ выражено, что консулы у насъ большею частью изъ иностранцевъ. Вотъ желательно бы было, чтобы консулы были изъ русскихъ.

Ф. Д. *Студитскій*. Я хочу замѣтить только одно. Здѣсь все говорится объ иностранныхъ портахъ. А если товаръ отправляется изъ Колы въ Петербургъ?

К. А. *Скальковскій*. Мы говоримъ о мореплаваніи, а это — каботажное плаваніе. Но порты Черноморскіе и Восточнаго океана, въ отношеніи кораблей Сѣвернаго океана, слѣдуетъ подвести подъ разрядъ портовъ иностранныхъ государствъ.

А. П. *Гутманъ*. Каботажное плаваніе находится подъ покровительствомъ закона. Оно называется каботажнымъ потому, что дозволяется только нашимъ соотечественникамъ, а никому другому.

Г. *Тибо Бриліонъ*. Преміи и поощренія существуютъ во всѣхъ государствахъ и до сего времени. Такъ напр. во Франціи для того, чтобы поддержать рыболовство, въ особенности ловлю китовъ, выдаются большія преміи рыболовамъ, которыя ѣздятъ въ тѣ мѣста, гдѣ ловятъ китовъ. Возвращаясь оттуда, они получаютъ премию за ластъ, и довольно значительную. Но тутъ имѣются въ виду не только однѣ выгоды и поощренія торговли, но въ то же время и образованіе большаго количества матросовъ,

Слѣдовательно эти преміи относятся не только къ экономическ. но и къ государственнымъ интересамъ. Государсво получаетъ матросовъ, потому что это отважное предпріятіе развиваетъ духъ, который необходимъ для мореходцевъ. Но при этомъ надо быть осторожнымъ, въ особенности въ государствѣ, которое не имѣетъ капиталовъ и сбыта, потому что такими поощреніями мы изнуряемъ другія части государства. Откуда мы будемъ платить эти поощренія? Разумѣется изъ источника, который мы будемъ брать изъ народа, изъ внутреннихъ губерній, которыя не касаются мореходства; изъ губерній, которыя въ настоящее время также требуютъ поощренія, потому что безъ поощренія сельское хозяйство не можетъ развиваться. Наконецъ источникъ мореходства составляетъ произведеніе богатства; этотъ самый источникъ можетъ изсякнуть, если мы будемъ поощрять только развозку его. И такъ, мнѣ кажется, что въ настоящее время достаточно будетъ и тѣхъ поощреній, которыя мы уже приняли; а платежъ премій составилъбы довольно большой расходъ для государственной казны.

*К. А. Скалковскій.* Здѣсь также было высказано, почему преміи необходимы: потому что сбавка пошлинъ для нѣкоторыхъ не будетъ имѣть никакого значенія. Вы говорите, что наши внутренія губерніи нисколько не заинтересованы въ торговомъ мореплаваніи. Напротивъ: очень заинтересованы. Разница только въ томъ, что одни будутъ сами плавать на судахъ, а другія—болѣе косвеннымъ образомъ; для нихъ представится возможность сбывать хлѣбъ и другіе продукты по болѣе высокой цѣнѣ.

*Г. Тибо Бриліонъ.* Отъ этого фрахтъ не удешевится.

*К. А. Скалковскій.* Нѣтъ удешевится.

*Г. Феодосьева.* Я хочу только сказать, что этотъ вопросъ положительно можно соединить съ предъидущимъ, именно въ виду того, чтобы не запугать правительство слишкомъ большими поощреніями. Я думаю, къ тому вопросу, гдѣ сказано было, что полезно ходатайствовать, въ видахъ поощренія перевозки товаровъ, о сбавкѣ пошлинъ—прибавить: *а съ тѣхъ грузовъ, на которыхъ нѣтъ пошлины,*

*или пошлина очень мала, добавлять преміи за рейсы.* Тогда будетъ, мнѣ кажется, и то и другое достигнуто.

*Г. Предсѣд.* Это совершенно справедливо мм. гг.! Г. Феодосьевъ предлагаетъ присоединить этотъ вопросъ къ предыдущему, т. е. просить о сбавкѣ пошлинъ съ товаровъ перевозимыхъ на русскихъ корабляхъ, и о назначеніи денежныхъ премій за рейсы тѣмъ кораблямъ, которые перевозятъ товаръ беспошлинный или съ ничтожной пошлиной.

*В. А. Васильевъ.* Совершенно справедливо, чтобы не напугать правительство большими преміями, потому что оно могло бы такимъ образомъ возразить, что всякій купецъ, производящій торговлю долженъ самъ стараться пріобрѣсти себѣ извѣстность, чтобы имѣть выгоду отъ своей торговли.

*Г. Предсѣд.* Слѣдовательно этотъ вопросъ принять: оппозиціи нѣтъ. Теперь позвольте предложить 3-й вопросъ. *Слѣдуетъ-ли ходатайствовать, чтобы въ русскихъ портахъ съ иностранныхъ кораблей взымались одинаковыя пошлины, какія будутъ брать иностранные государства въ своихъ портахъ съ русскихъ кораблей?*

*К. А. Скальковскій.* Это и теперь такъ существуетъ. На это есть прямая статья закона.

*Г. Джуричъ.* Разрѣшеніе этого вопроса чрезвычайно важно. Если правительство дѣйствительно постановитъ такъ, то это поведетъ постепенно къ уменьшенію ластовыхъ сборовъ.

*О. И. Карсевъ.* Я не знаю, когда уравнены пошлины; развѣ съ нынѣшняго года, но никакъ не съ прошлаго, потому что я вотъ позволю себѣ представить вамъ расчетъ, какія пошлины взымались въ англійскихъ портахъ и какія въ русскихъ. Корабельные сборы въ торговыхъ портахъ Англіи, а именно: въ Лондонѣ, Ливерпуль и Гулль. Консульскіе берутся по 15 коп. съ ластва; маячные 1 шил. съ тон.; гаванные 1 шил. съ тон.; лоцманскіе по 15 шил. съ фут. осад. судна.; таможенныхъ расходовъ 5 фунт. стерл. Всего расхода, для 800 тоннаго корабля, 100 фунт. стерл. или 800 руб. сер.

Корабельные сборы въ С.-Петербургѣ: маклерскіе пла—



тятся по 15 коп.; съ ластва; таможенный сборъ 15 р.; декларация 5 р.; мостовыхъ по 10 коп. съ ластва; лоцманскихъ по 60 коп. съ фута; итого за 800 тонный корабль расходовъ 165 р. сер.

Вотъ какая разниа! Эти свѣдѣнія я получилъ отъ одного капитана корабля.

Г. *Предсѣд.* Намъ остается только поблагодарить г. Карасева за то, что привезъ намъ столь дорогіе факты.

К. А. *Скальковскій.* Я замѣчу, что тутъ помѣщены мостовыя пошлины; онѣ временныя. Слѣдовательно, если вычесть ихъ, то останется еще меньше — 131 рубль; а въ Англіи 800 руб.

Г. *Предсѣд.* Позвольте перейти къ 4-му вопросу: *Необходимо ли упрощеніе правилъ о паспортахъ и формальностей при выходѣ русскихъ кораблей изъ портовъ?*

О. И. *Карасевъ.* По этому предмету уже состоялось Положеніе, относительно шкиперовъ и помощниковъ ихъ. Имъ выдаются безсрочные паспорта. Но относительно судовыхъ командъ, до сихъ поръ не послѣдовало еще никакого распоряженія.

К. А. *Скальковскій.* Этотъ вопросъ, вѣроятно, разсматривается въ паспортной комисіи.

А. П. *Гутманъ.* Мнѣ извѣстно, что эта комисія придумала не одинъ паспортъ, а два: паспортъ и свидѣтельство.

Г. *Джуричъ.* Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ вопросъ разрѣшится положительно, а неотрицательно; потому что это уничтожаетъ весьма важное препятствіе.

А. П. *Гутманъ.* Что вопросъ этотъ важенъ—это безспорно; онъ долженъ быть принятъ. Но мнѣ кажется, нужно-же его разработать, мотивировать какъ нибудь.

В. Л. *Долинскій.* Да наше ли это дѣло?

А. П. *Гутманъ.* Какъ не наше дѣло? Чтожъ мы будемъ представлять правительству наше ходатайство въ общихъ фразахъ? Мы въ такомъ случаѣ заранѣе можемъ быть увѣрены въ отказѣ.

Г. *Джуричъ.* Я хочу сказать, что мотивировать это весьма легко. Каждому шкиперу весьма важно быть во всякое время свободнымъ къ выходу въ море, чтобы незатруд-

няться въ полученіи паспорта, какъ это дѣлается въ настоящее время. Причемъ, разумѣется, происходятъ разныя потери, отяготительныя для шкиперовъ, чтобы поскорѣе отдѣлаться и получить паспортъ. Конечно, тутъ приносятся большія пожертвованія денежныя; канцеляріи нѣкоторыя пользуются этимъ случаемъ, такъ что это одна изъ статей ихъ дохода.

*В. Н. Латкинъ.* И время, между тѣмъ, теряется.

*Г. Предсѣд.* Не было ли ходатайства по этому вопросу Архан. статист. комитета?

*В. Л. Долинскій.* Было. Статистическій комитетъ вотъ что сказалъ: «правила о паспортахъ и формальности при выходѣ кораблей изъ русскихъ портовъ должны бы быть упрощены, чтобы нагружившіеся и готовые къ выходу въ море корабли ни часу не теряли отъ придиорокъ мѣстныхъ властей. Для отстраненія этого слѣдовало бы наложить строгую отвѣтственность на эти власти.»

*В. Н. Латкинъ.* Это не изъ комитета, а изъ моей брошюры.

*В. Л. Долинскій.* Нѣтъ изъ комитета; вѣроятно онъ взялъ изъ вашей брошюры.

*Г. Предсѣд.* Слѣдовательно остается только изыскать средство, какимъ образомъ сдѣлать, чтобы паспорта выдавались въ срокъ.

*О. И. Карасевъ.* Я хочу сказать только на замѣчаніе г. Джурича. Онъ говоритъ о паспортахъ шкиперскихъ. По этому предмету я имѣлъ честь доложить, что состоялось правительственное постановленіе о выдачѣ безсрочныхъ паспортовъ; но это только для шкиперовъ и ихъ помощниковъ. Для прислуги же судовой до сихъ поръ ничего не было сдѣлано. Мнѣ кажется, что Обществу слѣдуетъ позаботиться о паспортахъ для прислуги.

*Г. Предсѣд.* Паспортная коммисія еще не кончила свои занятія?

*К. А. Скалковскій.* Она и во сто лѣтъ еще не кончитъ.

*А. П. Гутманъ.* Здѣсь было замѣчено, что не слѣдуетъ надѣяться на Паспортную коммисію. Всѣ вообще коммисіи работаютъ нескончаемо. Нѣтъ сомнѣнія, что и Паспортная

коммисія будетъ также работать. По моему мнѣнію, просить Паспортную коммисію о какихъ бы то ни было поощрительныхъ мѣрахъ, или облегчительныхъ комбинаціяхъ, — это значитъ заранѣе предрекать неуспѣхъ. Я бы смѣлъ выразить другое мнѣніе, что нужно дать полное облегченіе матросамъ. Если для шкиперовъ состоялось правительственное постановленіе, и они разъ на всегда получаютъ безсрочный паспортъ, то отчего же и прислугѣ не получать его, по крайнѣй мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока служить на торговомъ флотѣ? Подлежащее наблюденіе можно возложить на капитановъ или шкиперовъ.

О. И. *Карасевъ*. Можно и на судовладельцевъ.

А. П. *Гутманъ*. Чтобы капитанъ или шкиперъ былъ единственнымъ отвѣтственнымъ лицомъ.

К. А. *Скальковский*. Мнѣ кажется еще, въ связи съ этимъ, чтобы они были освобождены отъ прямыхъ податей, какъ это сдѣлано для горныхъ мастеровыхъ.

Г. *Жидгаръ*. Совершенно освободить отъ податей.

Г. *Тибо-Брилюа*. Я хочу сдѣлать маленькое замѣчаніе, относительно матросовъ. Въ самомъ дѣлѣ: матросъ нанимается; но само общество, къ которому онъ приписанъ, препятствуетъ ему прежде, нежели онъ уплатитъ всѣ повинности, которыя лежатъ на немъ. Въ тоже время это препятствуетъ и тому, чтобы на корабляхъ было по крайнѣй мѣрѣ  $\frac{3}{4}$  русскихъ матросовъ. По этому надо позаботиться о болѣе коренныхъ мѣрахъ, чтобы общества освобождали ихъ и, пожалуй, чтобы капитанъ или кто нибудь другой ручался за нихъ. Но если нѣтъ этой мѣры, если на немъ лежитъ какой нибудь долгъ, то это ему препятствуетъ и задерживаетъ его въ своемъ обществѣ.

К. А. *Скальковский*. По этому не выгоднѣе-ли освободить отъ прямыхъ податей?

Г. *Джуричъ*. А если есть недочетъ?

К. А. *Скальковский*. Это не относится къ мореплаванію: платить долги обязанъ всякій. Взамѣнъ потерянныхъ податей, правительство можетъ выручить съ судовладельцевъ.

Г. *Джуричъ*. Я нахожу, что эта мѣра весьма рациональна. Общество должно отпускать, когда поручится шкиперъ,

что эти деньги будутъ въ извѣстный срокъ уплачены. Дѣло въ томъ, что, коль скоро мы хотимъ поощрять развитіе русскаго флота, то должны принять всѣ мѣры къ тому, чтобы свободнѣе русскій человѣкъ могъ идти во флотъ. Если принимаетъ на себя отвѣтственность шкиперъ, человѣкъ болѣе или менѣе благонадежный, то общества не должны дѣлать затрудненій.

Г. *Тибо-Брилюнъ*. Шкиперъ не возьмется; получившій безсрочный паспортъ уѣдетъ въ Англію, и уйдетъ.

К. А. *Скальковский*. Наконецъ какой-же шкиперъ возьмется отвѣчать за огромный экипажъ.

В. Н. *Латкина*. Отъ рекрутской повинности нужно освободить: вотъ важнѣйшая статья, которая мѣшаетъ людямъ идти въ море.

Г. *Гагенъ*. Такъ какъ матросы не будутъ нести рекрутской повинности, то они не должны платить и подушныхъ податей, потому что капитанъ не будетъ за нихъ ручаться.

Г. *Предсѣд.* Вопросъ въ общихъ чертахъ принять. Большинство затрудняется только въ томъ: какимъ образомъ это исполнить, т. е. должны-ли принять на себя наблюденіе владѣльцы судовъ, — на шкиперовъ возлагать это я нахожу неудобнымъ, — или должно ходатайствовать объ освобожденіи корабельныхъ рабочихъ ихъ отъ прямыхъ податей.

В. Л. *Долинскій*. Я полагалъ бы принять такую мѣру: избрать особую комиссію изъ особъ знающихъ это дѣло, которая бы разработала этотъ предметъ.

Г. *Предсѣд.* Не угодно ли Гг. выбрать комиссію для разработки этого вопроса?

А. П. *Гутманъ*. Я думаю — не только этого вопроса, но и всѣхъ другихъ, которые приняты только въ общихъ чертахъ.

Г. *Предсѣд.* Позвольте прежде выбрать комиссію по этому вопросу; а по остальнымъ я предложу послѣ.

Въ комиссію выбраны: М. К. Сидоровъ, О. И. Карасевъ, Е. С. Бурачекъ и П. В. Лобановъ.

Г. *Предсѣд.* Теперь, вслѣдъ за этимъ, вопросъ весьма важный: нужно-ли, чтобы служба на предназначенныхъ въ заграничное плаваніе комерческихъ корабляхъ матро-

*совѣ, шкиперовѣ и капитановѣ, считалась-бы службою военною, безъ полученія ими отъ казны содержанія* (Нѣсколько голосовъ: *нельзя*).

*В. Л. Долинскій.* Нѣтъ, нужно.

*К. А. Скальковский.* Я полагаю сказать такъ: «слѣдуетъ-ли освободить отъ рекрутской повинности матросовъ?»

*В. Л. Долинскій.* Нѣтъ, тутъ большая разница. Это въ докладѣ выяснено. Надобно, чтобы *служба считалась военною* — для дисциплины, которая необходима и на коммерческихъ корабляхъ.

*В. А. Васильевъ.* Надо это разъяснить. Что значитъ: «чтобы служба считалась военною»?

*О. И. Карасевъ.* Чтобы не брали въ службу на военные суда.

*В. А. Васильевъ.* По моему, на оборотъ: нужно, чтобы матросы напрактиковались и потомъ могли бы поступать на военные суда.

*Голосъ.* Иначе капитанъ не пойдетъ на частное судно; на военномъ кораблѣ онъ считается на службѣ, получаетъ чины.

*В. А. Васильевъ.* Капитаны, напротивъ, охотно идутъ на частныя суда. Я полагаю, чтобы и матросамъ, все равно, какъ солдатамъ выдавать паекъ.

*В. Л. Долинскій.* Съ какой стати? для частной службы не требуется казеннаго содержанія.

*В. А. Васильевъ.* Что же это значитъ?

*В. Н. Латкинъ.* Просто сказать: *чтобы матросы были освобождены отъ рекрутской повинности*

*В. Л. Долинскій.* И это не совсѣмъ такъ. Я просилъ бы Собраніе обратить вниманіе на изложенное мною по сему предмету въ докладѣ (стран. 33, 34 и 35).

*А. В. Васильевъ.* Рекруты, поступающіе на службу въ морское вѣдомство, распределяются такъ: тѣ, которые поступаютъ изъ внутреннихъ губерній, назначаются въ армию, а которые изъ Архангельска, какъ болѣе знакомые съ мореходствомъ, назначаются во флотъ.

*В. Л. Долинскій.* Моя мысль была немножко иная. Я высказалъ ее только сжато, въ общихъ фразахъ. Я не имѣлъ



въ виду только архангельцевъ, потому что очень хорошо знаю, что и вологодцы, и костромичи—великолѣпные мореходы. Напримѣръ, возьмите лучшихъ нашихъ моряковъ, все это изъ костромской губерніи: Невельскіе, Бутаковы, Сипягины, и многіе другіе. Тамъ не рѣдко встрѣтите мѣстнаго офицера другаго оружія—почти всѣ моряки; и солдаты тоже. Чтò правительство отъ этого потеряетъ, еслибы изъ костромской губерніи отправился человѣкъ, нанялся на службу матросомъ, отправился въ дальнее плаваніе, и объ этомъ прислалъ свидѣтельство; по этому свидѣтельству, что онъ отправился въ дальнее плаваніе, что онъ, значитъ, считается въ военной службѣ, онъ избавляетъ отъ военной повинности свое семейство; онъ считается по спискамъ во флотѣ.

*К. А. Скальковский.* А если не въ дальнее плаваніе, а по сосѣдству: изъ Риги, напр., въ Мемель?

*В. Л. Долинскій.* Я писалъ въ докладъ и разумѣю дальнее плаваніе.

*К. А. Скальковский.* Тутъ говорится о матросахъ; нынче отправляется въ Мемель, а будущій годъ въ Остѣ Индію.

*В. Л. Долинскій.* Все равно, съ тѣхъ поръ и будетъ считаться въ военной службѣ, когда отправится въ Остѣ-Индію.

*В. А. Васильевъ.* Не надо выпускать изъ виду и того, что матросы на военномъ кораблѣ получаютъ 12, 20, 40 руб. въ мѣсяцъ, а здѣсь—по 200, по 300 руб.

*В. Л. Долинскій.* Безстрочно-отпускные матросы сюда же обратятся, тѣмъ болѣе, что служба считается.

*Л. М. Розенталь.* Я хочу только разъяснить это дѣло. У насъ есть Общество парох. и торговли. По уставу его, всѣ служащіе во флотѣ считаются на службѣ въ морскомъ министерствѣ. Черезъ это Черноморской флотъ имѣетъ отличнѣйшихъ капитановъ и офицеровъ, которые иначе не хотѣли сложить съ себя военнаго званія.

*В. Л. Долинскій.* Это тоже самое.

*Л. М. Розенталь.* Нѣтъ это другое. Здѣсь говорятъ о деньгахъ, а это совсѣмъ другое. У насъ нѣтъ вольныхъ, самыя лучшіе офицеры морскаго вѣдомства служатъ во фло-

тѣ. Если они и находятъ, что на частномъ флотѣ лучше содержаніе, но все таки они нехотятъ выходить изъ морскаго положенія. Вотъ вамъ доказательство, самъ директоръ Чекушевъ иначе не соглашался; — и онъ считается, дѣйствительно въ морскомъ министерствѣ. Точно также и капитаны. Я не говорю, что это для дисциплины лучше или нѣтъ. Но у насъ такъ сложилось, что лучшіе капитаны — это офицеры морскіе. Слѣдовательно нельзя требовать, чтобы они жертвовали службой.

В. А. Шульгинъ. Г. Розенталь выразился: «весьма трудно найти капитановъ на торговый флотъ». Мнѣ кажется, тутъ болѣе всего важенъ вопросъ относительно матросовъ: какимъ образомъ ихъ службу считать военною? Тамъ это возможно: офицеръ можетъ заявить желаніе служить на торговомъ флотѣ, на тѣхъ или другихъ условіяхъ. Мнѣ кажется вопросъ шире поставленъ: «какимъ образомъ всѣхъ матросовъ, служащихъ на торговомъ флотѣ, считать въ военной службѣ?» Затѣмъ, какимъ образомъ отдѣлить службу на каботажномъ плаваніи отъ службы въ дальнемъ плаваніи?

В. Л. Долинскій. Контроль долженъ быть.

В. А. Шульгинъ. Контроль труденъ. Притомъ же, какимъ образомъ, когда очередь придетъ поступить ему на службу, онъ, прослуживши годъ-два, освободится отъ службы на 14—15 лѣтъ?

К. А. Скальковский. Заявлено было — пока онъ плаваетъ, а черезъ 10 лѣтъ совершенно. Но этого мало: надо положить общій срокъ морской службы 14 лѣтъ.

В. А. Шульгинъ. Это именно я и хотѣлъ сказать, что если правительство найдетъ возможнымъ контролировать подобную службу самымъ точнымъ образомъ, то въ такомъ случаѣ считать военною службой, когда онъ находится въ дальнемъ плаваніи; а также чтобы служба частная считалась годъ за годъ, а не 10 л. за 14. Если онъ возвратится изъ дальняго плаванія, то въ такомъ случаѣ, если придетъ его очередь, должно быть зачтено время, проведенное имъ на службѣ въ комерческомъ флотѣ (голоса: *вѣрно*). Если онъ прослужитъ все время, которое полагает-

ся для матроса военного флота, то онъ совершенно освобождается отъ него. Наконецъ уволенные въ безсрочный или временный отпускъ, при поступленіи въ торговый флотъ, должны считаться также на службѣ.

Г. *Тибо Брильонъ*. Я хотѣлъ-бы сдѣлать маленькое замѣчаніе. Если возможно было бы службу матросовъ въ торговомъ флотѣ считать службою военною, то этимъ самымъ уничтожился бы уже вопросъ о паспортахъ. Такъ какъ онъ военный, слѣдовательно онъ не несетъ уже повинностей, и общество не будетъ его задерживать. Слѣдовательно, въ этомъ отношеніи, зачисленіе матросовъ въ военную службу разрѣшило бы и вопросъ о паспортахъ. При томъ же государство имѣло бы запасъ людей, которые, служа во флотѣ, въ военное время могли бы поступать на военный флотъ, какъ это дѣлается и въ Англіи.

В. Л. *Долинскій*. Рекрутская повинность зачисляется ему; а такъ какъ это дѣло государства, то и освобождать отъ прочихъ денежныхъ повинностей пользующагося возможностью прибыльнаго заработка, было бы несправедливо, такъ какъ это потеря сельскаго общества.

А. П. *Гутманъ*. Большинство склоняется къ тому, чтобы служащимъ на коммерческомъ флотѣ давать права, такъ называемой, военной службы. Между тѣмъ въ докладѣ выражено было, кажется, мнѣніе Архангельскаго статистическаго комитета, что весьма желательно бы было основать мореходное общество.

В. Л. *Долинскій*. Общество вольныхъ матросовъ.

А. П. *Гутманъ*. Да, Общество вольныхъ матросовъ. Въ виду этого предположенія, конечно весьма рациональнаго, мнѣ бы казалось страннымъ: какимъ образомъ давать права военной службѣ матросамъ, напр. такимъ, которые выходятъ изъ среды этого Общества? Тамъ именно сказано— «Общество *вольныхъ* матросовъ» Если это *вольные* матросы, то самой лучшей мѣрой поощренія ихъ была бы денежная награда. Не всѣмъ одинаково нравится военная служба, которая сопряжена съ извѣстнымъ обязательствомъ, какъ сейчасъ было выражено, — прослужить непременно 14 л. и тогда освобождать отъ рекрутской повинности, т. е.

другими словами—онъ нисколько не избавляется: онъ все равно 14 л. долженъ прослужить въ комерческомъ флотѣ, иначе онъ можетъ быть подвергнутъ тѣмъ же обязатель-ствамъ. Здѣсь поощренія, въ строгомъ смыслѣ, нѣтъ. Мнѣ кажется, еслибы Общество вольныхъ матросовъ, выпуская на службу въ комерческій флотъ матросовъ, придумало бы для нихъ денежныя награды за хорошую службу, это было бы лучше, потому что извѣстно, что ничто такъ не поощряетъ, какъ денежныя награды.

В. Л. *Долинскій*. Для него—поощреніе уже то, что онъ не пойдетъ въ рекруты, и избавляетъ семью отъ рекрутства. Общества же вольныхъ матросовъ испытаны, и оказались несостоятельными.

Г. *Предсѣдатель*. Теперь мм. гг. я полагаю, что точно также и по этому вопросу большинство раздѣляетъ мнѣніе о необходимости нѣкотораго рода поощренія, т. е. освобожденія матросовъ на время службы отъ рекрутства.

В. А. *Васильевъ*. Здѣсь одни высказались за 14 л., другіе за 10 л.; но служба на военномъ флотѣ и на комерческомъ не одинакова. Для того, чтобы поступить на военный флотъ, нужны другія данныя, чѣмъ на комерческій.

Г. *Предсѣд.* Мнѣ кажется, что вопросъ въ сущности своей принять. Вопросъ поставленъ такъ: «нужно ли, чтобы служба, на предназначенныхъ въ заграничное плаваніе комерч. корабляхъ, матросовъ, шкиперовъ и капитановъ, считалась службою военною, безъ полученія отъ казны содержанія?»

К. А. *Скальковский*. Мнѣ кажется нужно—бы сказать: *зачислялась*.

В. Л. *Долинскій*. Нѣтъ — *считалась*.

Г. *Джуричъ*. Мнѣ тоже кажется, лучше бы сказать «зачислялась».

К. А. *Скальковский*. Т. е. его берутъ въ рекруты, онъ представляетъ свидѣтельство, и ему вычитаютъ это время. Если же эта служба считается военною, то онъ поступаетъ въ отдѣльное сословіе.

В. Л. *Долинскій*. Да, онъ и будетъ *считаться*, по спискамъ, въ военномъ флотѣ.

В. Н. *Латкинъ*. Представьте себѣ, что въ селеніи два

рекрута; они уходятъ на коммерч. флотъ: имѣтъ ли право общество отказаться отъ поставки новыхъ рекрутовъ?

*К. А. Скальковский.* Вообще правительство не охотно освобождаетъ отъ рекр. повин. Я приведу примѣръ по своей специальности. Всѣ мастеровые горнаго вѣдомства освобождены были отъ рекрутства; нынѣ же это освобождение сдѣлано временнымъ. Точно также и здѣсь. Правительство вполне сознаетъ пользу мореходства; но въ видахъ справедливости, оно откажетъ въ освобожденіи матросовъ отъ рекр. пов. Почему же матросы должны быть освобождены отъ несенія самой тяжкой, самой существенной повинности?

*В. Л. Долинскій.* Я съ этимъ не буду спорить; но вѣдь это, допустится какъ мѣра серьезная, которая требуется для поощренія къ поступленію во флотъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и дисциплинарная—для порядка на корабляхъ.

*В. Н. Латкинъ.* Надо, чтобы было больше желающихъ.

*Г. Джуричъ.* Это будетъ уже достаточнымъ поощреніемъ, если онъ будетъ имѣть право перейти на военный флотъ и его служба на коммерч. фл. зачислится.

*Г. Предсѣд.* Мнѣ кажется этотъ вопросъ можно принять.

*К. А. Скальковский.* Только не «считалась», а «зачислялась»; а также чтобы они не освобождались совершенно.

*Г. Предсѣд.* А если ихъ съ коммерч. флота потребуютъ на военный флотъ?

*Г. Джуричъ.* Пока онъ находится во флотѣ, я допускаю, что онъ освобожденъ.

*А. П. Гутманъ.* Этотъ вопросъ нужно передать въ комисію.

*К. А. Скальковский.* Принципъ принять, а разработку предоставить комисіи.

*Г. Предсѣд.* Я и предлагаю вамъ принять въ принципѣ. За тѣмъ, мм. гг., неужгодно ли вамъ избрать комисію.

Въ комисію избраны: Джуричъ, Феодосьевъ, Шульгинъ и Долинскій.

*Г. Предсѣд.* Затѣмъ 7-й вопр.: нужно-ли желать, чтобы консула назначались изъ русскихъ? (Нѣсколько голосовъ: непременно, и еслибъ можно было—изъ заслуженныхъ шкиперовъ, какъ поощреніе ихъ службы).



**Г. Тибо Брильонз.** Ни одно государство не слѣдуетъ этому примѣру. Франція и Англія имѣютъ консуловъ изъ иностранцевъ; и только такіе консулы, которые имѣютъ важное политическое значеніе, избираются изъ соотечественниковъ. Мы поступаемъ точно также, потому что во всякій маленький городокъ посылать консула изъ русскихъ и платить ему деньги — это составить огромный расходъ.

**К. А. Скалковскій.** Платятъ жалованье только консуламъ, имѣющимъ политическое значеніе. Но вотъ что важно: англійскіе консулы изъ иностранцевъ держатъ сторону англичанъ.

**Г. Джуричъ.** Только что говорившій ораторъ весьма основательно замѣтилъ, что лишь въ главнѣйшихъ, имѣющихъ важное политическое значеніе мѣстахъ, должны бы быть консулы изъ русскихъ. Но дѣло въ томъ, что это на самомъ дѣлѣ такъ и есть, какъ мнѣ извѣстно; и только въ болѣе или менѣе важныхъ городахъ, имѣющихъ политическое значеніе, консулы изъ русскихъ. И во всѣхъ городахъ преимущество въ этомъ случаѣ отдается русскимъ.

**Г. Предсѣд.** Позвольте заявить балотировкой: «нужно-ли ходатайствовать объ этомъ?»

**В. Н. Латкинъ.** Нужно только желать, а ходатайствовать не къ чему.

**Г. Предсѣд.** Слѣдовательно это выскажется въ формѣ желанія?

**Г. Джуричъ.** Мнѣ кажется это желаніе и исполняется.

**Г. Предсѣд.** Слѣдовательно, выразится такъ: «желательно, чтобы консула были изъ русскихъ». (Голоса: *желательно.*)

## **Третье Собрание III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества по вопросу о Сѣверѣ Россіи.**

подъ предсѣдат. *С. С. Лаишарева*, почетнаго члена Общества.

*28 марта 1867 г.*

**Продолженіе преній по первому докладу.**

*Предсѣд.* Прежде всего я долженъ заявить, мм. гг., что, какъ вы помните, въ *первомъ* Собраніи нашемъ по вопросу о Сѣверѣ, была выражена признательность или сочувствіе тѣмъ лицамъ, которыя были первыми дѣателями, такъ сказать, въ пользу Сѣвера. Между прочимъ, былъ поименованъ адмиралъ графъ Литке, который своими плаваніями познакомилъ насъ съ Сѣвернымъ океаномъ. Объ этомъ я сообщилъ графу Литке письмомъ, на которое онъ отвѣчаетъ:

«Въ пріятную обязанность поставляю себѣ принести искреннюю благодарность вашему превосходительству, и просить васъ засвидѣтельствовать таковую же III Отдѣленію Императорскаго Вольнаго-Экономическаго Общества, за лестный отзывъ о древнихъ рабочихъ моихъ на нашемъ Сѣверѣ. Я нашелъ его, такъ сказать, непочатымъ, и могъ его только оболванить. Послѣдователи мои, съ лучшими средствами и бѣльшими способностями, привели познанія наши о немъ въ болѣе стройный видъ. Хотя съ тѣхъ поръ протекло уже около полустолѣтія, но старая привязанность къ нему во мнѣ не усыпаетъ, и я съ живѣйшимъ интересомъ слѣжу за засѣданіями въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ о развитіи сѣверной нашей промышленности и торговли, въ надеждѣ, что оныя приведутъ и къ полезнымъ практическимъ результатамъ».

Теперь, мм. гг., намъ предстоитъ разсмотрѣть слѣдующіе вопросы: *можно ли согласиться съ архангельскимъ ста-*

*статистическимъ комитетомъ о необходимости отмены существующаго законоположенія, требующаго на купеческихъ корабляхъ  $\frac{3}{4}$  русскихъ матросовъ?* Кому угодно будетъ высказать свое мнѣніе по этому вопросу?

*В. Л. Долинскій.* По предложенному вопросу, я пришелъ въ моемъ докладѣ къ убѣжденію, что съ этимъ нельзя согласиться, какъ потому что между поморами нѣтъ недостатка въ такихъ людяхъ, такъ и потому, что это значило бы продолжать подчиненіе наше иностранцамъ.

*Г. Джуричъ.* Тутъ, мнѣ кажется, неясно выражено. Сказано на *купеческихъ корабляхъ*. Я допускаю необходимость  $\frac{3}{4}$  русскихъ матросовъ только на *русскихъ* корабляхъ, т. е. на корабляхъ, которые будутъ признаны *русскими*.

*В. Л. Долинскій.* Здѣсь объ иностранныхъ корабляхъ и рѣчи нѣтъ.

*М. К. Сидоровъ.* Если этотъ законъ отмѣнить, то у насъ никогда не будетъ опытныхъ матросовъ...

*В. Л. Долинскій.* Позвольте, гг., напомнить высказанное по этому предмету въ моемъ докладѣ. «Заявленіе статистическаго комитета, о недостаткѣ будто бы у насъ опытныхъ матросовъ, опровергается вышеприведеннымъ примѣромъ, доказывающимъ, что *предложеніе* далеко превосходить *требованіе*; что на *русскихъ* корабляхъ едва ли удобно допускать иностранныхъ матросовъ болѣе чѣмъ русскихъ; и что пополненіе экипажа кораблей русскими матросами вполнѣ зависитъ отъ разрѣшенія другаго вопроса, именно, чтобы служба на коммерческихъ корабляхъ считалась *военною*».

Поэтому докладъ приходитъ къ заключенію, что предлагаемая статистическимъ комитетомъ мѣра совершенно несправедлива и, притомъ, отбила бы у русскихъ охоту поступать во флотъ.

*М. К. Сидоровъ.* Тутъ ненужно, чтобы всѣ матросы были опытные; достаточно опытныхъ матросовъ и  $\frac{1}{4}$  всего комплекта, которые покуда могутъ быть и изъ иностранцевъ; но  $\frac{3}{4}$  должны быть непременно изъ русскихъ уже и для того, что бы учились у первыхъ.

*К. С. Богдановичъ.* Министерство финансовъ спрашивало морское министерство о числѣ матросовъ и предлагало мнѣніе одной комисіи, учрежденной по этому вопросу, которая нашла, что весьма полезно имѣть  $\frac{3}{4}$  экипажа изъ иностранцевъ. Морской министръ, хотя и по необходимости, но долженъ былъ согласиться на эту мѣру.

*Г. Предсѣд.* На военныхъ корабляхъ?

*К. С. Богдановичъ.* Нѣтъ, на коммерческихъ:

*В. Л. Долинскій.* Должно быть упоминаемая комисія радѣла болѣе объ интересахъ иностранныхъ, чѣмъ о русскихъ.

*О. И. Карасевъ.* Какія же причины имѣло Морское министерство согласится на такое заключеніе сказанной комисіи?

*К. С. Богдановичъ.* Чтобы легче было находить матросовъ, какъ заявила комисія, составленная при Министерствѣ финансовъ.

*Г. Предсѣд.* Мѣра эта сдѣлалась закономъ, или еще нѣтъ?

*К. С. Богдановичъ.* Нѣтъ.

*Предсѣд.* Это чрезвычайно важно. За тѣмъ Собранію предложитъ разрѣшить вопросъ: «слѣдуетъ ли оставить въ силѣ существующій законъ, или ходатайствовать объ его измѣненіи?»

*В. Л. Долинскій.* На основаніи практическихъ свѣдѣній, не только не представляется ненужнымъ измѣнять существующій законъ, а напротивъ слѣдуетъ поддержать его, и чтобы впослѣдствіи можно было, допускаемую этимъ закономъ,  $\frac{1}{4}$  часть иностранныхъ матросовъ, совершенно замѣнить матросами русскими.

*Г. Вейсъ.* Откуда ихъ взять?

*В. Л. Долинскій.* Объ этомъ не заботьтесь — явятся.

*Г. Вейсъ.* Мнѣ кажется, это важный вопросъ.

*К. Л. Долинскій.* А если люди практическіе, люди занимающіеся перевозками морскими, говорятъ, что ихъ явится множество?

*М. К. Сидоровъ.* Всѣ наши поморы — моряки.

*Г. Вейсъ.* Да; жители по берегамъ моря занимаются этимъ; а которые подальше?

*М. К. Сидоровъ.* Наконецъ, всѣ кочующіе народы: Остя-

ки, которые занимаются мореплаваніемъ даже болѣе русскихъ. Я командировалъ экспедицію въ Обскую губу, гдѣ большая часть матросовъ были Остяки, и они пристыдили русскихъ. Когда судно готово было погибнуть отъ бури, Остяки спасли его своими благоразумными распоряженіями. А ихъ 13 т. въ одномъ Березовскомъ округѣ. Самоѣды и Остяки плаваютъ на Новую Землю въ маленькихъ лодкахъ, и только они одни: это ясно показываетъ, какъ они отважны.

Г. Вейсз. Хорошо, если найдется ихъ достаточное число.

Е. С. Бурачекъ. Мое мнѣніе такое: существующій законъ полезенъ для Россіи, слѣдовательно всякое мнѣніе объ уменьшеніи числа  $\frac{3}{4}$ , или даже о совершенной отмѣнѣ этого, будетъ мнѣніе, которое руководится не любовью къ отечеству и не желаніемъ развитія русскаго торговаго флота, а желаніемъ эти благія начинанія подавить въ интересахъ иностранцевъ. (Голоса со всѣхъ сторонъ: *вѣрно, вѣрно!*).

Г. Джуричъ. По поводу этого я долженъ замѣтить, что иногда руководствуются и не этими интересами, а просто крайней необходимостью сдѣлать уступку практическимъ потребностямъ. Такъ напр. я начну съ юга. На югѣ, на лодкахъ матросы, шкипера и т. п. большею частью изъ грековъ, по недостатку въ настоящее время русскихъ, такъ что по необходимости должны брать иностранцевъ, потому что мало русскихъ.

В. Л. Долинскій. А гдѣ же люди, принадлежащіе къ вышеупомянутымъ Обществамъ или цехамъ Вольныхъ матросовъ, пользовавшіеся громадными привилегіями, и которыхъ морское военное вѣдомство приспособляло къ морской службѣ?

Г. Джуричъ (продолжаетъ). И опять въ томъ краѣ, гдѣ сельское хозяйство и торговля даютъ большія средства простому народу зарабатывать деньги, конечно, не охотно идутъ въ море люди, непріученные къ этому. Поэтому многіе негоціанты, имѣющіе лодки, принуждены брать иностранцевъ. Они иногда и русскіе подданные и, конечно, должны перевозить товаръ подъ русскимъ флагомъ. А если бы суще-



— ствовало это постановленіе, что  $\frac{3}{4}$  матросовъ должны быть изъ русскихъ...

В. Л. *Долинскій*. Да оно существуютъ.

Г. *Джуричъ*. Я знаю; но если бы во всей строгости существовало это постановленіе, то многіе отказались бы держать корабли. Я говорю только, что иногда министерство финансовъ бываетъ вынуждено дѣлать уступку вовсе не по пристрастію къ иностранцамъ и съ нежеланіемъ содѣйствовать развитію русскаго торговаго флота, а именно вслѣдствіе необходимости въ извѣстной мѣстности и въ извѣстное время дать возможность развитію нашего флота при такихъ уклоненіяхъ отъ этого закона. Я говорю собственно объ ограниченіяхъ, т. е. именно на югѣ; хочу объяснить собственно, что дѣлаются эти уступки по необходимости, по недостатку русскихъ. Такъ какъ вамъ извѣстно, заработная плата чрезвычайно дорога: въ лѣтнее время, на прим., получаютъ по полтора рубля рабочіе, занимающіеся на поляхъ; слѣдовательно нѣтъ никакого интереса имъ идти на море. Поэтому живущія въ такихъ мѣстностяхъ лица, имѣющіе лодки, принуждены пользоваться услугами иностранцевъ. Я опять повторяю, что это я говорю объ ограниченіяхъ: нѣтъ правила безъ исключенія. Это, такъ сказать, исключеніе, и чѣмъ скорѣе такія исключенія отстранятся, тѣмъ лучше.

Г. *Предсѣд.* Это касается до юга, а мы говоримъ о сѣверѣ.

Ф. Д. *Студитскій*. Пока этотъ законъ существуетъ, зачѣмъ же просить объ уничтоженіи его, если онъ даетъ нѣкоторыя права русскимъ? Здѣсь дѣло въ томъ, что для развитія русскаго купеческаго флота, нужно привлечь къ нему какъ можно больше русскихъ. Когда правительство найдетъ нужнымъ измѣнить этотъ законъ, тогда другое дѣло. Г. Богдановичъ сообщилъ, что это только еще мнѣніе, которое, какъ и мнѣ извѣстно, еще не сдѣлалось закономъ; по крайней мѣрѣ я не встрѣчалъ его въ собраніи узаконеній. Далѣе, мы ведемъ рѣчь только о Сѣверѣ, гдѣ, какъ говорятъ бывшіе тамъ практики, очень много найдется людей готовыхъ къ морской дѣятельности, и пото-

му лучше употребить на это своихъ людей, нежели вызывать иностранцевъ. Затѣмъ мнѣ кажется, что мнѣніе архангельскаго статистическаго комитета не слѣдуетъ принимать.

*Е. С. Бурачекъ.* При существующемъ законѣ, должна быть одна оговорка, именно въ пользу шкиперовъ, чтобы развязать имъ руки. Если русскій купеческій корабль возвращается изъ иностраннаго порта, и по какому-либо случаю не можетъ взять опять тѣхъ матросовъ, которые у него были, то чтобъ шкипера не стѣснялись непременно брать русскихъ.

*Г. Джуричь.* Съ своей стороны замѣчу, что я того же убѣжденія, что нельзя согласиться съ мнѣніемъ арханг. стат. комитета о необходимости отмѣны существующаго законоположенія. Я нахожу, что это законоположеніе весьма полезно, и сдѣлано съ цѣлью содѣйствовать развитію русскаго флота.

*Г. Предсѣд.* Сколько я вижу, гг., почти никто не поддерживаетъ мнѣнія архангельскаго статистическаго комитета. *Е. С. Бурачекъ* предложилъ только маленькое измѣненіе.

*Е. С. Бурачекъ.* Нѣтъ. Это должно быть только оговоркой. Я не знаю существуетъ ли она, но только въ 1861 г. транспортъ «Феодосія» именно былъ задержанъ иностраннымъ консуломъ въ Шангаѣ, потому-что на немъ было меньшее число русской команды. Хотя были финны, но они должны были остаться, потому что имъ кончался контрактъ. Русскій консулъ (американецъ) буквально примѣнилъ этотъ законъ, что  $\frac{3}{4}$  команды должно быть изъ русскихъ. «Вы не можете», онъ говорилъ, брать ни англичанъ и никого». Вотъ эта именно оговорка и должна быть сдѣлана на тотъ случай, когда шкиперъ, находясь въ иностранномъ портѣ, не можетъ укомплектовать экипажъ русскими матросами.

*Г. Предсѣд.* Угодно ли, мм. гг. допустить эту оговорку, которую предлагаетъ *Е. С. Бурачекъ*?

*Г. Карасевъ.* Непременно нужно.

Ф. Д. *Студитскій*. Это такое мнѣніе, которое можетъ быть сообщено по принадлежности.

Г. *Предсѣд.* Я тоже думаю, что ненужно соглашаться съ мнѣніемъ архангельскаго статистическаго комитета, но затѣмъ допустить эту оговорку.

(Это предложеніе принято Собраніемъ).

Г. *Предсѣд.* Затѣмъ перейдемъ къ олѣдующему вопросу: *возможно ли и полезно ли открыть конторы государственнаго банка въ приморскихъ пунктахъ, гдѣ будутъ устроены не менѣе 5-ти верфей?*

Е. С. *Бурачекъ*. Я не вижу причины, почему нужно ходатайствовать объ открытіи конторы государственнаго банка только въ тѣхъ приморскихъ портахъ и биржахъ гдѣ устроено не менѣе 5-ти верфей. Можетъ быть будетъ существовать одна верфь въ громадныхъ размѣрахъ, и она будетъ стѣснена въ своихъ операціяхъ, если не будетъ конторы государственнаго банка. Слѣдя за дѣйствіями государственнаго банка, его конторъ и отдѣленій, видно, что даже въ маленькихъ мѣстечкахъ, гдѣ казалось бы открытіе этихъ конторъ не могло имѣть успѣха, съ открытіемъ ихъ, начинала открываться торговля и промышленность. Въ особенности ощутительно это въ западныхъ губерніяхъ, напримѣръ, въ Владлавскѣ (Варшавской губ.), назадъ тому нѣсколько мѣсяцевъ, открыта контора государственнаго банка, и оттуда получаютъ извѣстія весьма утѣшительныя. Поэтому требованіе именно не менѣе 5-ти верфей мнѣ кажется стѣснительнымъ. Я полагалъ бы лучше просить государственный банкъ открывать конторы или отдѣленія, во всѣхъ приморскихъ портахъ, гдѣ это окажется полезнымъ по видамъ промышленности и торговли.

Ф. Д. *Студитскій*. Я прежде хотѣлъ сказать, что вопросъ поставленъ такимъ образомъ: *полезно-ли и возможно-ли*; это другой вопросъ, который, я думаю, должно разрѣшить само правительство, а потому я полагалъ бы поставить вопросъ такъ: «полезно ли просить правительство, чтобы оно открывало, по мѣрѣ надобности, конторы государственнаго банка въ разныхъ приморскихъ портахъ и

городахъ?» и притомъ не ограничивая непременно только тѣми мѣстами, гдѣ устроено не менѣе 5-ти верфей.

В. Л. *Долинскій*. Вопросъ поставленъ: *возможно-ли* и *полезно-ли*? Если бы Собраніе признало невозможнымъ ходатайство объ этомъ передъ правительствомъ, тогда не зачѣмъ и ходатайствовать. Вотъ въ какомъ смыслѣ поставлено слово *возможно-ли*. Затѣмъ, кто же можетъ думать, что осуществленіе желаемого зависитъ отъ насъ, а не отъ правительства?

Ф. Д. *Студитскій*. Я думаю, впередъ нельзя сказать, въ какихъ именно мѣстахъ возможно открыть эти конторы, Но мы должны будемъ указать.

В. Л. *Долинскій*. Докладъ говоритъ примѣрно, гдѣ не менѣе 5-ти верфей.

Ф. Д. *Студитскій*. Я не совсѣмъ согласенъ съ тѣмъ мнѣніемъ, что непременно нужно не менѣе 5-ти верфей, а просто,—въ разныхъ приморскихъ пунктахъ, гдѣ будетъ надобность. *Возможно ли*,—мы этого рѣшить теперь не можемъ. Надобно непременно указать пункты, и сказать, что вотъ въ этомъ мѣстѣ можетъ быть открыта контора или отдѣленіе государственнаго банка, тогда правительство само увидитъ, можно ли открыть тамъ...

Г. *Θеодосьевъ*. Или можно добавить: «въ тѣхъ приморскихъ городахъ, гдѣ будетъ судостроеніе».

В. Л. *Долинскій*. Докладъ говоритъ о принципѣ, а не о частностяхъ.

Г. *Джуричь*. Я думаю, что вообще слѣдовало бы просить о томъ, чтобы открыли конторы или отдѣленія государственнаго банка въ приморскихъ торговыхъ пунктахъ, а ужъ правительство само увидитъ, что открыть, контору или отдѣленіе, смотря по важности торговли. Я нахожу, что весьма полезно открывать въ приморскихъ портовыхъ городахъ конторы или отдѣленія государственнаго банка, потому что при этомъ бываютъ сношенія одного приморскаго пункта съ другимъ; при этомъ бываютъ переводы денегъ и т. п., такъ что, если открыть въ одномъ мѣстѣ, а въ другомъ, гдѣ торговля была бы

обширнѣе, не открыть, то это было бы стѣсненіемъ для торговыхъ лицъ.

*В. Л. Долинскій.* Вы отступаете отъ вопроса: докладъ вовсе не касался торговли; онъ касался собственно судостроенія.

*Г. Джуричъ.* А торговля тѣсно связана съ судостроеніемъ.

*В. Л. Долинскій* (продолжаетъ). Намъ не слѣдуетъ вмѣшивать другія обстоятельства. Торговля разовьется сама собою. Я считаю, что это совершенно посторонній предметъ для настоящей нашей бесѣды. О торговлѣ рѣчь впереди.

*Г. Джуричъ.* Нѣтъ, это тѣсно связано съ судостроеніемъ, потому что коль скоро верфь устроена въ такомъ мѣстѣ, гдѣ почти нѣтъ торговли, понятное дѣло, что тамъ не для чего открывать контору или отдѣленіе государственнаго банка. А если будетъ открыта верфь тамъ, гдѣ торговля развита, то понятная вещь, что тамъ слѣдуетъ открыть банковую контору. Дѣло въ томъ, что судостроеніе и развитіе купеческаго флота тѣсно связаны съ торговлей, и все зависитъ отъ развитія торговли. Если будутъ устроены конторы государственнаго банка, или отдѣленія, смотря по важности торговли, въ приморскихъ торговыхъ пунктахъ, то понятная вещь, что это сильно повліяетъ на развитіе нашего купеческаго флота. Дѣло въ томъ, что когда откроются конторы или отдѣленія государственнаго банка въ разныхъ приморскихъ пунктахъ, т. е. дадутся мѣстнымъ жителямъ средства къ разнымъ операціямъ, то явится и потребность строить суда. Въ настоящее время, если и есть эта потребность, ей препятствуетъ недостатокъ капиталовъ. Говорятъ, что нужно открыть конторы въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ есть не менѣе 5 верфей; но пока устроятся 5 верфей, нужны средства; гдѣ же взять ихъ? Поэтому, если наше Общество будетъ ходатайствовать объ устройствѣ въ приморскихъ портахъ конторъ или отдѣленій государственнаго банка, смотря по важности ихъ торговли, то этимъ мы принесемъ большую пользу и судостроенію и развитію нашего купеческаго флота.



**В. Л. Долинскій.** Въдѣ это все не больше какъ игра словъ. Говоря о принципѣ необходимости открыть кредитъ судостроенію, докладъ указалъ примѣрно именно тѣ приморскіе пункты, гдѣ и теперь уже порядочно развита торговля, тогда какъ верфи могутъ быть устроены внѣ этихъ пунктовъ, и только близко ихъ. Понятно, что нельзя же открывать банковую контору въ какой-либо деревнѣ, гдѣ будутъ устроены верфи, сообразуясь съ удобствомъ мѣстности. Желательно лишь, чтобъ эти верфи пользовались кредитомъ изъ ближайшей къ нимъ банковской конторы, пользовались наравнѣ съ торговлей, на правилахъ *кратко-срочныхъ* займовъ; но о торговлѣ въ тѣхъ же пунктахъ все-таки рѣчь впереди. Зачѣмъ же въ нашихъ бесѣдахъ, отклоняясь отъ вопроса, забѣгать впередъ?

**М. К. Сидоровъ.** Г. Джуричъ говоритъ: «въ торговыхъ пунктахъ». Но вотъ Мезень вовсе не торговый пунктъ, а просто приморскій городъ; въ немъ нѣтъ никакой торговли и только имѣетъ 3 весьма маленькія судна, въ которыхъ возятъ иногда хлѣбъ. Между тѣмъ тамъ народу свободнаго и опытнаго въ судостроеніи очень много, и лѣсу весьма изобильно, слѣдовательно судостроеніе тамъ удобно. Съ открытіемъ же банковской конторы, явится тамъ и торговля.

**Г. Предсѣдатель.** Вопросъ былъ поставленъ: «гдѣ не менѣе 5-ти верфей».

**М. К. Сидоровъ.** Въ этомъ я совершенно согласенъ съ мнѣніемъ г. Джурича, что не слѣдуетъ ограничиваться цифрою верфей; 5 верфей — очень много.

**Г. Предсѣдатель.** Нельзя ли поправить это такъ: «въ торговыхъ пунктахъ или въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ есть потребность судостроенія?»

**В. Л. Долинскій.** Гдѣ заявится потребность судостроенія.

**Г. Джуричъ.** Это невозможно: каждая мѣстность заявить.

**В. Л. Долинскій.** Даже и та, гдѣ нѣтъ ни лѣсу, ни возможности спуска кораблей и судовъ? Подъ словомъ *заявление* разумѣется самое устройство верфей.

А. *Ө. Барановъ*. Обстоятельства открытія отдѣленія или конторы государственнаго банка зависятъ отъ развитія дѣятельности. Если дѣятельность ничтожна, банкъ провѣритъ самую дѣятельность и найдетъ невозможнымъ осуществленіе конторы или отдѣленія. Но если дѣятельность развита, въ чемъ бы она ни заключалась, открытіе отдѣленія или конторы государственнаго банка возможно. Поэтому можно ходатайствовать, чтобы государственный банкъ, для воспомоществованія судостроенію, открывалъ свои конторы или отдѣленія, въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ будетъ возможно, въ чемъ бы ни заключалась промышленность этой мѣстности. Это можетъ имѣть вліяніе на развитіе промышленности и судостроенія. Поэтому Обществу надобно ходатайствовать объ этомъ предъ правительствомъ.

Г. *Предсѣдатель*. Итакъ, мм. гг., вопросъ можно считать принятымъ въ такомъ смыслѣ, что возможность открытія банковыхъ операцій зависитъ отъ мѣстныхъ обстоятельствъ и условій. Собраніемъ же несомнѣнно признается полезность открытія конторъ во всѣхъ торговыхъ приморскихъ пунктахъ, даже и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, хотя бы торговля была нѣсколько слаба, но существуетъ *потребность судостроенія*. (Это предложеніе принято.)

Г. *Предсѣдатель*. Прежде чѣмъ поставить слѣдующій вопросъ, не угодно ли, мм. гг., выслушать одного пріѣзжаго изъ Сѣвернаго края, который желаетъ высказать свою мысль по вопросу же о мореплаваніи.

Г. *Макаровъ*. У насъ *крестьяне* приморскіе пользуются привилегіей плавать въ Норвегію, не внося капиталовъ, *безплатно* а *мѣщане* этого не могутъ. Изъ мѣщанъ у насъ теперь есть очень много желающихъ; они выстроили суда, но суда ихъ стоятъ безъ дѣйствія. Поэтому, для мѣщанъ было бы большою милостью, если бы распространили на нихъ то же право.

Г. *Джуричъ*. Это уже имѣлось въ виду именно объ обложеніи. Вы говорите о податяхъ?

Г. *Макаровъ*. Нѣтъ.

**Г. Предсѣдатель.** О распространеніи на мѣщанъ права судостроенія.

**Г. Макаровъ.** И чтобы пользоваться мѣщанамъ тѣми же правами и привилегіями, какія имѣютъ приморскіе крестьяне. Они ходятъ безошлинно въ Норвегію, не внося капиталовъ, а изъ городскихъ обывателей только купцы могутъ ходить въ Норвегію.

**Г. Предсѣдатель.** Мнѣ кажется, что этотъ вопросъ слѣдовало бы обсудить.

**В. Л. Долинскій.** Не вижу никакой надобности обсуждать: этотъ вопросъ самъ собой разрѣшается постановленіями нашего Собранія объ *общихъ* мѣрахъ для Сѣвернаго края.

**Г. Богуславскій.** Закономъ не разрѣшенъ; онъ разрѣшенъ только въ отношеніи крестьянъ: имъ дозволено торговать съ Норвегію безъ гильдейскихъ повинностей. Всякій крестьянинъ имѣетъ право вывозить товаръ и продавать его въ Норвегію, а мѣщане не пользуются этимъ правомъ; они живутъ въ такихъ городахъ, какъ Мезень, Пинега—малонаселенныхъ. Городскихъ работъ тамъ никакихъ нѣтъ; они могли бы заняться мореплаваніемъ. **Г. Макаровъ** и указываетъ на то, что полезно было бы *распространить* на *мѣщанъ* льготы и привилегіи, данныя *крестьянамъ*.

**В. Л. Долинскій.** Это совершенно рационально; противъ этого нельзя ничего сказать.

**Г. Макаровъ.** Напримѣръ, селеніе Солмы; въ немъ нѣсколько сотъ жителей. Отцы ихъ были моряки, и тамъ прежде существовалъ флотъ, а теперь они совершенно безъ дѣла. Когда Бѣломорская компанія начинаетъ судоходство и понадобится ей 10 человѣкъ, то непременно являются 110 человѣкъ въ одинъ день.

**В. Л. Долинскій.** Этого я не зналъ; я думалъ, что мѣщане подходятъ подъ одну категорію по морскимъ промысламъ въ Сѣверномъ краѣ. Зачѣмъ же исключать ихъ? изъ нихъ будутъ самые лучшіе моряки.

**Г. Богуславскій.** Тѣмъ болѣе, что крестьянскимъ промысломъ они не могутъ заниматься.

**Г. Макаровъ.** Они бы и занялись, да имъ нѣтъ наръзки земли.

**Ф. Д. Студитскій.** Я полагалъ бы, чтобы этотъ вопросъ рассмотреть послѣ, когда будутъ кончены всѣ вопросы, слѣдующіе по докладу, и прибавить это дополнительнымъ вопросомъ, а иначе выходитъ какой-то перерывъ въ преніяхъ.

**Г. Предсѣдатель.** Этотъ вопросъ какъ бы дополнительный къ предъидущимъ. Дальше будутъ вопросы о судостроеніи.

**В. Л. Долинскій.** Я его упустилъ изъ виду при докладѣ, потому что не ожидалъ, чтобы мѣщане были лишены права морскихъ промысловъ.

**Ф. Д. Студитскій.** Въ такомъ случаѣ, не только на мѣщанъ, а нужно распространить на всѣхъ, кто будетъ заниматься мореходствомъ по Сѣверному океану.

(По предложенію г. предсѣдателя, вопросъ о мѣщанахъ, возбужденный г. Макаровымъ и дополненный г. Студитскимъ, разрѣшены Собраніемъ положительно: *ходатайствовать*).

**Г. Предсѣдатель.** Теперь, мм. гг., перейдемъ къ вопросу 4-му: *нужно ли, чтобы служба на предназначаемыхъ для заграничнаго плаванія коммерческихъ корабляхъ матросовъ, шкиперовъ и капитановъ, считалась службою военною, безъ полученія отъ казны содержанія?* Для предварительнаго разносторонняго разсмотрѣнія этого вопроса, въ прошломъ Собраніи была избрана коммиссія изъ гг. Долинскаго, Джурича, Θεодосьева, Шульгина. Въ томъ же Собраніи, при обсужденіи 6-го вопроса, относительно *упрощенія правилъ о паспортахъ для матросовъ коммерческаго флота*, для предварительной разработки этого вопроса, была составлена другая коммиссія изъ гг. Сидорова, Карасева, Бурачка и Лобанова. Оба эти вопроса, по связи заключающихся въ нихъ обстоятельствъ и происходящихъ изъ нихъ законодательныхъ постановленій, тѣсно связаны между собою. А потому обѣ коммиссіи признали болѣе удобнымъ соединиться, для совокупнаго разсмотрѣнія обоихъ вопросовъ. Такая сводная коммиссія, окончивъ возложенное на нее порученіе, внесла въ настоящее Собраніе свое постановленіе: По мнѣнію коммиссіи, необходимо ходатайствовать у правительства, чтобы для

служащихъ въ русскомъ коммерческомъ флотѣ лицъ податнаго сословія, были постановлены слѣдующія правила: а) каждому служащему въ русскомъ коммерческомъ флотѣ, въ случаѣ перехода во флотъ военный, *зачисляется все время служенія его въ коммерческомъ флотѣ за дѣйствительную службу*. Каждый, вступающій въ русскій коммерческій флотъ, *освобождается на все время службы въ этомъ флотѣ отъ рекрутской повинности* \*); и б) вступающіе на службу въ русскій коммерческій флотъ, по тѣмъ видамъ, какіе они имѣютъ отъ свсихъ обществъ на отлучку изъ мѣстъ жительства, получаютъ изъ корабельныхъ конторъ книжки, въ которыхъ обозначать, какъ всѣ паспортныя отмѣтки, такъ и сроки слѣдующаго съ нихъ платежа податей и повинностей. По такой книжкѣ, въ которой значатся оплаченными вполнѣ подати и повинности, предоставлять каждому служащему въ русскомъ коммерческомъ флотѣ, оставаться тамъ на службѣ *неопредѣленное время*. Наблюденіе за своевременнымъ взносомъ податей и повинностей возложить на капитановъ кораблей, которымъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность, чтобы удерживаемыя съ ихъ подчиненныхъ причитающіяся съ нихъ подати и повинности, представляли своевременно, въ Россіи — въ приходныя кассы, а за границею — въ консульства. Угодно ли Собранію одобрить такое постановленіе комиссіи, или угодно будетъ кому-либо возражать?

Г. *Оеодосьева*. Желательно бы знать, какъ понимали члены комиссіи *дѣйствительную службу*.

Г. *Джуричъ*. Нѣкоторые изъ членовъ желали, чтобы служба на коммерческомъ флотѣ зачислялась за дѣйствительную службу, но комиссія нашла это неудобнымъ, потому что при этомъ контроль можетъ быть весьма затруднителенъ. Почему въ постановленіи комиссіи и выражено ограниченіе, т. е. *въ случаѣ перехода служащаго въ ком-*

\*) Членъ комиссіи *Долинскій* остался при своемъ прежнемъ мнѣніи, изложенномъ въ его докладѣ, именно: «ходатайствовать у правительства, чтобъ служба на предназначенныхъ для заграничнаго плаванія коммерческихъ корабляхъ матросовъ и шкиперовъ, считать службою военною, безъ полученія отъ казны содержанія.»



*мерческомъ флотѣ во флотѣ военный, зачислять время службы его на коммерческомъ флотѣ за дѣйствительную службу.* Слѣдовательно желаніе г. докладчика ограничено.

*В. А. Долинскій.* Въ докладѣ у меня было изложено, что лучшая мѣра для привлеченія людей къ торговому флоту— *считать* службу ихъ въ этомъ флотѣ *службою военною*, начиная съ капитановъ и шкиперовъ до лоцмановъ и матросовъ. На это выставлены и причины.

*Г. Джуричъ.* Затѣмъ: «каждый, вступающій въ русскій коммерческій флотъ освобождается на все время службы его на этомъ флотѣ отъ рекрутской повинности».

*Ф. Д. Студитскій.* Какая же польза будетъ изъ этого, если кто прослужитъ 15 лѣтъ? Отъ рекрутской очереди онъ избавится уже и потому, что ему года вышли, слѣдовательно выгоды ему нѣтъ никакой.

*Г. Джуричъ.* Конечно, если онъ прослужитъ 15 лѣтъ, то естественно, онъ не можетъ быть рекрутомъ; но для этого онъ долженъ прослужить 15 лѣтъ. Прежде члены комиссіи хотѣли сдѣлать такимъ образомъ, что бы каждый служащій получалъ квитанцію объ освобожденіи его отъ рекрутской повинности; но это нашли неудобнымъ, потому что онъ можетъ прослужить годъ—два, и потомъ выйти. А здѣсь онъ заинтересованъ прослужить непременно не менѣе 15 лѣтъ.

*О. И. Карасевъ.* Я, мм. гг., обращалъ вниманіе комиссіи на то обстоятельство, что съ введеніемъ паровыхъ судовъ, потребуются еще другаго рода люди, именно: машинисты и кочегары; такъ чтобы они не остались въ сторонѣ.

*Г. Джуричъ.* Этотъ пунктъ относится ко всѣмъ служащимъ.

*Г. Предсѣдатель.* Мм. гг. Я нахожу, что комиссія, по-видимому, смотрѣла на однихъ только матросовъ, кочегаровъ и т. п.; но она не обратила вниманія на то, что вопросъ былъ поставленъ нѣсколько шире: что и офицеры, служащіе въ русскомъ торговомъ флотѣ, должны пользоваться этой привилегіей, подобно тому, какъ они пользуются въ Обществѣ пароходства и торговли.

*А. Т. Тихомировъ.* Нельзя ли зачислять за половину, т.

т. е. прослужившаго 5 лѣтъ, считать прослужившимъ 2 $\frac{1}{2}$  года? Въ коммерческомъ флотѣ онъ получаетъ за это деньги, и притомъ служба не такъ тяжела, какъ во флотѣ военномъ.

И. О. *Карасевъ*. Это было бы положительно несправедливо: трудъ матроса на торговомъ флотѣ нисколько не легче труда на военномъ флотѣ.

Г. *Предсѣдатель*. Какъ угодно, мм. гг., принять на счетъ офицеровъ?

Г. *Лобановъ*. Въ законѣ уже есть Положеніе объ офицерахъ морскаго вѣдомства, поступающихъ на службу въ коммерческій флотъ. Они уже пользуются желаемыми правами.

Г. *Предсѣдатель*. Значить, объ этомъ нечего и ходатайствовать. Затѣмъ не угодно ли обратиться къ вопросу о паспортахъ?

Ф. Д. *Студитскій*. Постановленіе комиссіи я признаю основательнымъ.

Г. *Лобановъ*. Мнѣ кажется, нужно прибавить, что предложенныя книжки имѣютъ значеніе только на суднѣ, именно во время службы въ коммерческомъ флотѣ; а что на берегу и въ городахъ съ этими книжками жить нельзя.

Г. *Джуричь*. Само собою разумѣется, нельзя долго жить; но также нельзя сказать, чтобы они не могли вообще жить на берегу съ этими книжками, потому что отъ этого могутъ выйти страшныя затрудненія.

В. Л. *Долинскій*. Придирки были бы непрестанныя.

Г. *Предсѣдатель*. Постановленіе комиссіи, кажется, одобряется Собраніемъ. (Голоса: да, вполне, совершенно). Затѣмъ не угодно ли возвратиться къ 1-му вопросу, относительно *судостроенія*. Вопросъ такой: «слѣдуетъ ли, въ обезпеченіе будущности русскаго торговаго флота и судостроенія на Сѣверѣ, взыскивать пошлину, по размѣру судовъ, при продажѣ ихъ за границу?» Этотъ вопросъ предложенъ былъ въ *первомъ* собраніи, но рѣшеніе его отложено до обсужденія вопросовъ и мореплаванія. Въ настоящее время по этому вопросу мы имѣемъ слѣдующее заявленіе г. Камповскаго. Камповскій, какъ вамъ извѣстно, служить

въ Архангельской губерніи. Онъ прибылъ сюда отчасти по своимъ домашнимъ дѣламъ, отчасти присланъ Губернаторомъ по этимъ вопросамъ, близко касающимся занятій нашего Отдѣленія. По ненахожденіи въ Собраніи г. Камповскаго, присланную отъ него записку прочитаетъ г. Секретарь Отдѣленія.

### ЗАПИСКА Г. КАМПОВСКАГО.

Я имѣлъ честь быть приглашенъ въ *первое* собраніе при чтеніи г. Долинскимъ записки о средствахъ къ развитію кораблестроенія на Сѣверѣ и образованію русскаго флота.

Позволивъ себѣ, какъ жителю самаго отдаленнаго Сѣвера, выразить искреннюю благодарность г. Долинскому за исполненный имъ капитальный трудъ и за то горячее участіе, какое онъ принимаетъ къ развитію промышленности нашего Сѣвера, находящагося еще въ самомъ зародышѣ своего важнаго будущаго, я еще позволяю себѣ сказать вкратцѣ о нѣкоторыхъ вопросахъ, предложенныхъ на обсужденіе Собранія, по которымъ пришлось выслушивать и такія мнѣнія, которыя опровергаютъ благія предложенія г. Долинскаго. Но при этомъ смѣю надѣяться, что едва ли эти опроверженія примутся большинствомъ Собранія, если будетъ обращено вниманіе на нѣсколько слѣдующихъ строкъ, вызванныхъ противнымъ мнѣніемъ по *первому* вопросу: «возможно ли и полезно ли пошлину за лѣсъ, отпускаемый за границу въ брусьяхъ и доскахъ, *возвысить*, а напротивъ, съ лѣса, употребляемаго на кораблестроеніе, при продажѣ этихъ судовъ, *уменьшить*? Первая половина вопроса отвергнута большинствомъ; послѣдняя принята, даже съ требованіемъ не только уменьшенія пошлины, но и совершеннаго сложенія. Это значитъ: «пускай рубятъ лѣсъ, строятъ корабли, да и продаютъ ихъ иностранцамъ». Съ тѣми, кто утверждаетъ о неистощимыхъ лѣсахъ на Сѣверѣ, годныхъ для кораблестроенія, я совершенно согласенъ; но при этомъ нельзя умолчать, что доставка его къ устьямъ рѣкъ и морю, въ особенности въ уѣздахъ архангельскомъ, онежскомъ, пинежскомъ и частию кемскомъ,

сопряжена съ большими затрудненіями и огромными издержками, такъ какъ самыя богатыя рощи уже истреблены нашими благодѣтелями-иностранцами. Захвативъ въ свои руки лѣсопорубочный промыселъ на всемъ Сѣверѣ, они разоряютъ страну, набивая карманы русскою копѣйкою. Послѣдствія столѣтняго иностраннаго ига на Сѣверѣ горько отражаются на интересахъ края и государства, и почти съ каждымъ днемъ дѣлаются чувствительнѣе для насъ. Мнѣ уже неоднократно приходилось слышать отъ тѣхъ же иностранцевъ, что по близости къ ихъ лѣснымъ заводамъ (*русскіе* конторы и заводы на Сѣверѣ уже давно уничтожены), доброкачественнаго лѣса нѣтъ: весь вырубленъ, и что они уже просили и просятъ правительство уменьшить пошлину на вырубаемый лѣсъ для заграничнаго торга. Основаніемъ такого ходатайства представляютъ то обстоятельство, что доставка на заводы лѣса, по случаю рубки въ отдаленныхъ мѣстахъ, обходится слишкомъ дорого, именно: съ вырубкою до 1 р. 75 к. за бревно. Изъ этого, я думаю, ясно видно, что не благія для насъ цѣли спекуляторовъ руководили и руководятъ ихъ открывать нашему правительству глаза, въ какомъ цвѣтущемъ состояніи находятся дачи сѣвернаго Поморья, на которыя мы такъ много рассчитываемъ. Если лѣсное дѣло оставить въ нынѣшнемъ положеніи, то господство у насъ иностранцевъ съ каждымъ годомъ будетъ обходиться для насъ дороже и дороже. При этомъ надо еще сказать, что развитіе нашего торговаго флота на Сѣверѣ тѣсно связано и съ матеріальнымъ положеніемъ нашихъ Поморовъ; слѣдовательно, не ограничивъ иностраннаго истребительно-лѣсопорубочнаго промысла на Сѣверѣ, десятки тысячъ рукъ нашихъ поморовъ, которые, по милости этихъ заводовъ, изъ судохозяевъ и матросовъ, сдѣлались батраками, и вмѣсто хлѣба ѣдятъ соломѣ, древесную кору и мохъ, останутся въ такомъ же кабальномъ отъ заводчиковъ положеніи, въ какомъ и нынѣ находятся. Притомъ же вѣрно и то, что нашъ коммерскій флотъ на Сѣверѣ только тогда будетъ стоять на твердой почвѣ, если всѣ наши Поморы, покровительствуемые правительствомъ и обществомъ, единодушно примутся за

дѣло; а безъ освобожденія ихъ изъ кабалы заводчиковъ, они не имѣютъ ни силъ, ни времени, ни средствъ приняться за это.

Перехожу ко второй половинѣ вопроса. Что касается предоставленія права строить корабли изъ беспошлиннаго лѣса, и свободно продавать иностранцамъ, безъ взноса пошлины, то такая привилегія ясно противодѣйствовала бы развитію нашего флота. Очевидно, что чрезъ это открылся бы только особый промыселъ торговли кораблями; найдутся аферисты, которые подобнаго рода привилегію, дарованную съ цѣлію развитія русскаго торговаго флота, обратятъ въ средство личной наживы и будутъ строить корабли для иностранцевъ, на ихъ деньги, изъ беспошлиннаго лѣса. Отгоняя ихъ къ хозяину въ иностранный портъ, зайдутъ въ Петербургъ, чтобы еще получить премію за сдѣланный рейсъ. Да и строить будутъ не сами, или съ участіемъ поморовъ, а лишь будутъ прикрывать своимъ именемъ постройку кораблей иностранцами. Что торговля кораблями, при такомъ условіи, была бы выгодна, то это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Нынѣ, за лѣсъ взносится довольно высокая пошлина; однако, несмотря на это, норвежцы даютъ нашимъ поморамъ деньги, чтобы строить для нихъ, подъ русскою фирмою, суда. Бѣломорская компанія, строя во все свое существованіе каждый годъ отъ одного до трехъ кораблей, имѣетъ нынѣ только 7 своихъ кораблей. Спрашивается: гдѣ же остальное количество выстроенныхъ ею кораблей? Къ сожалѣнію, они продаются въ иностранные государства. Послѣ этого, что же будетъ въ то время, когда освободили бы лѣсъ вовсе отъ пошлины? Бѣломорская компанія, навѣрное, и остальные 7 кораблей отдастъ иностранцамъ.

Намъ мм. гг. вѣсмъ, положительно извѣстно, что наше отечество снабжаетъ нѣкоторые иностранные государства всѣми необходимыми матеріалами для кораблестроенія, какъ то: лѣсомъ, пенькою, отчасти даже желѣзомъ, смолою и проч., хотя мы сами не имѣемъ коммерческаго флота; и послѣ этого, находятся же патріоты, которые предлагаютъ



строить для иностранцевъ корабли въ русскихъ гаваняхъ, да еще изъ дароваго лѣса!

Для подтвержденія всего сказаннаго, дозволю себѣ привести мнѣнія другихъ лицъ, высказанныя ранѣе и извѣстные въ печати, а именно, въ статьѣ г. Сидорова: «о Сѣверѣ Россіи» сказано: «отправку лѣса за границу (на изложенныхъ имъ данныхъ), исключая дѣвствен лѣсовъ Мезенскаго уѣзда, слѣдуетъ не поощрять, а всячески ограничивать, если не совсѣмъ прекратить». Будучи коротко знакомъ съ Сѣверомъ и его поморьемъ, такое мнѣніе я признаю совершенно правильнымъ; а что всякій, кто хорошо знаетъ Сѣверъ, подтвердить тотъ громадный вредъ, какой приносить государству непомѣрный отпускъ лѣса изъ Бѣломорья за границу, то г. Сидоровъ всѣхъ любопытныхъ отсылаетъ читать статью глубокаго изслѣдователя Сѣвера І. А. Богуслава \*). За это сочиненіе присуждена ему Географическимъ Обществомъ большая золотая медаль. Слѣдовательно, еще за 10 лѣтъ предъ симъ сознана необходимость ограничить отпускъ лѣса за границу. Таже мысль подтверждается корреспонденціею, напечатанною въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ» изъ Архангельска 15-го марта № 71, гдѣ сказано: «О значеніи лѣсной заграничной торговли для Архангельскаго края, могутъ быть, конечно, весьма разнообразныя мнѣнія; но я всегда былъ, а теперь еще болѣе на сторонѣ тѣхъ государственныхъ людей, которые полагаютъ, что лучше намъ беречь и употреблять лѣсъ для своихъ собственныхъ нуждъ, чѣмъ за безцѣнокъ отдавать его иностранцамъ. Трудно представить себѣ, какія опустошенія въ лѣсахъ Архангельской губерніи произведены различными лѣсными компаніями и лѣсопромышленниками! *Мѣста, гдѣ были лучшіе лѣса, теперь оголены.* Васъ это удивитъ, конечно», говоритъ корреспондентъ, «но между тѣмъ я не удалюсь отъ истины, если скажу вамъ, что на все громадное лѣсное пространство Архангельской губерніи, больше мѣрнаго лѣса, въ настоящее время, не болѣе 60,000

---

\*) Сочиненіе г. Богуслава напечатано въ журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ 1853 году, за май.

десятины \*). Наибо́лѣе печальный видъ представляютъ берега славныхъ рѣкъ: они совершенно оголены. Такимъ образомъ значительной доли своего богатства край лишился. Богатство это отдано нами иностранцамъ, за самое скудное копѣечное вознагражденіе; отъ нашего добра нажились иноземные дома, резидетствующіе въ Архангельскѣ.»

Затѣмъ я позволю себѣ, вмѣстѣ съ достойнымъ А. П. Гутманомъ, сказать, что для успѣшнаго развитія нашего торговаго флота на Сѣврѣ (за исключеніемъ Печорскаго края, гдѣ лѣса находятся еще въ дѣвственномъ состояніи), необходимо, если не совершенное воспрещеніе вывоза лѣса въ брусьяхъ и доскахъ за границу, то покрайней мѣрѣ сильное ограниченіе; тогда только мы, Сѣверяне, покровительствуемые правительствомъ, будемъ имѣть возможность стать на твердую русскую почву, и вскорѣ докажемъ, что не перестали быть моряками; а послѣдствія дадутъ возможность и скорого развитія нашего торговаго флота на Сѣврѣ. Въ противномъ же случаѣ, пока иностранный топоръ будетъ звенѣть на нашемъ Сѣврѣ, и тысячи рукъ поморовъ будутъ работать для того, чтобы набивать иноземцамъ карманы, а за свой огромный трудъ, вмѣсто хлѣба, ѣсть сосновую кору, — едва ли предполагаемый торговый флотъ возвысится до того, что бы стать на одной ногѣ хотя съ второстепенными по флоту европейскими державами. Между тѣмъ, нашъ Сѣврѣ въ нѣдрахъ своихъ содержитъ баснословныя преимущества предъ ними.

Г. Предсѣд. Кому угодно будетъ высказать свое мнѣніе по поводу этого заявленія, прямо касающагося поставленнаго вопроса. Г. Камповскій взялъ даже нѣсколько шире: онъ предлагаетъ ограничить вывозъ лѣса.

Г. Вейсз. Развѣ тамошнимъ жителямъ и владѣльцамъ лѣсовъ запретили употреблять лѣсъ для кораблестроенія? Они жалуются, что всѣ лѣса проданы иностранцамъ: развѣ имъ запретили употреблять лѣсъ на собственныя нужды.

В. Л. Долинскій. Тамъ нѣтъ владѣльческихъ лѣсовъ: всѣ лѣса казенные. Надо было выслушать докладъ. Была бы

---

\*) Конечно, за исключеніемъ лѣсовъ по системамъ рѣкъ Мезени и Печоры. (Примѣч. издат.).

длинная исторія объяснять, почему и какъ все это дѣлалось. Дѣлалось все наперекоръ русскимъ интересамъ, въ пользу интересовъ иностранныхъ. Вотъ почему мы лишились флота, вотъ почему наши Поморы бѣдствуютъ, вотъ почему до сихъ поръ мы имѣемъ не болѣе 20-ти морскихъ судовъ, вотъ почему мы до сихъ поръ платимъ 50 мил. фрахта иностранцамъ, вотъ почему мы до сихъ поръ состоимъ въ подданствѣ иностранцевъ!..

*Г. Вейсз.* Все таки отчего же они сами не строили? Кто же имъ запрещалъ?

*В. Л. Долинскій.* Я говорю, что это объяснено было въ докладѣ.

*Г. Вейсз.* Еще другой вопросъ: развѣ имъ неизвѣстно лѣсоводство? Отчего въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя опустошены, они не хотятъ засѣвать лѣсъ? (Въ публикѣ *смѣхъ*).

*Г. Предсѣд.* Это сюда не касается. Я поставилъ вопросъ: «въ какой степени можетъ быть принято мнѣніе г. Камповскаго»?

*Ф. Д. Студитскій.* Оно совершенно правильно иподтверждается недавно напечатанною въ «Кронштадтскомъ Вѣстникѣ» прекрасною статьею.

*В. Л. Долинскій.* Едва ли можно что нибудь сказать противъ этого заявленія.

*Голосъ.* Едва ли можно согласится съ нимъ.

*Г. Джуричъ.* Онъ говоритъ о запрещеніи вывоза лѣса за границу. Я думаю, это совершенный анахронизмъ.

*Голосъ.* Онъ говоритъ объ ограниченіи, а не о запрещеніи.

*Г. Джуричъ.* У насъ пошлины такъ высоки, что если говорить только о повышннѣи, то и этого достаточно.

*Ф. Д. Студитскій.* Взыскивать пошлины съ кораблей, построенныхъ на русскихъ верфяхъ, было бы несправедливо. Какже вы будете поощрять верфи? Нельзя требовать большихъ пошлинъ съ выдѣланныхъ произведеній. Впрочемъ, законъ этотъ недавно утвержденъ, именно въ 1866 г. на 5 лѣтъ.

*М. К. Сидорова.* Это не съ Норвегіей ли?

*Ф. Д. Студитскій.* Вообще о вывозѣ нашего лѣса за гра-

ницу, съ уменьшенной пошлиной. Законъ этотъ представленъ былъ въ концѣ 1866 г. Государю Императору, и Его Величество утвердилъ предложеніе министра государственныхъ имуществъ.

*М. К. Сидоровъ.* Это только для Норвегіи, и не въ 1866, а въ 1860 году.

*Ф. Д. Студитскій.* Я думалъ, что вообще.

*В. Л. Долинскій.* Объ этомъ законѣ упоминается въ докладѣ, и кромѣ того, тамъ указано еще и на другой законъ—о внутреннихъ пошлинахъ.

*Г. Предсѣд.* Михаилъ Константиновичъ! (Сидоровъ) Такъ какъ вы близко знакомы съ Архангельскою губерніею, то я буду васъ просить разъяснить Собранію, въ какой степени вѣрны свѣдѣнія, сообщенныя г. Камповскимъ, и его мнѣніе?

*М. К. Сидоровъ.* Мнѣ кажется, его мнѣніе совершенно справедливо въ томъ отношеніи, что, въ случаѣ продажи кораблей иностранцъ, слѣд. вѣзти попенные (а не пошлину) за лѣсъ; иначе будутъ строить корабли подъ чужими именами и увозить за границу безпошлинно.

*В. Л. Долинскій.* Надобно назначить попенные хоть небольшіе, по крайней мѣрѣ равные съ количествомъ попенныхъ денегъ за лѣсъ необработанный.

*Ф. Д. Студитскій.* А развѣ своихъ не обложили пошлиной?

*М. К. Сидоровъ.* Своихъ предположило Собраніе не облагать пошлиною.

*Г. Предсѣд.* Это рѣшено было еще въ первомъ Собраніи.

*Ф. Д. Студитскій.* Тогда совершенно другое дѣло.

*М. К. Сидоровъ.* Большая ошибка тѣхъ, которые думаютъ, что лѣсовъ у насъ много. Въ архангельскомъ и онежскомъ уѣздахъ, особенно на сплавныхъ рѣкахъ, лѣсовъ осталось очень немного. Дѣйствительно есть лѣса непроходимые, и еслибы у насъ были дороги, то конечно лѣсовъ открылось бы много. Но если принять въ соображеніе состояніе тамошнихъ дорогъ, то придется согласиться съ корреспондентомъ «Спб. Вѣд.», что лѣса тамъ оголены. Сами иностранцы представили правительству, что вывозка стоитъ

1 руб. 75 съ бревна. Это также, какъ было въ Финляндіи; когда былъ проведенъ Саймскій каналъ, то по его направленію открылось много лѣса, годнаго для судостроенія.

*Г. Прѣдсѣд.* Кажется, г. Камповскій настаиваетъ запретить совершенно вывозъ лѣса или ограничить высокой пошлиной.

*В. Л. Долинскій.* Онъ предлагаетъ оставить тѣ попенные, какіе существуютъ.

*Г. Прѣдсѣд.* Онъ говоритъ только для извѣстныхъ мѣстностей, а не для всего края.

*В. Л. Долинскій.* Онъ не касается только мезенскаго уѣзда, съ печорою.

*Г. Прѣсѣд.* Какъ же вамъ угодно, мм. гг., предложенія объ увеличеніи пошлинъ не принимать? (Нѣсколько голосовъ *не принимать*). А насчетъ обложенія попенными кораблей при продажѣ?

*Ф. Д. Студитскій.* Хорошо бы снять пошлину, которая взимается съ лѣса.

*Голосъ.* Въ послѣднее засѣданіе, кажется, рѣшили допустить вывозъ лѣса.

*Г. Макаровъ.* Въ Архангельскѣ нынѣ на 80 тысячъ болѣе прежняго заготовлено лѣса для выпилки.

*И. В. Вернадскій.* Это возвышеніе пошлины было бы въ разрѣзъ съ тѣмъ предположеніемъ, которое имѣется въ настоящее время. Это именно — совершенное сложеніе пошлинъ съ лѣснаго товара. Пошлина, которая собирается съ лѣса, переходитъ иностранцамъ — это наша ошибка. Нѣтъ сомнѣнія, что канадскій лѣсъ конкурируетъ съ нашимъ. Если мы уменьшимъ пошлину, то этимъ доставимъ нашимъ Поморамъ больше заработковъ. Напротивъ, увеличеніе пошлины будетъ только стѣсненіемъ, которое поведетъ къ уничтоженію промышленности и къ уменьшенію заработковъ тамошняго населенія; слѣдовательно, это едва ли не будетъ идти въ разрѣзъ съ тою цѣлью, которую имѣетъ въ виду Собраніе. Съ другой стороны, касательно пошлины на суда — я уже положительно этого не понимаю. Суда строятся за границей; они строятся по тамошнему спросу, слѣдовательно, имѣя въ виду тамошнія цѣны. Если



наложить пошлину \*), то она уничтожитъ судостроеніе на столько, на сколько она берется съ иностранцевъ, потому что, если кто строить судно, то непременно для иностранцевъ \*\*). И опять, одна изъ отраслей промышленности скорѣе проиграетъ, нежели выиграетъ. Въ Архангельскѣ прежде строилось гораздо больше, и были русскіе суда \*\*\*), которыхъ теперь нѣтъ, какъ указываетъ г. Богуславъ. Я думаю, что искусственными мѣрами мы не вызовемъ того, чего не вызываетъ сама жизнь, такъ что подобное предположеніе едва ли можетъ выдержать строгую критику, не въ отношеніи пошлины на лѣсъ, а въ отношеніи вообще пошлинъ, тѣмъ болѣе на суда.

В. Т. *Тихомировъ*. Теперь необходимо ограничить вывозъ лѣса; необходимо также отводить участки для вырубки; иначе не будетъ у насъ торговаго флота, да и климатическія условія измѣнятся.

И. В. *Вернадскій*. Я не знаю: если вы запретите вывозъ лѣса, то какимъ образомъ вы дадите заработки тамошнему населенію?

В. Т. *Тихомировъ*. Для этого и поднимаютъ вопросъ объ отпускѣ лѣса для своихъ безъ попеченныхъ, а для иноземцевъ съ попеченными. Къ этой мѣрѣ надобно приступить поскорѣе, если желательно имѣть скорѣе русскій торговый флотъ, въ подмогу военному.

М. К. *Сидоровъ*. Въ Архангельскѣ прежде было 5 купеческихъ верфей, и все народонаселеніе было занято, всѣ доставали чрезъ это хлѣбъ, всѣ благоденствовали. Если это было при 5-ти небольшихъ купеческихъ верфяхъ, то при тѣхъ поощреніяхъ, которыя предлагаются исходатайствовать, такъ увеличится кораблестроеніе, что весь край будетъ благоденствовать.

В. Л. *Долинскій*. Я позволю себѣ замѣтить противъ словъ Ив. Вас. Вернадскаго. Онъ говоритъ, что у насъ были прежде корабли, и не было запрещенія вывоза лѣса за границу.

---

\*) Пошлина (попеченные) существуетъ. *Примѣч. издат.*

\*\*) Почему же нельзя строить для себя, для русскаго флота? (тоже).

\*\*\*) Было больше лѣсу; теперь онъ проданъ за границу, а своихъ кораблей у насъ нѣтъ (тоже).

Напротивъ, у насъ дѣйствительно былъ флотъ, былъ флотъ сравнительно, можетъ быть, бѣльшій, чѣмъ одновременно въ другихъ государствахъ, и именно при томъ условіи, котораго мы теперь домогаемся, т. е. при условіи воспрещенія вывоза лѣса, при условіи воспрещенія продажи кораблей.

*И. В. Вернадскій.* Въ какое время это запрещеніе существовало?

*И. В. Долинскій.* Это было до начала нынѣшняго столѣтія, т. е. до того времени, когда Англія, пользуясь союзомъ противъ Наполеона, вела атаку противъ нашей торговой политики и добилаь, наконецъ, уничтоженія русскаго флота.

*В. Н. Латкинъ.* Въ виду того, что запрещеніе стѣснить промышленность, которая кормитъ весь край, мнѣ кажется не слѣдовало бы и думать о немъ.

*В. Л. Долинскій.* О запрещеніи никто и не говоритъ. Мы говоримъ, что нужно оставить тѣ же попенные, какіе и теперь есть.

*Г. Джуричъ.* Цѣль наша хлопотать о томъ, чтобы приняты были такіа мѣры, которыя бы способствовали увеличенію судостроенія и развитію русскаго торговаго флота. Затѣмъ, мнѣ кажется, *И. В. Вернадскій* чрезвычайно ясно объяснилъ, что именно отъ увеличенія пошлинъ или отъ стѣсненія продажи за границу судовъ, построенныхъ у насъ, судостроеніе будетъ стѣснено; слѣдовательно первая цѣль нашихъ стремленій не будетъ достигнута. А что касается до развитія русскаго коммерческаго флота, то мы уже столько предложили поощрительныхъ мѣръ, и будемъ ходатайствовать о томъ, чтобы правительство приняло ихъ, что предлагать новую мѣру, которая, какъ ясно видно, стѣснить судостроеніе, мнѣ кажется совершенно не слѣдуетъ.

*В. Н. Латкинъ.* Это еще болѣе разоритъ край.

*В. Л. Долинскій.* Въ свою очередь, нельзя же намъ хлопотать о постройкѣ кораблей для иностранцевъ, изъ дароваго лѣса.

*И. В. Вернадскій.* Я хотѣлъ замѣтить на возраженіе, которое сдѣлалъ *В. Л. Долинскій* касательно судостроенія.

Судостроеніе наше на Сѣверѣ, если ему извѣстно, началось не съ Петра; оно существовало до Петра и существовало въ весьма значительныхъ размѣрахъ.

В. Л. *Долинскій*. Оно существовало еще до прихода къ намъ Варяговъ. Это я знаю.

И. В. *Вернадскій*. Слѣдовательно оно не зависѣло отъ тѣхъ запретительныхъ мѣръ, на которыя онъ указываетъ; да и довольно странно было бы предполагать это. Совершенно основательно замѣтилъ В. Н. Латкинъ по этому поводу, что нужно бы сначала, чтобы началось самое дѣло, и не лишать прежде этого заработковъ тотъ народъ, который получаетъ ихъ отъ этой промышленности. Если дѣйствительно мы собрались для того, чтобы хлопотать о развитіи судостроенія и мореплаванія на Сѣверѣ, то я полагаю, съ своей стороны, весьма ложно предположеніе тѣхъ, которые думаютъ однѣми только поощрительными мѣрами вызвать какое бы то ни было дѣло \*). Можно запретить все, и мы знаемъ, что есть страны, въ которыхъ запрещались многіе продукты, напримѣръ: въ Испаніи, въ Парагваѣ; но эти запрещенія вовсе не рождали никакой промышленности. Промышленность рождаютъ другія обстоятельства, именно: сбытъ собственныхъ произведеній; значительное количество произведеній, которые можно сбывать. Безъ всякаго сомнѣнія, я не отрицаю, что русское мореплаваніе находится въ весьма незначительномъ, можно сказать, жалкомъ положеніи (*голоса: еще бы и это отрицать!*) Но я полагаю, что причина этого заключается въ другомъ; я думаю, что причина заключается, главнымъ образомъ, въ отвлеченіи капиталовъ къ тѣмъ промышленностямъ, которыя, быть можетъ, слишкомъ покровительствуются. Въ настоящее время, если мы думаемъ о судостроеніи, то съ этого и надобно начать. Къ сожалѣнію, я не былъ въ въ прежнихъ засѣданіяхъ и не знаю всѣхъ мѣръ, которыя предполагаются. Принявши всевозможныя поощрительныя мѣры, составитъ ли это для насъ ручательство, что дѣйствительно, вслѣдствіе этихъ мѣръ, явится у насъ су-

\*) Настоящій вопросъ не о поощреніи, а лишь о сохраненіи лѣса, который нуженъ для насъ, чтобъ не отдавать его даромъ иностранцамъ. (*Прим. изд.*)

достроеніе? Весьма сомнѣваюсь. Но если бы мы добились того, что составили бы какую-нибудь сильную компанію капиталистовъ, которые взялись бы начать, хотя бы и не въ большихъ размѣрахъ, судостроеніе, положимъ, въ томъ же Сѣверномъ краѣ, такъ точно, какъ это принято въ Печорскомъ края, и если бы при такой компаніи приняты были поощрительныя мѣры, тогда, безъ всякаго сомнѣнія, дѣло имѣло бы успѣхъ. Но тогда, и только тогда, когда уже началось, или по крайней мѣрѣ, есть какое нибудь ручательство, что начнется судостроеніе, тогда можно подумать и о такихъ мѣрахъ, которыя бы ограничивали\*) существующую промышленность народа. До тѣхъ поръ мы можемъ убить одно, и не родимъ другаго.

В. Л. *Долинскій*. Намъ нечего убивать на Сѣверѣ: тамъ уже все убито русскими англоманами.

И. В. *Вернадскій*. Касательно этого я позволю себѣ сказать вотъ что. Я полагаю, что тамъ еще не все убито, гдѣ существуетъ хотя одинъ человѣкъ, могущій существовать. Тотъ край населенъ мало, но онъ больше населеннымъ и быть не можетъ (нѣсколько голосовъ: *не правда*); онъ населенъ не менѣе, чѣмъ прежде. Что многое тамъ истощено — на это есть причины, которыя существуютъ во многихъ мѣстахъ Россіи. Это потому, что мы держались пока тѣхъ только культуръ, которыя можно назвать первобытными. Мы постоянно истребляли; мы прилагали мало труда. Въ этомъ отношеніи, если даже мы и примемъ поощрительныя мѣры, онѣ ничего не дадутъ. Если мы будемъ строить суда, но суда плохія, то мы все-таки будемъ позади иностранцевъ. Что касается до Сѣвернаго края, то о его бѣдности говоритъ едва ли справедливо. Мы знаемъ, что не только въ этомъ краѣ, но даже въ краѣ и болѣе пустынномъ, въ Сѣверной Америкѣ, есть много источниковъ дохода, которыми пользуется народъ, по мѣрѣ своего развитія, по мѣрѣ своего труда. Я думаю, что бѣдность Сѣвернаго края заключается не въ томъ, что тамъ мало богатствъ (голоса: *кто жъ объ этомъ говоритъ?* а въ томъ, что мало умѣнья пользоваться этими богатствами.

---

\*) Кто же говоритъ объ ограниченіи народной промышленности, когда рѣчь идетъ о совершенно противномъ.

*В. Н. Латкинъ.* Въ моемъ докладѣ сказано, что самое лучшее было бы именно устроить компанію для нашего мореплаванія.

*И. В. Вернадскій.* Это самое главное.

*В. Т. Тихомировъ.* Когда она разовьется, тогда можно вступить въ конкуренцію съ иностранцами.

*Г. Макаровъ.* Если сложить пошлину только съ тѣхъ судовъ, которыя будутъ построены не для продажи, а собственно для Поморскаго края, то у насъ дается патентъ. Если же будутъ продаваться, то надобно брать полную пошлину: тогда только будетъ судостроеніе.

*Г. Предсѣд.* Такъ какъ предложеніе г. Камповскаго, сколько я замѣчаю, большинство не принимаютъ, то въ настоящее время вопросъ ограниченъ только тѣмъ: «слѣдуетъ ли удержать пошлину за лѣсъ, при продажѣ сдѣланныхъ изъ него кораблей?»

*В. Н. Латкинъ.* Непремѣнно слѣдуетъ.

*Г. Предсѣд.* Въ первомъ засѣданіи положено было не взыскивать пошлину съ лѣса при постройкѣ кораблей для русскаго флота. Но теперь рождается вопросъ: «нужно ли назначить попенные на корабль, соразмѣрно съ количествомъ употребленнаго на него лѣса, при продажѣ такого корабля за границу?»

*И. В. Вернадскій.* Мнѣ кажется, что вопросъ о пошлинѣ здѣсь долженъ быть основанъ на расчетѣ, который очень легко сдѣлать. Пошлина на наши корабли, такъ какъ они, по свойству лѣса, отличаются достоинствомъ, можетъ быть больше, чѣмъ на другіе корабли. Мы слышали, однако, заявленіе, что въ Архангельской губерніи лѣсъ отпускается съ пошлиной. Положимъ даже, что это такъ дѣйствительно существуетъ. Что значитъ пошлина? Пошлина увеличиваетъ цѣну товара; пошлина, слѣдовательно, во всякомъ случаѣ, стѣсняетъ спросъ на наши корабли. У насъ покупаютъ меньше, сравнительно съ тѣми государствами, гдѣ пошлина меньше... Я опять укажу на Канаду, гдѣ пошлина въ настоящее время ничтожная. Я ставлю вопросъ: естьли расчетъ ограничивать наше судостроеніе? Мнѣ кажется, мы имѣемъ въ виду расширить его, и въ то же вре-



мя хотимъ его ограничить. Положимъ, мы это сдѣлаемъ съ цѣлью патріотической, чтобы не доставалось иностранцамъ. Но дѣло судостроенія, какъ всякая промышленность, весьма много выигрываетъ въ экономіи отъ размѣра производства. Во всякомъ случаѣ, нельзя отрицать, что эта пошлина можетъ быть незначительна; но она все-таки стѣснить выдѣлку судовъ. Далѣе, касательно тѣхъ кораблей, которые строятся для насъ, то это едва ли предохранить отъ того, отъ чего хотятъ спасти Россію. Корабль можетъ быть выстроенъ для Россіи и можетъ употребляться двѣ навигаціи; за тѣмъ можно ли запретить продажу его иностранцамъ? Предотвратить эту продажу закономъ едва ли возможно; это значило бы подать поводъ къ злоупотребленіямъ.

Затѣмъ заявлено было, что коммерческій флотъ можетъ служить въ помощь морскому, въ случаѣ военныхъ дѣйствій, и т. п. Я обращаю вниманіе Собранія на то, что морское дѣло въ настоящее время далеко измѣнило характеръ противъ прежняго. Едва ли теперь деревянные суда, въ особенности торговые, имѣютъ ту силу (голоса: *экипажъ, а не суда*), какую они имѣли прежде. Мы знаемъ, что теперь способъ морской войны совершенно другой, такъ что теперь въ другихъ государствахъ, въ этомъ отношеніи, торговой флотъ потерялъ всякое значеніе. Матросы, которые были такъ дороги для корабля, — для броненоснаго судна, едва ли имѣютъ то значеніе, какое имѣли прежде, такъ что, преслѣдуя эту мысль, мы преслѣдуемъ немножко старую мысль. Но, кромѣ этого, я говорю, что главное соображеніе должно быть то, что вывозная пошлина, во всякомъ случаѣ, стѣсняетъ въ извѣстной мѣрѣ производство. Мы это производство хотимъ развить, и въ то же самое время стѣсняемъ его. Если говорить просто: что такое судостроеніе? Судостроеніе есть фабрикація кораблей. Я въ первый разъ слышу, что бы у насъ старались, при нашемъ состояніи судостроенія, еще налагать пошлину на эту фабрикацію? Мнѣ кажется, это ни съ какой стороны не можетъ быть оправдано.

В. Т. Тихомировъ. Пошлина не на нашу фабрикацію, а на

лѣсъ, продав. въ корабляхъ за границу. Это невыгодно только для иностранцевъ. Затѣмъ, относительно деревяннаго торговаго флота, я замѣчу, что въ сраженіи при Лиссѣ деревянные корабли принимали дѣятельное участіе. Между прочимъ, какъ резервъ и какъ средства для перевозки, коммерческій флотъ можетъ оказаться большимъ подспорьемъ на войнѣ. Еслибъ здѣсь былъ спеціалистъ, то онъ бы васъ Г. Вернадскій опровергъ. Я не спеціалистъ, но знаю, что въ сраженіи деревянные суда могутъ быть очень полезны.

Г. *Лобановъ*. Я все таки того мнѣнія, что если мы отпускаемъ лѣсъ сырьемъ безпошлинно, то съ какой же стати мы будемъ брать пошлину съ кораблей, такъ сказать, съ товара выдѣланнаго? Это все равно, что шерсть и трико: шерсть мы отпускали бы безъ пошлины, а трико съ пошлиной.

В. Л. *Долинскій*. Собраніе рѣшило ходатайствовать передъ правительствомъ, чтобы оно, для постройки русскихъ кораблей отпускало казенный лѣсъ, не требуя попенныхъ денегъ, т. е. отпускало бы даромъ. Эту жертву, пренію — какъ хотите назовите, для *своихъ*, съ извѣстною цѣлію, съ какой же стати распространять на иностранцевъ?

А. Θ. *Барановъ*. Большинство Собранія склоняется ходатайствовать у правительства, чтобы не облагать пошлиной выстроенные корабли; а такое мнѣніе я признаю правильнымъ.

В. Л. *Долинскій*. Если правительство уважитъ оба ходатайства, въ такомъ случаѣ что можетъ выйти? Пользуясь этимъ правомъ, какой либо аферистъ будетъ брать даромъ лѣсъ на постройку русскихъ кораблей, и дѣлать ихъ для иностранцевъ.

В. Н. *Латкинъ*. Въ моемъ докладѣ изложено, что если по прошествіи 4 лѣтъ будетъ продаваться корабль, то пошлины не брать.

В. Л. *Долинскій*. Вотъ это совершенно другое дѣло; но четырехлѣтній срокъ едвали не коротокъ.

Н. Н. *Спасскій*. Г. Камповскій самъ указываетъ, что торговля судами у насъ выгодна, и потому довольно странно стѣснять наши выгоды. Наконецъ, тѣмъ болѣе нужно

бы было поощрять торговлю судами, что отъ насъ, какъ извѣстно, отправляются товары громоздкіе, а къ намъ приходитъ очень много кораблей съ однимъ балластомъ; вслѣдствіе этого, мы должны платить двойной фрахтъ. Между тѣмъ какъ, при торговлѣ судами, наши суда могли бы отправляться за границу съ грузомъ, и поступать тамъ въ продажу.

*И. В. Вернадскій.* Я хотѣлъ обратить вниманіе Собранія, что здѣсь есть, какъ мнѣ кажется, маленькое недоразумѣніе. В. Л. Долинскій заявилъ, что онъ предполагаетъ необходимымъ сложить пошлину съ лѣса, употребляемаго на постройку судовъ у насъ, въ Россіи. Эта пошлина, собственно говоря, не есть пошлина; это есть попенный платежъ, т. е. платежъ казнѣ за ея лѣсъ. Въ этомъ отношеніи правительство можетъ сдѣлать это; отчего же? изъ дароваго лѣса очень хорошо строить. Эта мѣра дѣйствительно имѣетъ свое значеніе. Но касательно собственно той пошлины, при продажѣ за границу судовъ построенныхъ изъ такого лѣса, то значитъ, что вы будете требовать, чтобы судостроитель заплатилъ правительству за тотъ матеріалъ, который это употребилъ, если это можно вычислать. Это дѣйствительно не пошлина; это попенныя деньги, и я полагаю, что такая мѣра едва ли подѣйствуетъ благопріятно на наше кораблестроеніе, именно съ той стороны, что она стѣснить, т. е. уменьшить заказъ за границу. Собственно говоря, думаю, возражать противъ этого нѣтъ основанія, потому что это есть не болѣе, какъ плата хозяину за матеріалъ. Но я думаю, что все-таки мы будемъ въ проигрышѣ, на основаніи словъ Н. Н. Спасскаго. Мы могли бы выиграть тѣмъ, что отправляя за границу нашъ хлѣбъ, нашъ деготь, наше сало и т. д., и тамъ, продавши судно, такъ какъ оттуда идутъ легкіе предметы, мы были бы положительно въ выигрышѣ, потому что платили бы за одинъ рейсъ, а теперь платимъ за два.

*В. Л. Долинскій.* Отчего же русскій корабль, отвезши, напримѣръ, во Францію, грузъ, не можетъ оттуда взять грузъ для транспортированія, напримѣръ, въ Китай, въ на-

ши собственные гавани на Восточномъ океанѣ; а тамъ найдется довольно громоздкихъ предметовъ для перевозки въ Европу? Да и что такое *громоздкіе* товары и *негромоздкіе*? Вся разница въ цѣнности этихъ товаровъ, по сравненію съ вѣсомъ; плата же за перевозку къ этому не отнесится.

Г. *Предсѣд.* Я думаю, мм. гг., что вопросъ достаточно разъясненъ. Даже И. В. Вернадскій не противъ того, что справедливо взыскивать попенныя деньги за лѣсъ, когда корабль продается за границу.

Ф. Д. *Студитскій.* Не прибавить ли и ту мысль, что когда корабль былъ уже въ употребленіи нѣсколькихъ лѣтъ, то при продажѣ за границу, не облагать его пошлиной?

В. Н. *Латкинъ.* Я полагаю черезъ 4 года.

Н. Н. *Спасскій.* Мнѣ кажется, что было бы лишнимъ; деньги эти небольшія, но всетаки онѣ были бы стѣсненіемъ.

Г. *Предсѣд.* Нужно баллотировать этотъ вопросъ.

Г. *Джуричъ.* Я совершенно согласенъ, что взысканіе пошлины было бы большимъ стѣсненіемъ, потому что мы отправляемъ за границу тяжеловѣсные товары, а оттуда суда большею частью возвращаются безъ груза.

В. Л. *Долинскій.* Чѣмъ же вы поручитесь, что эти корабли будутъ отправлены съ товаромъ, а не съ балластомъ?

В. Н. *Латкинъ.* Отъ насъ корабли съ балластомъ не могутъ отправляться.

Г. *Джуричъ.* За чѣмъ же отправлять корабли съ балластомъ, когда можно выгодноѣ отправить ихъ съ товаромъ?

В. Л. *Долинскій.* Я только спрашиваю: какъ же можно ручаться, что эти корабли непременно будутъ отправляться съ товаромъ, а не съ балластомъ, собственно въ тѣхъ видахъ, чтобы купить корабль? вѣдь перевозка корабля, сдѣланнаго изъ дароваго лѣса, будетъ выгодноѣ, чѣмъ перевозка другихъ вещей.

Г. *Предсѣд.* Гг.! я думаю можно уже этотъ вопросъ баллотировать. Но не угодно ли дополнить его, какъ сказалъ

В. Н. Латкинъ, что, въ случаѣ, если корабль прослужить 4—5 лѣтъ, тогда попенныхъ денегъ не возвращать?

Г. *Джуричъ*. Чрезвычайно трудно изслѣдовать, сколько лѣтъ прослужилъ корабль.

М. К. *Сидоровъ*. На каждый корабль дается свидѣтельство (патентъ).

Г. *Предсѣд.* Позвольте прежде поставить вопросъ такой: «принять или не принять главное предложеніе?», а потомъ, если оно будетъ принято, то поставить дополнительный вопросъ: «не облагать пошлиной по истеченіи опредѣленнаго срока (напримѣръ 4-хъ лѣтъ)».

И. В. *Вернадскій*. Позвольте прежде узнать: въ настоящее время съ кораблей, которые выстроены изъ казеннаго лѣса, взыскиваютъ ли попенныя деньги?

В. Л. *Долинскій*. Конечно взыскиваются; иначе не было бы надобности и возбуждать вопросъ объ отмѣнѣ взысканія этихъ денегъ.

И. В. *Вернадскій*. Но, при взысканіи попенныхъ денегъ съ продаваемыхъ кораблей, не можетъ ли быть злоупотребленій, подлоговъ?

В. Л. *Долинскій*. Какихъ?

И. В. *Вернадскій*. Напримѣръ подложныхъ свидѣтельствъ?

В. Л. *Долинскій*. Если допустить такую мѣру, какую вы предлагаете, то конечно, будутъ и злоупотребленія.

Н. Н. *Спасскій*. Когда корабль сдѣлаетъ первый рейсъ, и положимъ, представляется выгодный случай продать корабль, а тутъ стѣсненіе — непременно черезъ 4 года, когда могутъ быть заперты всѣ порты.

И. В. *Вернадскій*. А въ томъ случаѣ, если корабль пойдетъ за границу съ грузомъ и судовозяину представится тамъ возможность продать его?

Г. *Предсѣд.* Тогда онъ тамъ внесетъ попенныя.

В. Л. *Долинскій*. Если принять предложеніе, что съ выстроеннаго и продаваемаго иностранцамъ корабля не возвращать даримыхъ казною попенныхъ денегъ въ пользу чисто русскаго судостроенія, но никакъ не иностраннаго, — то что бы изъ этого вышло? У насъ на иностранные ка-



питалы будутъ строить русскіе работники для иностранцевъ, только подъ фирмою русскихъ.

*И. В. Вернадскій.* Позвольте узнать, касательно русскихъ судостроителей. Вы какъ будете ихъ разграничивать: напр. Бранта, вы будете считать иностранцемъ?

*В. Л. Долинскій.* Это другой вопросъ; да и удобно ли касаться личностей?

*И. В. Вернадскій.* Нѣтъ, это чрезвычайно важно.

*В. Л. Долинскій.* Брантъ русскій подданный; для насъ этого и довольно.

*И. В. Вернадскій.* Русскій подданный. Но мы знаемъ, что мѣры его едва ли поддержать русскую промышленность въ Архангельскѣ. Мы знаемъ исторію брантовскаго дѣла; знаемъ, кромѣ того, что и капиталы многихъ лицъ, которыя носятъ русскую фамилію, также не русскіе. Неужели вы думаете, что иностранные капиталы портятъ дѣло? Да дай Богъ ихъ побольше; русскихъ капиталовъ очень мало.

*В. Л. Долинскій.* И. В. Вернадскій касается такихъ вопросовъ, надъ разрѣшеніемъ коихъ, если бъ мы просидѣли здѣсь не 3—4 часа, а 3—4 дня, то и въ такомъ случаѣ не рѣшили бы ихъ; да едва ли бы даже пришли къ какимъ либо соглашеніямъ, при различныхъ взглядахъ на безусловное примѣненіе теоретическихъ умозрѣній къ такимъ условіямъ страны, въ какихъ эти умозрѣнія оказываются непримѣнимыми къ ней. Намъ пришлось бы коснуться крайне щекотливыхъ обстоятельствъ о нашемъ теоретическомъ финансовомъ направленіи. Онъ говоритъ, что русскихъ капиталовъ мало; но такъ ли это? Правда, что сотни милліоновъ, если не милльарды, русскихъ капиталовъ вытянули у насъ иностранцы, покровительствуемые благопріятными для нихъ распоряженіями нашей администраціи (я говорю о прошедшемъ); но кто же сосчиталъ оставшіеся русскіе капиталы; и что такое слова: *мало* и *много*? Зная Россію лучше, чѣмъ русскіе англomanы знаютъ Англію, могу сказать утвердительно, что въ Россіи есть еще на столько капиталовъ, чтобы обойтись безъ иностранныхъ, за которыми гоняясь, мы окончательно разоряемъ государ-

ство и накладываемъ кабалу на наше потомство. Да и что разумѣть подъ названіемъ *капитала*: одну ли звонкую монету, какъ смотрять на это неимѣющіе понятія о нуждахъ Россіи? Если достойно уважаемый мною И. В. Вернадскій тогоже мнѣнія, то мнѣ пришлось бы долго съ нимъ спорить, чтобы уяснить положеніе разныхъ мѣстностей нашего государства, гдѣ подавлены громадныя естественныя богатства, готовыя, при другомъ направленіи, при иныхъ административныхъ распоряженіяхъ, обратиться въ желаемые *капиталы*, или, другими словами: *притянуть на свои рынки звонкую монету съ иностранныхъ биржъ*, безъ всякаго содѣйствія для этого иностранныхъ капиталовъ. И такъ, лучше обратиться къ вопросу, рассматриваемому въ настоящемъ Собраніи. Всѣ мѣры, которыя высказаны въ докладѣ, и которыя приняты Собраніемъ, именно клонятся къ тому, чтобы привлечь, сколько можно, *русскіе капиталы* къ нашему *русскому* кровному дѣлу.

Г. Вейсз. А спрашивается: есть ли въ изобиліи русскіе капиталы?

В. Л. Долинскій. Есть, и сто разъ повторю: *есть*, пока еще окончательно не поглощены враждебными Россіи дѣйствіями.

Г. Вейсз. Нигдѣ нѣтъ.

В. Л. Долинскій. Кромѣ капиталовъ, у насъ есть трудъ, у насъ есть труженики, которые, работая для иностранцевъ, ѣдятъ, вмѣсто хлѣба, древесную кору и мохъ, а мы хотимъ добывать ихъ до самаго конца.

И. В. Вернадскій. Я думаю, что мы рискуемъ тѣмъ, что если теперь они ѣдятъ мохъ, то могутъ и ничего не ѣсть.

Голоса. Надо баллотировать, а иначе это никогда не кончится.

Г. Предсѣд. Позвольте, гг., поставить общій вопросъ: «взыскивать ли попенныя деньги при продажѣ кораблей за границу?»

В. Л. Долинскій. Не взыскивать а *возвращать*.

Г. Предсѣд. Это все равно.

Большинствомъ голосовъ 16 противъ 13 принято: *не возвращать* \*).

Такъ какъ по *первому* докладу уже всѣ вопросы подверглись обсужденію, по предложенію г. Предсѣдателя, засѣданіе объявлено закрытымъ.

*Примѣчаніе.* По особенному интересу вопросовъ, составляющихъ сущность *перваго* доклада, въ послѣдующихъ Собраніяхъ возбуждались заявленія и пренія по этимъ вопросамъ. Для большей ясности, такія заявленія и пренія излагаются въ особомъ *приложеніи*, въ концѣ книги.

---

(\*) При апатіи русскихъ, *уклопяющихся*, нерѣдко и *уклоняемыхъ*, отъ обсуждения жизненныхъ для благосостоянія государства вопросовъ, нельзя и удивляться подобнымъ нелогичнымъ рѣшеніямъ, обусловливаемымъ большинствомъ присутствующихъ голосовъ. (Примѣч. издат.).

# Четвертое Собрание III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества по вопросу о Сѣ- верѣ Россіи.

подъ предсѣдат. почетнаго члена Общества С. С. Лашкарёва.

20 марта 1867 года.

Докладъ И. М. К. Сидорова.

О китоловствѣ и звѣринныхъ промыслахъ въ Сѣверномъ океанѣ и на Новой землѣ.

Въ запискѣ моей «о Сѣверѣ Россіи», читанной здѣсь 3 и 7 мая прошлаго 1866 года, между прочимъ, доказывая о нахожденіи въ нашемъ Сѣверномъ океанѣ китовъ, я предлагалъ, нельзя ли и намъ, подобно англичанамъ и американцамъ, начать развивать этотъ промыселъ, и чрезъ то образовывать смѣлыхъ моряковъ, поощряя ихъ къ тому тѣми же мѣрами, какія для того употребляются въ другихъ государствахъ.

Не смотря на то, что въ моей запискѣ указаны источники, изъ которыхъ я заимствовалъ о существованіи китовъ въ Сѣверномъ океанѣ, «журналъ министерства государственныхъ имуществъ», отозвался не только противъ ловли китовъ, но даже и противъ развитія звѣропромышленности въ Сѣверномъ океанѣ и на Новой Землѣ. Вотъ подлинныя слова журнала министерства за августъ мѣсяцъ 1866 года: *«китовъ въ Сѣверномъ океанѣ много, но вся штука въ томъ, что эти киты не тѣ киты, за которыми гоняются китоловы. Лапландскій китъ совершенно другой породы, нежели у береговъ Шпицбергена, Гренландіи, въ Баффиновомъ заливѣ и Беринговомъ проливѣ; онъ содержитъ весьма мало жиру, между тѣмъ охота на него столь опасна, что гренландскіе китоловы никогда не гоняются за китомъ этой лапландской породы, хотя онъ не рѣдко появляется и собственно въ Ледовитомъ океанѣ. Только люди не имѣющіе естественно-историческихъ свѣдѣній и не сильныя въ зоологіи, какъ Сидоровъ, въ состояніи возобновить предложеніе завести ловъ китовъ у береговъ Лапландіи.»*

Значить «журналъ министерства» соглашается со мною, *что китовъ въ Сѣверномъ океанѣ много, что я и хотѣлъ доказать; и этого для меня довольно; а какой породы эти киты,—я въ сужденіе не входилъ.*

Изложенныя мною въ запискѣ свѣдѣнія о нахожденіи китовъ въ Сѣверномъ Океанѣ, я основывалъ на данныхъ, взятыхъ мною изъ сочиненій: Лепехина, Богуслава, Данилевскаго, Литке, Штукенберга и другихъ. Лепехинъ, въ описаніи своемъ морскаго звѣроловства, указываетъ на массы китовъ въ Сѣверномъ океанѣ, подтверждая это указаніями на русскихъ и иностранцевъ, и изъ послѣднихъ въ особенности на голландцевъ, занимавшихся китоловствомъ у береговъ Новой Земли и имѣвшихъ на ней свои салотопни. Онъ указываетъ на имена нашихъ Поморовъ, которые во время его путешествія по Сѣверному морю, были еще живы и которые были самовидцами китоловнаго промысла голландцевъ при берегахъ Новой Земли, съ которыми они имѣли *свиданіе и обхожденіе*. Онъ въ особенности сожалеетъ о томъ, что графъ П. И. Шуваловъ не зналъ хитрости голландцевъ, что они оставили на Новой Землѣ китоловство для того, *чтобы закрытіемъ онаго заградить Россіянамъ дорогу вступать въ равное съ ними дѣло*. Онъ скорбитъ и на то, что Вологодскій генералъ-губернаторъ Мельгуновъ, для установленія нашего китоловнаго промысла, взялъ въ руководство иностранцевъ, и затѣмъ доказывая, что киты отъ Гренландіи или Шпицбергена странствуютъ къ Новой Землѣ и къ Калгуеву, на всемъ пространствѣ моря, въ немаломъ количествѣ ежегодно, объясняетъ, *что киты на Новой Землѣ еще болѣе содержатъ жира, чѣмъ киты Мурманскаго моря*. Онъ указываетъ на иностранныхъ писателей, подтверждающихъ выгоду новоземельскаго китоловства, выражаетъ гнѣвъ на наше непросвѣщеніе, что мы не слѣдуемъ примѣру голландцевъ и не заводимъ своего китоловства на Новой Землѣ. Притомъ Лепехинъ говоритъ, не о какой либо другой породѣ китовъ, а именно о нахожденіи въ нашемъ Сѣверномъ океанѣ и около береговъ Новой Земли китовъ *Гренландскихъ*, имѣющихъ отъ 40 до 70 футъ длины и



дающихъ отъ 50 до 90 и болѣе бочекъ жиру \*), который содержится между кожею и мясомъ, подобно свиному туку, толщиною, мѣстами, отъ полуфута до аршина. Говорить еще о *кашелотахъ*, отъ 50 до 100 футь длины, изъ мозга котораго начерпываютъ одного спермацету по 24 бочки. Если «журналъ министерства» отнесся съ насмѣшкою къ моимъ показаніямъ о китахъ, потому только, что я не заологъ, то конечно не можетъ того же самого сказать объ академикѣ Ленехинѣ, изслѣдовавшемъ наше Сѣверное море.

За тѣмъ обратимся къ другому замѣчательному изслѣдователю нашего Сѣвера—г. Богуславу. Въ изданной имъ статьѣ, «Морское звѣроловство на сѣверныхъ берегахъ Европейской Россіи», онъ объясняетъ о китоловствѣ такъ: «русское китоловство нѣсколько разъ появлялось на горизонтѣ морской промышленности, и снова исчезало. Отчасти неумѣнье бѣломорскихъ жителей приняться за дѣло, *а отчасти и происки иностранцевъ, уничтожали наши китоловныя попытки* \*\*). До Петра Великаго голландцы свободно промыслили китовъ въ русской территоріи. На Новой Землѣ и понынѣ промышленники показываютъ ихъ салотопныя ямы. Петръ 1-й, указомъ 7 ноября 1723 года, повелѣлъ устроить и открыть Кольское китоловство, на счетъ казны. Но драгоценная жизнь Петра Великаго слишкомъ рано пресѣклась, для благоденствія русскаго народа. Много важныхъ помысловъ онъ не успѣлъ осуществить при своей жизни, въ томъ числѣ и китоловное предпріятіе. Правда, китоловныя суда на Двинѣ были достроены, снаряжены на промыселъ и пущены въ ходъ, но дѣйствовали безуспѣшно. Съ 1727 по 1731 годъ, три корабля, подъ управленіемъ голландскихъ корабельщиковъ и гарпуновъ, ежегодно изъ Колы плавали въ море, и въ теченіи четырехъ лѣтъ поймали только четырехъ китовъ. О причинахъ та-

\*) Въ каждую бочку вмѣщалось китоваго жиру 20 пудъ

\*\*) Новгородцы, по видимому, промыслили китовъ. Покрайней мѣрѣ достоверно то, что по присоединеніи Двины и всего Поморья къ единой державѣ Московскаго государства, китовый промыселъ существовалъ въ Колѣ; доказательствомъ тому служитъ пошлина, которая тамъ взималась съ сала китовъ. Въ актахъ историческихъ, изданныхъ Археографическою Коммисією, неоднократно упоминается эта пошлина; отъ ней, между иными льготами, былъ освобожденъ Печенгскій монастырь. См. въ IV томѣ жалованную грамоту Печенгскому монастырю.

кой неудачи производилось слѣдствіе, и при разсмотрѣніи его, тогдашняя Коммерцъ-Коллегія, формальнымъ образомъ, обвинила иностранцевъ въ томъ, что они импли тайныя инструкціи отъ голландскихъ китоловныхъ компанейщиковъ и получали плату за то, чтобы китовыхъ промысловъ въ Россіи не размножатъ, но стараться всѣми силами ихъ искоренить. Такимъ образомъ, вслѣдствіе убытковъ, понесенныхъ казною, нашъ первый китоловный промыселъ былъ отмѣненъ и забытъ. Чрезъ полвѣка потомъ графъ Александръ Романовичъ Воронцовъ, во время путешествія своего по Архангельской губерніи, пробовалъ оживить русское китоловство. Онъ на свой счетъ соорудилъ судно и посылалъ бѣломорскихъ моряковъ ловить китовъ въ Мурманскомъ морѣ; но промыселъ вышелъ неживучій. Въ теченіи одного лѣта въ 1787 году, внутри и внѣ Кольской губы, поранили одиннадцать китовъ, и ни одного не достали въ свои руки, какъ по причинѣ неловкости въ несвычномъ еще дѣлѣ, такъ и потому, что дурно выкованные ихъ гарпуны ломались или скользили только по китамъ, а плохая обора перерывалась и упускала добычу. Наконецъ въ 1805 году, патріотическимъ усердіемъ министра Коммерціи графа Румянцева, былъ снова возобновленъ русскій китоловный промыселъ, и въ самомъ зародышѣ истребленъ открытою силою. Извѣстно, что въ 1809 году нашъ китоловный корабль, по выходѣ въ первый разъ изъ Кольской губы въ Сѣверный океанъ, былъ взятъ и сожженъ англійскимъ крейсеромъ \*), замаскировавшимъ себя французскимъ флагомъ. Такой трагической конецъ имѣла наша китоловная попытка.»

За тѣмъ Богуславъ заключаетъ: «какихъ породъ киты обитаютъ въ моряхъ Мурманскомъ, Студеномъ, Новоземельскомъ и Карскомъ, положительно неизвѣстно, ибо до сихъ поръ не описаны зоологами. Однако, судя по наружному виду встрѣчаемыхъ въ морѣ и мертвыхъ, низвергаемыхъ на берегъ, заключить можно, что у насъ водятся — кашелоты, нордкаперы, вальфиши и финфиши».

\*) При этомъ наши люди были высажены на норвежскій берегъ, а та-  
келажъ увезенъ въ Англію. Дѣло происходило во время мира.

Г. *Данилевскій*, на 133 стр. VI т. о состояніи звѣроловства въ Сѣверномъ морѣ, говоритъ: «число китовъ, у нашихъ береговъ встрѣчаемое, довольно значительно. Съ самаго вѣзда нашего въ Океанъ, не проходило почти дня, чтобы мы не видѣли по нѣскольку этихъ огромныхъ животныхъ, пускающихъ фонтаны, брызги и пары, сопровождаемые особеннымъ звукомъ, который нельзя смѣшать ни съ какимъ другимъ и который невольно привлекаетъ на себя вниманіе. Не одинъ разъ возставали они изъ глубины, въ немногихъ саженьяхъ отъ нашего судна, показывали заднюю часть головы, потомъ всю спину съ торчащимъ на ней плавникомъ, по здѣшнему *сукомъ*, пускали свой фонтанъ, тяжело вздыхали (съ глухимъ, но столь сильнымъ гуломъ, что онъ бываетъ слышенъ на нѣскольکو верстѣ), окунались впередъ головою, а потомъ, поднимъ высоко надъ водою свой хвостъ, на долго исчезали. На глазомѣръ, нѣкоторымъ изъ нихъ нельзя было дать менѣе 15-ти сажень длины. Надъ входомъ въ Кольскую и большую Матовскую губу, между островомъ Кильдинымъ и полуостровомъ Рыбачьимъ, видѣли мы ихъ нѣсколько десятковъ, и они показывались намъ далеко внутри самой Кольской губы, гдѣ она уже значительно сужена. По отзывамъ поморовъ, въ такомъ же, и еще гораздо большемъ количествѣ, видятъ они китовъ въ каждое изъ своихъ плаваній въ Норвегію и обратно. Слѣдовательно, въ значительности числа китовъ у нашихъ Лапландскихъ береговъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Единственная польза, которую доставляли до сихъ поръ эти животныя, заключается въ томъ, что Лопари находятъ, отъ времени до времени, выброшеннаго на берегъ кита, и продаютъ его сало кольскимъ купцамъ или поморамъ. Въ Большой Мотовской губѣ это случается обыкновенно нѣсколько разъ въ году; рѣже въ другихъ мѣстахъ Мурманскаго берега».

*Адмиралъ Ф. П. Литке*, въ путешествіи своемъ по Сѣверному морю, говоритъ о заливѣ Новая земля въ Мотовской губѣ: «въ этотъ заливъ ежегодно, въ большемъ или меньшемъ числѣ, заносятся киты. Иногда въ теченіи лѣта выбрасываетъ на берегъ до 10 китовъ, обыкновенно ме-

нѣе, но весьма рѣдко на одного. Всѣ берега покрыты или костями или не истлѣвшими еще остатками сихъ животныхъ. Лопари, выброшеннаго кита продають за 60 руб. поморамъ, кои съ судномъ своимъ подходятъ къ киту, тутъ его и рѣжутъ, а сало грузять въ судно. Всѣ видѣнные наши киты были весьма длинны, со спинными перьями; бывають они иногда длиною до 15 сажень, безъ головы и хвоста. Въ 9 часу вечера мы были встревожены страшнымъ образомъ щелканьемъ огромнаго, показавшагося изъ воды серпообразнаго хвоста превеликаго кита».

Г. Штукенбергъ, на 59 стр. своего сочиненія, объясняетъ: «что въ Печорской землѣ на китовъ никто не выѣзжаетъ, хотя иногда находятъ выброшенныхъ на берегъ сихъ чудовищъ до 15 саж. длиною. Въ 1835 г. найдено таковыхъ 12, мертвыхъ на мели близъ Вайгача».

Чиновникъ Амонъ, надзирающій за рыбною промышленностію на Мурманскомъ берегу, сообщилъ мнѣ, что въ 1865 году, было найдено тамъ выброшенными 13 китовъ, изъ которыхъ въ Мотовской губѣ, смежной съ Кольскимъ заливомъ, два кита были, по словамъ г. Амона, одинъ 18 сажень, а другой 15 сажень длины. Въ Мотовской губѣ въ 1856 году нашли выкинутыми на берегъ 18 китовъ, въ числѣ коихъ одинъ далъ 2000 пудъ жира. Въ 1857 г. кемскій гражданинъ Норкинъ, плывя изъ Норвегіи, наплылъ противъ Рыбачьяго полуострова на умершаго кита, привязалъ его къ судну и тащилъ за собою 30 верстъ; китъ оторвался, и потомъ его прибило въ Варангерскій заливъ къ норвежскому берегу; норвежцы получили изъ него болѣе тысячи пудъ сала. Академикъ Озерецковскій былъ въ Колѣ въ тотъ годъ, когда въ Кольской губѣ пять китовъ, гоняясь за добычею или укрываясь отъ водныхъ своихъ враговъ, зашли въ конецъ Колькой губы подъ ледъ и тамъ задохлись. Въ 1799 году, въ Соловецкомъ заливѣ, затертъ былъ льдами китъ до 13 саж. длины; изъ него было вынуто сала 1300 пудъ \*). Г. Богуславъ, въ обзорѣни морскаго звѣроловства, объясняетъ, что въ 1819 году

---

\*) Богуславъ «Морское звѣроловство».

на берегахъ Норвегіи, у Нордкапа, нашли выброшеннаго на берегъ кита нордкапера, въ желудкѣ котораго было 600 шт. трески, много птицъ и цѣлыя груды сельдей \*\*).

На Рыбачьемъ полуостровѣ—сообщилъ мнѣ нашъ неустрашимый шкиперъ Кононовъ—есть мысъ Цыпъ-Наволокъ, а близъ него островъ Аникіевъ, на каменномъ утесѣ котораго находится много вырѣзанныхъ надписей, между которыми есть одна датскаго капитана изъ Фленсберга, что онъ съ 1510 года былъ здѣсь 20 разъ шкиперомъ, для морскихъ звѣриныхъ промысловъ. Значить было же за чѣмъ ходить ему въ такое отдаленное для него море.

Теперь посмотримъ, что говорятъ иностранцы о китахъ въ Сѣверномъ морѣ.

Шлейденъ, въ описаніи «Жизнь въ морѣ» (изд. 1866 года), объясняетъ, что «въ половинѣ 15 вѣка англичане открыли обильное мѣсто охоты у *Шпицбергена*. За тѣмъ китоловство дѣлается предметомъ зависти между морскими государствами. При чемъ англичане отличаются *несправедливымъ пиратствомъ, для изгнанія своихъ соперниковъ*. Въ ту пору берега и заливы *Шпицбергена* были до того богаты китами, что приходилось вытапливать сало на сушѣ; почему голландцы учредили, на берегу острова *Смеренбергъ*, поселеніе, которое существовало до тѣхъ поръ, пока необходимость не заставила мореплавателей преслѣдовать китовъ въ открытомъ морѣ, такъ какъ у береговъ они были изведены. Въ 1680 году, въ пору высшаго процвѣтанія Голландскаго китоловства, этимъ промысломъ занимались 260 судовъ съ 14,000 матросовъ».

Брэмъ, въ описаніи «Жизнь животныхъ» (изд. 1866 г.), говоритъ: «въ Амстердамѣ образовалось въ 1611 году общество, предпринявшее охоту въ моряхъ близъ *Шпицбергена* и на *Новой земли*. Вскорѣ эта отрасль мореплаванія значительно развилась. Черезъ 16 лѣтъ послѣ перваго корабля, ихъ

---

(\*\*) Сынъ коллежскаго ассесора Зубова, крестьянинъ Лопарскаго Общества П. М. Зубовъ, не только видѣлъ 24 іюня 1819 года этого кита на самомъ мѣстѣ, но и былъ въ самой его внутренности, влѣзши туда чрезъ дыхало; о чемъ онъ и объяснялъ въ засѣданіи III-го отдѣленія Вольнаго Экономическаго общества, въ маѣ 1866 г.



отправилось изъ голландскихъ гаваней 133 на ловлю китовъ. За тѣмъ наступило самое цвѣтущее время промысла. Отъ 1676 до 1722 г. голландцы отправили 5886 кораблей и добыли 32,907 китовъ; цѣнность уже тогда равнялась по крайней мѣрѣ 100 миллионамъ талеровъ. Еще въ концѣ прошлаго столѣтія промыселъ процвѣталъ. Фридрихъ великій тоже посылалъ въ 1768 г. китоловные суда. Англичане приблизительно въ это время имѣли 222 корабля въ сѣверныхъ моряхъ».

Брэмъ объясняетъ также о китахъ *полосатикахъ*, какъ о самыхъ длинныхъ изъ всѣхъ животныхъ земнаго шара, имѣющихъ даже болѣе 100 футовъ въ длину, и что эти киты всего чаще попадаются близъ острововъ Медвѣжьихъ, Новой земли и Шпицбергена, а нерѣдко и у Нордкапа, *что полосатикъ заходитъ всего чаще въ тѣсныя фіорды Норвегій и другіе небольшіе заливы*, вслѣдствіе чего чаще другихъ китовъ выбрасывается на берегъ. Брэмъ видѣлъ во время трехдневнаго плаванія изъ Вадзе въ Гамерфестъ пятерыхъ китовъ этой породы, и въ томъ числѣ одного громаднаго. По мнѣнію его, полосатикъ въ 88 футовъ длины даетъ жиру только до 630 пудъ.

Въ 1866 году въ Парижѣ появилась у книгопродавца Гашетъ книга, подъ заглавіемъ «Дневникъ китоловнаго корабля», путешествіе по Океаніи доктора Тирселена, гдѣ говорится о ловлѣ китовъ, какъ имѣющей теперь особенный интересъ; что крупныя рыбныя ловли почитаются во Франціи великою практическою школою мореплаванія; и что правительство ежегодно жертвуетъ значительныя суммы на преміи, раздаваемые хозяевамъ, отправляющимъ суда на ловлю китовъ. Въ этой книгѣ, коротко законный съ китоловными промыслами Тирселень доказываетъ, *что китоловство должно быть промысломъ исключительно русскимъ, такъ какъ отъ Блага моря до Берингова пролива, и даже далье по ту и другую сторону отъ этого пролива, Россія обладаетъ обширными пространствами, въ которыхъ киты, любя холодныя воды, размножаются* (Московск. вѣд. 1866 г. № 83 и Мірское Слово 1867 г. № 3).

Журналъ министерства государственныхъ имуществъ

удивляется, почему я не задалъ себѣ вопроса: «если китовъ у насъ въ Сѣверномъ морѣ такъ много, то почему же китоловы финляндскіе, норвежскіе, датскіе, англійскіе, французскіе и т. д., не отправляются къ намъ на Сѣверъ, чтобы охотиться за ними, а ѣдутъ на примѣръ въ южное полушаріе, и въ Охотское море?»

Если я не задалъ себѣ подобнаго вопроса, то полагалъ, что ученымъ лицамъ извѣстнѣе меня, что всякая промышленность привлекаетъ людей туда, гдѣ успѣхи ея очевиднѣе и прибыльнѣе. Американцы, съ 1847 по 1861 годъ, въ продолженіи 14 лѣтъ, получили изъ Охотскаго моря жиру и уса китоваго на 200 мил. руб. сер. (Морской Сборн. 1863 г. № 4 статья Збышевскаго), и получаютъ отъ китоловства въ Охотскомъ морѣ *чистаго дохода ежегодно болѣе милліона фунт. стерл. \**); между тѣмъ какъ Сѣверное море, даже и по климатическимъ условіямъ, не можетъ соперничать съ Охотскимъ моремъ, а потому весьма естественно, что я въ запискѣ моей и не могъ сравнивать нашихъ морей, тѣмъ болѣе, что и замѣтки мои касались только одного Сѣвера. Впрочемъ, не могу здѣсь не указать и на то, что тѣже самые американцы обратили уже вниманіе и на наше Сѣверное море, между Шпицбергеномъ и Новой землей. Въ 1864 г. приходилъ туда американскій корабль и занимался ловлею китовъ; а въ 1865 г. приходилъ въ Варангеръ-фіордъ и къ нашимъ берегамъ для китовой же ловли норвежскій паракордъ съ пушками. Хозяинъ этого паракора Фоинъ, убивши 6 китовъ, не могъ далѣе продолжать охоты, за малымъ размѣромъ паракора, и стрѣлялъ только тѣхъ китовъ, которые подходили къ самому берегу. При этомъ съ паракоромъ этимъ едва не случилось несчастія. Фоинъ, всаживая свой гарпунъ, выстрѣломъ изъ пушки въ кита, не ранилъ его смертельно; почему китъ потащилъ паракоръ за собою, и не смотря на то, что машина дѣйствовала полнымъ заднимъ ходомъ, и что при сильномъ противномъ вѣтрѣ былъ поднятъ парусъ, китъ увлекъ паракоръ въ открытое море; почему па-

\*) Шлейденъ.

раходъ долженъ былъ отрубить веревку. Замѣчательно также, что въ 1866 году, изъ числа нѣсколькихъ китовъ, выброшенныхъ на берегъ Сѣвернаго моря, нашли, въ одномъ, въ Норвегіи, имѣющемъ 85 футъ длины, *неразорванную бомбу*, и полагаютъ, что она послана съ упомянутого американскаго корабля. Эти свѣдѣнія передалъ мнѣ шкиперъ и хозяинъ двухъ судовъ, Кильдинъ и Нордкапъ, ливонскій подданный И. И. Зебекъ, приплывшій изъ Копенгагена въ половинѣ марта 1866 года въ Сѣверное море, въ городъ Варде, за трескою, и возвратившійся съ грузомъ этой рыбы въ іюль въ С. Петербургъ. Подтверждаетъ это и проживающій въ бывшемъ Кольскомъ уѣздѣ чиновникъ г. Камповскій, находящійся здѣсь.

И такъ, обращаясь къ журналу министерства государственныхъ имуществъ, дозволяю себѣ спросить: какой породы были киты, на которыхъ указываютъ г.г. Лепехинъ, Богуславъ, Шлейденъ, Брэмъ, Данилевскій, Литке, Штукенбергъ и мѣстные жители? Если это были киты пластуны или полосатики, водящіеся въ нашихъ Сѣверныхъ моряхъ, то большое количество полученнаго изъ нихъ жира \*) убѣждаетъ, что промыселъ за ними выгоденъ. Если это киты Шпицбергенскіе, то представляется вопросъ: случайно ли они сюда попали, или слѣдовали естественному своему ходу?

Какимъ же важнымъ промысломъ во всѣхъ странахъ считался морской китоловный промыселъ, то можно судить по тѣмъ громаднымъ жертвамъ, о которыхъ частію упомянуто въ брошюрѣ г. Латкина «Наши промышленныя дѣла». Промысломъ этимъ нынѣ дѣятельно начали заниматься даже и японцы; а мы постепенно отдаляемся отъ него болѣе и болѣе, и быть можетъ признаемъ пользу его только тогда, когда китовый промыселъ совершенно исчезнетъ съ лица земли?

Шлейденъ говоритъ: «ни одно морское ремесло не требуетъ въ такой степени силы, терпѣнія, неустрашимости,

---

\*) Отъ одного кита на Соловецкихъ островахъ 1350 пудъ, а въ Кольской губѣ до 2000 пудъ.

смышлености и самостоятельности моряка, какъ китоловство; поэтому—то никакое другое занятіе на морѣ не можетъ быть такою школою для моряка. Неустрашимость даже англійскаго военнаго флота, не можетъ быть сравнена съ отвагою китопромышленниковъ. Въ морѣ находятся *неисчерпаемыя сокровища*, но надобно имѣть только отвагу и силу, чтобы достать ихъ». Вотъ какъ люди, имѣющіе авторитетъ, разсуждаютъ о китовомъ промыслѣ, и ни одна пація не считаетъ его *такимъ опаснымъ*, какъ мы, чтобъ имъ не пользоваться! Впрочемъ нынѣ испытывается, съ значительнымъ успѣхомъ, новый способъ ловли китовъ (Тирселена). Для этого готовится индѣйскій ядъ, отличительное свойство котораго заключается въ ослабленіи мускульной системы, и онъ убиваетъ кита почти моментально. Ядъ этотъ кладется въ патроны, каждый патронъ кладется вмѣстѣ съ порохомъ въ ударную гранату, которая пускается въ кита. Въ одномъ изъ послѣднихъ китоловныхъ путешествій, подобнымъ образомъ было убито десять китовъ; они умирали чрезъ 4—18 минутъ по полученіи раны. Изъ этихъ десяти китовъ, шесть были распластаны, для полученія жира и усовъ. Матросы брали куски ихъ мяса въ руки, безъ всякихъ послѣдствій, хотя у многихъ были порѣзы и царапины на рукахъ;—доказательство что этотъ ядъ не передается отъ животнаго человѣку (Кронштадскій Вѣстникъ 29 марта 1867 г. №№ 37 и 38). И такъ, мил. гос., будемъ теперь охотиться навсѣхъ тѣхъ китовъ, которыхъ и по мнѣнію журнала министерства у насъ въ Сѣверномъ океанѣ много; новое же изобрѣтеніе избавитъ насъ отъ всякой опасности (совсѣхъ сторонъ: *будемъ, будемъ*).

За тѣмъ обращаюсь къ морскому звѣроловству на Новой Землѣ, Шпицбергенѣ и морскихъ побережьяхъ. Въ запискѣ моей о Сѣверѣ Россіи, я сказалъ: «прежде жители Архангельска и приморскихъ городовъ архангельской губерніи, посылали свои суда и на Новую Землю, и на Шпицбергенъ, для звѣриныхъ и рыбныхъ промысловъ, такъ что въ иные годы ходило къ одному Шпицбергену болѣе 20 судовъ, а на Новую Землю до 130-ти; теперь же на Шпицбергенъ уже давно никто изъ нашихъ поморовъ не ходитъ, да и

отправка судовъ на Новую землю въ 1864 году дошла уже до 5-ти судовъ. Только громадное количество морскихъ звѣрей вызвало изъ всѣхъ мѣстъ Бѣлаго моря и Архангельска въ 1865 году на Новую Землю 15 небольшихъ судовъ. Жители же Печорскаго края, въ особенности пустозерцы, прежде большіе любители промысловъ на Новой Землѣ, уже 7 лѣтъ не посылаютъ туда ни одного судна. Развѣ иногда карбаса два — три самоѣдовъ переплываютъ съ острова Вайгача на Новую Землю, для охоты». Журналъ министерства на это отвѣтилъ такъ: «что поѣздки на Новую Землю и Шпицбергенъ были неправильнымъ промысломъ, были своего рода азартною игрою, *гдѣ ставкою была жизнь человѣка*; что упадокъ Новоземельскихъ и Шпицбергенскихъ промысловъ, свидѣтельствуется скорѣе о томъ, что миновали не естественныя условія, которыя нѣкогда заставляли сѣверянъ заниматься рискованнымъ и малоприбыльнымъ дѣломъ, и лишали возможности употреблять свои труды болѣе вѣрнымъ, болѣе экономичнымъ образомъ».

Журналъ министерства, въ подкрѣпленіе своихъ доводовъ, приводитъ слова академика Бэра, съ увѣренностію, что компетентность его въ настоящемъ дѣлѣ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію: «въ артеляхъ, живущихъ на Новой Землѣ, много умираетъ, а иногда даже вымираютъ цѣлыя артели. Въ 1836 году, напримѣръ, загодъ до моего посѣщенія этихъ острововъ, изъ 26 человѣкъ, которые оставались на зимовку, погибло 25, возвратился только одинъ; 5-ть вѣроятно утонуло, потому что они исчезли безъ всякаго слѣда, а 20-ть умерло въ артеляхъ». Слѣдовательно, заключаетъ журналъ министерства, Сидоровъ безусловно сокрушаясь о паденіи нашихъ Новоземельскихъ промысловъ, сокрушается *не о добромъ*. Журналъ министерства подтверждаетъ свои доказательства еще и другимъ компетентнымъ судьею, бывшимъ начальникомъ ученой экспедиціи, для изслѣдованія звѣриныхъ и рыбныхъ промысловъ на Бѣломъ и Ледовитомъ моряхъ г. Данилевскимъ, а также ужаснымъ убійствомъ Гвоздарева на Шпицбергенѣ, отбившемъ и послѣднюю охоту къ морскимъ предпріятіемъ. Онъ ссылается даже и на то, что пустозеры



жили до тѣхъ поръ въ бѣдности, пока занимались морскимъ звѣринымъ промысломъ, пока ѣздили на Новую Землю и другіе острова; и что теперь, *разбогатѣвъ отъ крайне-прибыльной мѣловой торговли оленями съ самопдами, занявшись оленеводствомъ, не хотятъ и думать о дальнихъ странствованіяхъ*. Вотъ въ какомъ печальномъ положеніи выставилъ журналъ министерства всѣхъ тѣхъ, кто занимается морскимъ звѣроловнымъ промысломъ, и на противъ изобразилъ въ счастіи и довольствѣ всѣхъ тѣхъ, начиная съ печерскихъ оленоводовъ, кто остается преспокойно дома!

Такъ какъ я лично знаю многихъ печерскихъ оленоводовъ и многихъ сѣверныхъ приморскихъ жителей, то позволяю себѣ высказать объ нихъ совершенно другое,—высказать то, что прежде, когда они занимались морскимъ промысломъ и мореходствомъ, были въ самомъ счастливомъ положеніи; и на оборотъ, что съ ограниченіемъ онаго и съ стѣсненіемъ, пришли въ самое затруднительное, даже безвыходное положеніе. Какъ только я въ запискѣ своей о Сѣверѣ Россіи сказалъ, что положеніе нашихъ сѣверныхъ жителей болѣе чѣмъ плохо, и не только не улучшается, а на противъ постоянно ухудшается, то сдѣлали на меня нападеніе въ печати: управляющій архангельскою таможенною Срединъ, и архангельскою палатою государственныхъ имуществъ г. Любовицкій, въ С. Петербургскихъ Вѣдомостяхъ 1866 года, №№ 105 и 217, и наконецъ журналъ Министерства Государственныхъ Имуществъ. Всѣ они печатно доказываютъ, что на Сѣверѣ народъ *не бѣдствуетъ, а благоденствуетъ*. Я бы душевно желалъ убѣдиться въ существованіи такого отраднаго явленія; но увы! факты и дѣйствительность говорятъ противное. Описанныя мною въ статьѣ «Сѣверъ Россіи» бѣдствія, которые терпитъ прибрежное населеніе, описаны мною съ натуры и подтверждаются официальными документами, мною лично прочитанными. Да иначе и быть не можетъ, потому что нельзя и представить, чтобы населеніе, проживающее на холодной, сырой и бесплодной почвѣ, могло выработать себѣ пропитаніе отъ земли. Объ этомъ могутъ говорить толь-

ко бюрократы, благоденствующие въ Архангельскѣ на казенномъ содержаніи, и не имѣющіе понятія о нуждахъ народа, о которомъ берутся говорить публично, (*громкія и продолжительныя одобренія*). Затруднительное положеніе всѣхъ жителей нашего приморскаго населенія, именно съ того времени и начинается, когда они оставили морское звѣроловство и занялись хлѣбопашествомъ и оленеводствомъ. Если бы печорскіе оленоводы благоденствовали, какъ отзывается журналъ министерства, тогда казна не имѣла бы на нихъ, т. е. на мезенскомъ станѣ до 800,000 рублей серебромъ долгу, чрезъ хлѣбныя имъ ссуды, и едва ли бы они тогда могли съѣсть въ теченіи послѣдняго года около 200,000 пудовъ хлѣба изъ моху, древесной коры и листьевъ сосны, и крови животныхъ, смѣшанной съ этими продуктами, образцы которыхъ, вмѣстѣ съ этимъ докладомъ, на усмотрѣніе ваше, мил. госуд., представляю (*подтвердительныя одобренія*).

Противъ компетентности указываемыхъ въ журналѣ министерства авторитетовъ, могу сказать только то, что я съ ними согласенъ лишь въ одномъ, что на Новой Землѣ на морскихъ промыслахъ оставлять на зимовку рабочихъ не слѣдуетъ, чего я и въ запискѣ моей о Сѣверѣ Россіи не отвергалъ, покрайней мѣрѣ до того времени, пока тамъ не устроится поселеніе, хотя подобное тому, какое заводили голландцы на Шпицбергенѣ. Такое поселеніе необходимо уже и съ цѣлю разработки тамъ каменнаго угля и нефти, присутствіе коихъ доказываютъ полученные мною съ Новой Земли и отправленные на парижскую выставку образцы этихъ продуктовъ.

Архангельскій статистическій комитетъ, какъ видно изъ его отзыва, не очень довѣряетъ компетентности Данилевскаго. Въ запискѣ о промышленномъ состояніи Сѣвера европейской Россіи и о мѣрахъ къ его развитію, комитетъ излагаетъ: «Сидоровъ видитъ, и совершенно справедливо, застой въ промыслахъ Сѣвера, и ожидаетъ ихъ богатаго развитія. Прочитавъ трудъ г. Данилевскаго, нельзя вывести подобнаго заключенія. Г. Данилевскій, въ изслѣдованіяхъ своихъ, *старается выставить Бѣлое море бѣд-*

нымъ *рыбою* и вообще вопросъ о рыбномъ богатствѣ сѣверныхъ морей, экспедиціею, начальникомъ которой былъ г. Данилевскій, *рѣшенъ крайне неудовлетворительно*. Если сѣверныя воды не представляютъ такого разнообразія видовъ, сравнительно съ южными теплыми морями, за то здѣсь количество индивидіумовъ гораздо больше; такъ что масса рыбнаго богатства въ холодныхъ моряхъ также велика, какъ и въ теплыхъ моряхъ; это извѣстный всѣмъ выводъ науки. Но г. Данилевскій, составивъ напередъ мнѣніе о бѣдности Бѣлаго моря, старается за тѣмъ доказать это предположеніе путемъ другихъ предположеній, именно: *малымъ притокомъ въ Бѣлое море питательныхъ веществъ*. Однимъ словомъ здѣсь у него лишь предположеніе на предположеніи. Между тѣмъ вопросъ этотъ такъ важенъ, что его слѣдовало бы рѣшать болѣе осмотрительно, основываясь на строго научныхъ данныхъ, *а не путемъ предположеній, ни на чемъ не основанныхъ*. Далѣе, говоря о рыбномъ богатствѣ озеръ Архангельской губерніи, г. Данилевскій говоритъ: я убѣжденъ, что одно Черкальское морье, лежащее въ киргизской степи, верстахъ въ 80 отъ Урала, имѣющее не болѣе 60 верстъ въ окружности, доставляетъ столько же рыбы, сколько всѣ озера Архангельской губерніи въ совокупности. Здѣсь, «какъ объясняетъ Статистическій комитетъ», видно изъ подлинныхъ словъ г. Данилевскаго, что онъ вмѣсто доказательствъ, представляетъ свое внутреннее убѣжденіе, которое далеко не составляетъ доказательства. Г. Данилевскій, конечно не видѣлъ озеръ Большеземельной тундры, а тѣмъ болѣе озеръ кемскаго и бывшаго кольскаго уѣздовъ, которыхъ тамъ весьма много, и между которыми есть довольно значительные. Это и подало ему поводъ такъ легко отнестись къ рыбнымъ запасамъ нашихъ озеръ.»

Архангельскій Статистическій Комитетъ, въ другой его запискѣ: *о Новой Землѣ и о болъ морскихъ звѣрей*, излагаетъ:

«Богатство промысловъ Новой Земли состоитъ: въ тюленяхъ, моржахъ, бѣлугахъ; изъ рыбъ, въ гольцахъ; изъ пушныхъ звѣрей: бѣлыхъ медвѣдяхъ, песцахъ и дикихъ

оленяхъ; изъ птицъ—въ гусяхъ и даже гагахъ. Всѣми этими богатствами можно воспользоваться только при зимовкахъ на Новой Землѣ. Не говоря о такихъ богатыхъ промыслахъ, поѣздка промышленниковъ на Новую Землю и на Шпицбергенъ была бы лучшею школою мореплаванія. Здѣсь мы не можемъ не указать на г. *Данилевскаго*, который почти радуется прекращенію Шпицбергенскихъ промысловъ вообще и зимнихъ Новоземельскихъ въ особенности, вслѣдствіе частыхъ несчастій при этихъ промыслахъ. Но намъ извѣстно, что зимовки эти были гибельны вслѣдствіе худостройваемыхъ избы: сырыхъ, тѣсныхъ и холодныхъ, при недостаткѣ въ продовольствіи, а также и отъ бездѣйствія и продолжительнаго сна промышленниковъ во время долгихъ зимнихъ ночей. Развитія промысловъ на Новой Землѣ можно ожидать только при учрежденіи компаніи съ хорошимъ капиталомъ; она должна снарядить хорошее промысловое судно и нанять лучшихъ промышленниковъ, такъ какъ въ настоящее время ходятъ туда на дрянныхъ ладьяхъ. Компаніи при промыслахъ необходимо устроить на Новой Землѣ промысловыя избы въ разныхъ пунктахъ, имѣть пароходъ, для постояннаго между ними сообщенія, такъ чтобы въ случаѣ скопленія звѣрей въ одномъ пунктѣ, имѣть возможность перевозить промышленниковъ къ этому пункту. Для зимовокъ необходимо устроить теплыя избы, имѣть всегда запасъ провизіи и дровъ, а въ темные зимніе дни необходимо заставлять рабочихъ находиться въ движеніи, для предупрежденія цынги».

Архангельскій статистическій комитетъ, обращаясь къ вышедшей въ 1866 году книгѣ «Новая Земля», въ географическомъ, естественно-историческомъ и промышленномъ отношеніяхъ, называя это сочиненіе отраднымъ явленіемъ, обращаетъ вниманіе на указанныхъ въ ней мореплавателей, и на то, что еще въ 1556 году, въ бытность экспедиціи Буфро въ Колѣ, оттуда ходили на Печору для ловли моржей до 30 ладей, въ каждой по 24 человекъ, о также и на то, что въ 1594 году голландецъ Ней встрѣтилъ 4 ладьи, шедшія къ Печорѣ за промыслами на моржей; что туда же ходили жители городовъ Пинеги и Холмогоръ, про-

никая даже на Обь и Енисей; а въ настоящее время, какъ заключаетъ Статистическій комитетъ, изъ цѣлой архангельской губерніи не ходитъ ни одного мореходнаго судна, не только на Обь и Енисей, но даже и на Печору; что касается до Пинеги и Холмогоръ, то тамъ нѣтъ даже и ни одного мореходнаго судна.

Сказавши объ обиліи китовъ, въ особенности дельфиновъ, моржей, акулъ и другихъ морскихъ звѣрей въ нашемъ Сѣверномъ океанѣ и о состояніи звѣроловства въ древнее и настоящее время, въ моей запискѣ «Сѣверъ Россіи», и подтвердивши все сказанное новыми данными въ этомъ докладѣ, обращаюсь къ истиннымъ причинамъ упадка нашего морскаго промысла: къ *тарифамъ*; къ *потребностямъ въпринаго сала* въ другихъ государствахъ; и къ *видамъ его сбыта* за границу.

Бывшій въ послѣднее время Товарищемъ министра финансовъ Небольсинъ, въ колоссальныхъ его трудахъ по описанію въ 1850 г. внѣшней торговли Россіи, въ статьѣ «О звѣринномъ ворванномъ салѣ, отпускаемомъ за границу чрезъ Архангельскъ», говоритъ: «оно было промышленно на Шпицбергенѣ, Новой Землѣ и въ разныхъ мѣстахъ Бѣлаго моря.

Уже въ прошедшемъ столѣтіи оно отпускалось изъ Россіи почти исключительно чрезъ архангельскій портъ: въ 1767—69 г. отпущено, среднимъ числомъ 52,713 пуд., а въ 1793—95 г. 43,918 пуд.; *но съ тѣхъ поръ эта отрасль внѣшней торговли не сдѣлала ни какихъ успѣховъ, и нынѣшній отпускъ ворваннаго сала едва равняется съ тогдашнимъ*. Система привиллегій и откуповъ, распространенная въ прошедшемъ столѣтіи на морскіе промыслы, способствовала ихъ развитію, привлекая къ нимъ капиталистовъ; въ послѣдствіи же, когда всѣмъ состояніямъ разрѣшено было свободно заниматься этими промыслами, скудные средства поморскихъ жителей сѣверной Россіи не позволяли имъ распространить промышленность, для которой требуются немаловажные капиталы. Въ 1803 г. составила известная Бѣломорская компанія морскихъ звѣринныхъ и рыбныхъ промысловъ; но стеченіе разныхъ неблагопріят-



ныхъ обстоятельствъ, сдѣлалось пагубнымъ для основнаго капитала, и компанія рушилась. Съ того времени, эти промыслы не привлекали къ себѣ предприимчивость капиталистовъ, и остаются до нынѣ въ рукахъ немногихъ промышленниковъ, которые ходятъ на своихъ утлыхъ судахъ къ Новой Землѣ и Шпицбергену \*). Количество ворваннаго сала, добываемаго изъ морскихъ звѣрей (моржей, тюленей и т. п.), незначительно, по малому ихъ улову, а большею частию оно получается изъ трески. Отпускъ его изъ Архангельска за границу доходить въ иные годы до 40,000 п. Оно вывозится наиболѣе въ Гамбургъ, Бременъ, Голландію и другіе мѣста \*\*). Заграничный сбытъ ворваннаго сала изъ Россіи, въ нынѣшнее время, *стѣсняется частію тарифными постановленіями во тлѣхъ государствъ, идѣ собственныя морскіе заприны и рыбныя промыслы пользуются особенными поощреніями*, напримѣръ въ Англіи и Франціи; частію значительнымъ отпускомъ этого продукта изъ Соединенныхъ Штатовъ и Норвегіи, въ тѣ мѣста, гдѣ привозъ его дозволенъ съ умѣренною пошлиною. Англія получаетъ ежегодно отъ 945,000 до 1,260,000 пуд. ворваннаго сала изъ своихъ Сѣверо-Американскихъ владѣній, Австралійскихъ колоній и съ китовыхъ промысловъ, а иностранное почти вовсе не привозится въ это государство, потому что оно обложено высокою пошлиною, *по бзк. съ пуда*, тогда какъ ворванное сало, добытое на собственныхъ морскихъ промыслахъ, *освобождено отъ таможенной пошлины*. Франція также снабжается ворваннымъ саломъ исключительно съ собственныхъ китоловныхъ и тресковыхъ промысловъ; *привозъ иностраннаго вовсе запрещенъ*. Въ 1837—42 г. во Францію привозилось ворваннаго сала отъ 453,000 до 584,000 пуд., въ томъ числѣ иностранное составляло самую ничтожную часть. Изъ другихъ европей-

---

\*) Неотвергая пользы кампаній, съ капиталомъ болѣе или менѣе значительнымъ, казалось бы возможнымъ, независимо отъ такихъ кампаній, образоваться артелямъ изъ Поморовъ, при содѣйствіи кредита отъ государственнаго банка, на основаніяхъ, изложенныхъ въ *первомъ* докладѣ. Замѣч. издат.

\*\*) Потребуется его немало, даже несравненно болѣе, и для внутренней торговли, когда облегчатся пути еообщенія. Замѣч. издат.

скихъ земель, Германія потребляетъ значительнѣйшее количество ворваннаго сала; она снабжается имъ наиболѣе чрезъ Гамбургъ, Бременъ, Любекъ и Штетинъ, изъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, Норвегіи и Россіи. Съ 1837 по 1841 г., средній привозъ ворваннаго сала въ германскій таможенный союзъ составлялъ около 780,000 пуд. По тамошнему тарифу взимается только 15 коп. сер. съ пуда, и отъ того германскій таможенный союзъ представляетъ нынѣ главнѣйшій истокъ для сбыта американскаго, норвежскаго и русскаго ворваннаго сала, которому прегражденъ сбытъ въ Великобританію и Францію. Такимъ образомъ, ворванное сало, вывозимое изъ Россіи, встрѣчаетъ сильное соперничество въ нѣмецкихъ портахъ, куда оно сбывается въ небольшемъ количествѣ: весь нынѣшній привозъ въ эти порты изъ Архангельска, С.-Петербурга и др. мѣстъ Россіи, составляетъ около 20,300 п., т. е. не болѣе  $\frac{1}{26}$  части того количества, какое привозится ежегодно въ германскій таможенный союзъ со всѣхъ странъ. Голландія получаетъ ворваннаго сала изъ Россіи, чрезъ Амстердамъ, только до 10—15,000 пуд., а привозъ его къ этому порту изъ другихъ странъ, простирается отъ 25—50000 бочекъ. Австрія получаетъ ежегодно около 70,000 п. ворваннаго сала, которое однако почти вовсе не привозится туда изъ Россіи.

Въ нынѣшнемъ положеніи торговли русскимъ ворваннымъ саломъ, не представляется благопріятныхъ видовъ на распространеніе его сбыта, потому что съ одной стороны нельзя предполагать, что Великобританія и Франція допустятъ привозъ иностраннаго ворваннаго сала на равныхъ правахъ съ продуктомъ собственныхъ промысловъ, а съ другой стороны, соперничество Норвегіи и Соединенныхъ Штатовъ въ этой отрасли внѣшней торговли, особенно же возрастающій привозъ ворваннаго сала въ Европу изъ Южнаго океана, гдѣ оно промышляется наиболѣе сѣверо-американцами, поставяетъ преграду успѣшнѣйшему развитію отпуска этого продукта изъ Россіи» \*).

\*) При дешевизнѣ труда, никакая страна не можетъ соперничать въ этомъ отношеніи съ Россіею, если у насъ разавьется эта отрасль промышленно-

Вотъ что писалъ г. Небольсинъ въ 1850 году; а съ того времени прошло уже 16 лѣтъ, и я не думаю, чтобъ со стороны иностранныхъ державъ въ это время послѣдовали какія либо уступки въ пошлинахъ или облегченія въ ихъ государствахъ для поощренія ввоза къ нимъ русскаго ворваннаго сала; можно скорѣе полагать, что они, пользуясь торговымъ трактатомъ, заключеннымъ съ нами въ 1859 году, еще болѣе стѣснили нашъ морской звѣроловный промыселъ.

Не могу оставить безъ вниманія выставляемаго въ «журналѣ Министерства Государственныхъ имуществъ» на видъ убійства нашего помора Гвоздарева, на Шпицбергенѣ, собственнымъ его приемышемъ. Журналъ назвалъ это убійство такимъ ужаснымъ, что оно должно было отбить и послѣднюю охоту русскихъ къ снаряженію промысловыхъ экспедицій. Между тѣмъ, Англія въ 1553 году въ первый разъ отправила экспедиціи свои въ наше Сѣверное море и потеряла на Мурманскомъ берегу, при устьѣ р. Арзины, своего храбраго адмирала Гуга Виллоуби, вмѣстѣ съ 70 человекъ его экспедиціи, которые найдены были превратившимися въ статуи въ то время, когда каждый изъ нихъ былъ занятъ своею работою; матросы примерзли къ снастямъ, а кормчій къ рулю \*). Однако этотъ по истиннѣ ужасный случай не остановилъ Ченслера открыть морской путь къ Архангельску, и не смотря на то, что самъ адмиралъ Ченслеръ погибъ въ 1555 году въ морѣ, все таки это не остановило англичанъ, не только послать въ тоже время въ Архангельскъ новую экспедицію, но создавать торговые трактаты и развивать торговлю. Англичане пошли еще далѣе: послали въ слѣдующемъ же 1556 году отыскивать пути въ Китай и Индію, чрезъ нашъ Ледовитый океанъ, Стефана-Бурро, едва тоже не погибшаго близъ устья Печоры, отъ огромнаго кита, усиливавшагося опрокинуть корабль.

И такъ, если бы Англія остановилась на выходящемъ

---

сти, и если удешевится фрахтъ, постройкою собственныхъ кораблей, при содѣйствіи льготъ, указываемъ въ *первомъ* докладѣ. Замѣч. издат.

\*) Исторія полярныхъ морей Джона Шиллингто 37 стр.

изъ всякаго разряда случаѣ-смерти адмирала Виллоуби, какъ мы остановились надъ весьма обыкновеннымъ случаемъ съ поморомъ Гвоздаревымъ, тогда, можетъ быть, и по настоящее время не было бы въ Архангельскѣ ни одного англійскаго корабля, между тѣмъ какъ они приходятъ туда съ того времени сотнями; едва ли бы существовалъ и самый городъ Архангельскъ.

За тѣмъ нельзя обойти молчаніемъ статьи «Русскій рыболовный промыселъ въ норвежскомъ Финмаркенѣ» нашего генеральнаго консула въ Христіаніи Г. Мехелина, помѣщенной въ журналѣ министерства государственныхъ имуществъ за декабрь 1866 года.

Къ этой статьѣ въ журналѣ министерства сдѣлано слѣдующее поясненіе: «Въ прошломъ и за прошлымъ годахъ, и даже еще ранѣе, въ министерствѣ государственныхъ имуществъ неоднократно получались пзвѣстія, что между русскими и норвежскими рыболовами иногда возникаютъ неудовольствія, и всего чаще въ тѣхъ мѣстахъ сѣвернаго моря, гдѣ тѣ и другіе занимаютъ своимъ промысломъ одновременно. Такъ, между прочимъ, въ 1864 году архангельскій губернаторъ доносилъ г. министру внутреннихъ дѣлъ, что норвежскіе подданные являясь для промысловъ на Мурманскій берегъ, возбуждаютъ тѣмъ неудовольствіе мѣстныхъ русскихъ жителей, доходящее иногда до явныхъ ссоръ. Въ тоже время нашъ генеральный консулъ въ Христіаніи сообщилъ Департаменту сельскаго хозяйства, что русскіе промышленники, посѣщающіе берега Норвегіи для производства тамъ рыбной ловли, возбуждаютъ своими поступками неудовольствія норвежцевъ. Въ прошломъ году въ министерство поступило отъ онежскихъ и кемскихъ крестьянъ прошеніе, въ которомъ они жаловались: во 1-хъ на ограниченіе своихъ правъ на рыбную ловлю въ части залива Варангера, окруженной землями Норвегіи; въ 2-хъ на притѣсненія со стороны норвежскихъ властей во время производства рыбной ловли,—надзоръ, которой крестьяне считаютъ несправедливымъ; и въ 3-хъ на неправильность сбора съ нихъ пошлинъ въ пользу Норвегіи за рыбу пойманную въ Финмаркенѣ. Принимая во вниманіе, что трак-

татомъ, заключеннымъ между Россіею и Швеціею 26 апрѣля (8 мая) 1838 года, норвежскимъ подданнымъ не предоставлено никакихъ особенныхъ правъ и преимуществъ для рыбной ловли у нашихъ береговъ, министерство сдѣлало распоряженіе, чтобы въ этомъ отношеніи были соблюдаемы общія постановленія, существующія у насъ по настоящему предмету. Что же касается неудовольствій, возникающихъ при совмѣстномъ рыболовствѣ нашихъ и норвежскихъ промышленниковъ у береговъ Норвегіи, то по соглашенію министерствъ государственныхъ имуществъ и иностранныхъ дѣлъ, поручено россійскому генеральному консулу въ Христіаніи, г. Мехелину, отправиться въ Финмаркенъ и собрать на мѣстѣ подробныя и точныя свѣденія о положеніи дѣла. Упомянутая статья есть извлеченіе изъ донесенія г. Мехелина.

«Мехелинъ выѣхалъ изъ Христіаніи и прибылъ въ Варде 2 іюля, гдѣ нашелъ около 40 русскихъ судовъ съ Бѣлаго Моря, и оттуда съ Норвежскимъ исправникомъ поѣхалъ въ Кибергъ, въ рыболовное мѣсто, называемое русскими *Бирки*, гдѣ находилось 26 русскихъ судовъ съ 150 человекѣми, въ числѣ коихъ было около 30 мальчиковъ. По изслѣдованіи споровъ, Мехелинъ нашелъ, что всѣ они происходятъ между русскими и норвежцами отъ трехъ причинъ, именно: 1) отъ различія рыболовныхъ снарядовъ, употребляемыхъ обѣими націями; 2) отъ недостатка мѣстъ въ Кибергѣ; и 3) отъ того, что русскіе переходятъ назначенную имъ демокраціонную линію. При томъ же, тутъ сталкиваются двѣ національности, съ одной стороны — русскіе, которые сознаютъ, *что бывши прежде хозяевами въ Кибергѣ, они теперь тамъ едва терпимые иностранцы*; съ другой стороны норвежцы, желаніе которыхъ — *стѣснять все болѣе и болѣе свободу дѣйствій русскихъ*, обнаруживается по мѣрѣ увеличенія числа туземныхъ рыболововъ. Однимъ словомъ, *мѣсто, бывшее прежде болѣе чѣмъ достаточнымъ, нынѣ оказывается тѣснымъ для всѣхъ рыбопромышленниковъ, прибывающихъ въ Кибергъ изъ разныхъ странъ Норвегіи*. Королевскій указъ отъ 22-го февраля 1812 года, гласитъ, что кругъ шведскаго владѣнія



на морѣ простирается на морскую милю (около  $1\frac{1}{2}$  верстѣ) отъ берега твердой земли, равномерно и вокругъ острововъ, принадлежащихъ Шведскому королевству. Этотъ указъ въ послѣдствіи былъ обнародованъ въ Норвегіи и вошелъ тамъ въ силу закона. Означенный принципъ нашелъ свое примѣненіе относительно русскихъ въ норвежскомъ законѣ о рыбныхъ ловляхъ въ Финмаркенѣ. Тѣмъ изъ русскихъ рыболововъ, которые не хотѣли и слышать о демокраціонной линіи, утверждая, что согласно недавно объявленному жителямъ архангельской губерніи циркуляру, *норвежскіе рыболовы должны пользоваться полною свободою на русскомъ берегу*, я объяснилъ, что такая свобода, если она дѣйствительно существуетъ, ни въ чемъ не измѣняетъ обязанность *русскихъ уважать демокраціонную линію, указанную въ Норвегіи*. Одинъ пунктъ этаго устава предписываетъ, съ весьма понятною цѣлію, соблюденіе порядка, чтобы рыболовы, начиная ежедневную ловлю, отчаливали отъ берега по данному для сего смотрителемъ ловли сигналу. Но русскіе не всегда соблюдаютъ это правило, отчасти потому, *что имѣютъ столь большія и тяжелыя суда*, что не могли бы прибыть къ мѣсту ловли одновременно съ норвежцами, *у которыхъ суда гораздо лучше и несравненно легче русскихъ*. Я сдѣлалъ замѣчаніе русскимъ, настоятельно рекомендуя *имъ улучшение устройства ихъ судовъ*, съ принятіемъ въ образецъ норвежскихъ нордландскихъ судовъ. Нѣсколько такихъ судовъ въ 1864 и 1865 годахъ, по заказу Департамента Сельскаго Хозяйства, были отправлены мною въ Архангельскую губернію. Русскіе вполнѣ признавая превосходство означенныхъ норвежскихъ судовъ, возражали мнѣ, что устройство подобныхъ судовъ требуетъ болѣе времени, чѣмъ они привыкли упорѣблять на постройку своего гребнаго судна. Къ сожалѣнію, я замѣтилъ, *что русскіе суда въ Кибергъ всѣ построены на скорую руку, такъ что вызываютъ улыбку свѣдущаго въ судостроеніи челоуѣка*. Повторяю въ кратцѣ: *если бы русскіе приняли лучшую систему постройки своихъ судовъ*, и если бы, сверхъ того, согласились одновременно начинать рыбную ловлю

(какъ объяснено выше), то это дало бы имъ возможность соперничать съ норвежцами. Если бы согласились употреблять простой рядъ въ одну удочку, вмѣсто ярусовъ, тогда возникало бы гораздо меньше споровъ между ними и норвежцами, и смотритель надъ рыбною ловлею въ Киббергѣ *нашелъ бы средства оказать болѣе снисхожденія къ русскимъ*, въ случаѣ перехода ими демокраціонной линіи, *такъ какъ одно русское судно между сотнями норвежскихъ, вовсе не мѣшало бы симъ послѣднимъ*, при одинаковой всѣми ловлѣ рыбы простою удою. Между тѣмъ нынѣ норвежцы весьма неблагопріятно смотрятъ на русскіе яруса, выбрасываемые на пространствѣ воды, предоставленномъ норвежцамъ, либо потому что они дѣйствительно дѣлаютъ имъ вредъ, либо потому что, по мнѣнію норвежцевъ, они пугаютъ рыбу у ловащихъ ее рядами. Все это я объяснилъ нашимъ рыбнпромышленникамъ. Что касается до другихъ мѣстностей, гдѣ русскіе пользуются правомъ ловли, какъ то: въ Ганнингсбергѣ, Бардефіордѣ, Берлефагѣ, Гавнингѣ и Стеневичѣ, *то русскіе оставили ихъ одно за другимъ, съ тѣхъ поръ, какъ норвежцы появились тамъ въ значительномъ числѣ, такъ какъ русскіе нашли совмѣстное пребываніе неудобнымъ*. Необходимое условіе для ловли на удѣ или ярусами, состоитъ въ приобрѣтеніи мелкой рыбы для блевки. Согласно упомянутаго устава отъ 13-го сентября 1830 года, русскіе имѣютъ право искать рыбу для блевки даже въ ближайшемъ одной морской мили отъ берега разстояніи, на сколько это возможно *безъ стѣсненія жителей* (по норвежски — jnavaaneme). Это мѣстное слово, употребляемое во множественномъ числѣ, означаетъ тѣхъ, кто населяетъ извѣстную мѣстность, или тѣхъ, кто обитаютъ въ извѣстномъ мѣстѣ. Примѣняя точно значеніе этого слова, слѣдуетъ сказать, что вышеприведенныя мѣста ловли во все не имѣютъ жителей, или весьма мало; но давая этому слову болѣе обширное значеніе, *надо сознаться, что во всѣхъ поименованныхъ мѣстностяхъ*, равно какъ и въ Киббергѣ, число жителей въ теченіи двухъ или трехъ мѣсяцовъ весенней ловли *считается сотнями*. Эти такъ называемые жители ничто иное, какъ лица живущіе въ

другихъ мѣстахъ, даже иногда за 300 — 400 верстъ отъ упомянутыхъ мѣстностей, но которые, подобно русскимъ, прїѣзжаютъ туда для временнаго пребыванія въ періодъ ловли, съ тою разницею, однакожь, что прежде, *до учрежденія паракходнаго сообщенія* между Финмаркеномъ и другими близлежащими норвежскими провинціями, прибывало въ восточный Финмаркенъ (гдѣ русскіе пользуются правомъ ловли) гораздо меньшее число этихъ странствующихъ норвежскихъ рыболововъ, чѣмъ нынѣ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что мѣстность на берегу, гдѣ ищутъ блевку, обыкновенно малаго пространства; *вслѣдствіе чего, опираясь на норвежскій законъ, весьма легко обвинить кого бы то ни было въ стѣсненіи жителей.* Вотъ, безъ сомнѣнія, главная причина, *почему русскіе въ настоящее время оставили всѣ прочія мѣста ловли въ Финмаркенѣ, исключая Киберга.* Вопросъ о блевкѣ составляетъ также спорный предметъ между русскими и норвежскими рыболовами въ устьѣ рѣки Якобсъ-Эльфъ (Вуэріема), образующей по берегу границу между обѣими землями. *Единственное мѣсто, гдѣ рыболовы этихъ странъ ищутъ блевку, находится на норвежскомъ берегу, и состоитъ изъ маленькой губы съ песчанымъ грунтомъ, гдѣ русскіе и норвежцы съ незапамятныхъ временъ брали блевку.* Въ теченіи послѣдняго двадцатилѣтія этотъ берегъ Варангерфюрда, *гдѣ некогда русскіе немѣли соперниковъ, значительно заселился, вслѣдствіе мѣръ принятыхъ норвежскимъ правительствомъ, которое не упускало ничего для увеличенія колонизаціи этого края.* По совѣщаніи съ Варангерскимъ исправникомъ, мы признали единственнымъ практическимъ средствомъ допустить, чтобы русскіе и норвежскіе рыболовы имѣли право выбрасывать свои сѣти попеременно и тянуть ихъ къ берегу, который, какъ сказано выше, находится на норвеж. сторонѣ этой рѣки. Что касается *сравненія норвежской рыбной ловли съ русскою,* то пробѣгая берегъ норвежскаго Финмаркена на королевскомъ пароходѣ, поддерживающемъ отъ 9 до 10 мѣс. въ году правильное сообщеніе на семь берегу, я действительно былъ пораженъ развитіемъ и успѣхами, какъ рыбной промышленности,

такъ и вообще торговли въ этомъ отдаленномъ краѣ Норвежскаго королевства, доходящемъ до 71° Сѣверной широты. Паммерфестъ, Вардое и Вадзое, еще двадцать лѣтъ тому назадъ мѣста мало населенныя, теперь сдѣлались довольно важными городами, и все благодаря значительной рыбной ловлѣ въ окрестностяхъ, которая, въ свою очередь, развилась такъ быстро, вслѣдствіе устройства постоянныхъ пароходныхъ сообщеній. Достаточно только указать, что означенные города вывозятъ около 10-ти милліоновъ штукъ одной трески, и изъ этого числа одинъ Вардое 4 милліона, не считая тысячи бочекъ тресковаго жиру, столь драгоценнаго и многотребуемаго товара. Обстоятельство это доставило Вардое прозвище гамбургскій банкомаркъ. Напротивъ, бросая взглядъ на русскій Мурманскій берегъ, мы видимъ, что тамъ рыбный промыселъ въ застой. За недостаткомъ свѣдѣній о направленіи хода рыбы, русскіе часто остаются въ одномъ мѣстѣ, куда рыба вовсе не заходитъ; между тѣмъ какъ въ нѣкоторомъ разстояніи оттуда они могли бы сдѣлать богатый ловъ. Правильное пароходное сообщеніе вдоль берега, какъ средство къ полученію рыболовами быстрыхъ и вѣрныхъ свѣдѣній о появленіи рыбы въ разныхъ мѣстностяхъ берега, оказало бы неисчислимыя выгоды русскому рыбному промыслу. Съ другой стороны, какъ средство перевоза почтъ, товаровъ и значительнаго числа пассажировъ (между прочими многихъ англичанъ, желающихъ видѣть Сѣверъ Россіи). Пароходное сообщеніе между Архангельскомъ съ одной стороны, Вардое Вадзое въ Финмаркенѣ съ — другой, оказывается все болѣе и болѣе необходимымъ. Для начала, слѣдовало бы учредить подобную линію сообщенія, съ пожертвованіемъ для сего нѣкоторой суммы изъ государственнаго фонда; въ послѣдствіи-же, когда опытъ докажетъ матеріальныя выгоды предпріятія, тогда можетъ образоваться въ Архангельскѣ частное акціонерное пароходное общество.

Русское рыболовство производится годъ отъ году въ меньшихъ размѣрахъ, не столько вслѣдствіе мнимыхъ преслѣдованій и несправедливостей, о которыхъ русскіе ры-

боловы иногда говорятъ, сколько по силѣ обстоятельствъ. Дѣло въ томъ, что провинція Финмаркенъ, о которой некогда вовсе не заботились и которою плохо управляли, въ настоящее время находится на пути къ прочной организаціи и къ болѣе усиленному населенію. Это объясняетъ дѣятельное наблюденіе тамъ за рыбными ловлями. Такое наблюденіе, правда, стѣсняетъ русскихъ, потому что они еще помнятъ время, гдѣ никто не чувствовалъ надъ собою руки правительства въ Финмаркенъ; но въ наше время такое наблюденіе тамъ сдѣлалось необходимою, по поводу многочисленныхъ сталкивающихся тамъ интересовъ. Я объяснялъ это русскимъ рыболовамъ и морякамъ по всюду, гдѣ встрѣчалъ таковыхъ, и съ удовольствіемъ замѣтилъ, что многіе изъ числа ихъ не только понимаютъ положеніе, но и стараются подчиниться оному, и такимъ образомъ живутъ въ мирѣ съ норвежцами».

Къ этой сдѣланной мною выборкѣ изъ любопытнѣйшаго и крайне грустнаго для насъ донесенія Мехелина, я прибавлю, что Сѣверный Финмаркенъ населяется такъ быстро, не смотря на то, что берега его скалисты, и что лѣсъ не только для мелочныхъ построекъ, но и для дровъ доставляется нашими судами изъ поморья, даже самое сѣно привозится изъ Германіи прессованнымъ. Между тѣмъ народонаселеніе въ этомъ уголку увеличивается, морскіе промыслы возрастаютъ, народъ богатѣетъ; и вотъ уже начинаютъ намъ указывать имена норвежцевъ изъ поселившихся на этихъ скалахъ и разжившихся отъ рыбныхъ и морскихъ звѣринныхъ промысловъ до милліоновъ, въ сосѣдствѣ нашемъ, и даже въ нашемъ Сѣверномъ морѣ. Имена этихъ купцовъ города Вардѣ: Браковъ Лаврентій Андреевичъ, Эсписенъ Иванъ Андреевичъ, Энтовъ Иванъ Ивановичъ и Хольба Герасимъ Михайловичъ. Наше Поморье громаднѣе; оно южнѣе норвежскаго; близъ береговъ его массы травы и лѣсу; въ немъ превосходныя и одни изъ единственныхъ въ мірѣ корабельныя, защищенныя отъ всѣхъ вѣтровъ стоянки. Не смотря на всѣ эти выгоды, мы сами не только не пользуемся ими, но дозволяемъ селиться на всѣхъ такихъ приморскихъ гаваняхъ своимъ сосѣдямъ шведамъ и



норвежцамъ, будто бы для собственной нашей пользы, будто бы для приобрѣтенія отъ нихъ знаній въ рыболовствѣ, тогда когда мы въ этомъ стоимъ выше ихъ, какъ поясняетъ намъ и рыболовная международная выставка въ Норвегiи, бывшая въ 1866 году, и какъ доказано въ статьѣ Биржевыхъ вѣдомостей 1866 г. № 279. Норвежцы, получивши отъ насъ въ 1826 году, за 20 лисицъ и 2000 специнговъ, верстъ на двѣсти морскаго берега, съ тремя никогда незамерзающими заливами и съ превосходнѣйшими на нихъ отмѣлями, съ тресковою на нихъ наживкою, съ древними, утвержденными царскими грамотами землями, съ православными на нихъ лопарями, и съ бывшими монастырскими верфями, въ самый краткій промежутокъ времени въ этихъ мѣстахъ населились и развели свою торговлю до того, что удивили нашего консула г. Мехелина. Они увеличили свое судоходство до того, что на одно русское утлое судно, приходится сотни норвежскихъ, и заведя пароходство, начали преслѣдовать своихъ прежнихъ хозяевъ — русскихъ, отнимая у нихъ всѣ способы рыбнаго лова и ожесточая ихъ противъ себя. Теперь они, укрѣпившись, уже устремляютъ вниманіе на завладѣніе, средствами быть можетъ еще дешевѣйшими, даже и Карскимъ моремъ, какъ объявляетъ Кронштадскій Вѣстникъ отъ 27 марта сего года за № 33; а между тѣмъ мы, потерявши способность заниматься звѣринымъ промысломъ, уменьшаемъ ежегодно въ Сѣверномъ морѣ и рыбные промысла; отъ 10 т. промышленниковъ, во время Ломоносова, посѣщавшихъ мурманскій берегъ, снизошли теперь на цифру около 3 т. человекъ (*выраженія негодованія къ такимъ событіямъ*). Съ уменьшеніемъ промысловъ, уменьшилось и число лицъ, владѣющихъ капиталами. Теперь осталось развѣ только до десяти капиталистовъ, изъ коихъ три — четыре имѣютъ каждый по полусотнѣ тысячъ рублей, ведущихъ торговлю: одинъ въ Петербургѣ, а другіе — мѣновую съ Норвегіею. Притомъ, наши поморы имѣютъ, какъ справедливо замѣчаетъ г. Мехелинъ, *столь плохія и тяжелыя суда, что вызываютъ улыбку каждаго, свѣдущаго въ судостроеніи*. Вотъ почему я не высказалъ объ этомъ ранѣе, въ запискѣ

моей «Сѣверъ Россіи»; между тѣмъ, «Журналъ Министерства» такой пропускъ призналъ умышленнымъ, что я умолчалъ о нашемъ торговомъ флотѣ, состоящемъ изъ 400 судовъ, плавающихъ изъ поморья въ Норвегію. Замѣчательно, что съ начатіемъ заселенія нашихъ приморскихъ береговъ норвежцами, подѣ предлогомъ ихъ подданства Россіи, число береговыхъ жителей постепенно возрастаетъ, и одновременно соплеменники ихъ увеличиваютъ годъ отъ году въ нашемъ Сѣверномъ морѣ звѣриныя промыслы. Въ 1865 году ходили за акулами около 200 норвежскихъ судовъ, а въ 1866 году уже около 300 судовъ; мы же на акулъ никогда не посылали судовъ; нѣкоторые же изъ норвежскихъ судовъ въ 1865 году, въ теченіи 10 дней заработали въ нашемъ морѣ отъ 3 до 5 т. руб. Только въ 1866 году, крестьянинъ печенгскаго общества Филипъ Неронинъ, на своей шнякѣ, подымающей грузу до 300 пудовъ, изъ Екатерининскаго залива, ниже бывшаго города Колы въ 35 верстахъ, съ грузомъ акульяго жира, сдѣлалъ въ *февралѣ 1866 года, т. е. зимою*, по Сѣверному морю въ Норвегію туда и обратно, на пространствѣ 300 верстъ, два рейса въ теченіи 8 сутокъ.

У насъ лѣтъ двадцать тому назадъ былъ *проектъ Полярной компаніи или лукоморскаго лойда*, о заселеніи нашего поморья, начиная отъ самой границы съ Норвегіей, посредствомъ торговли и промышленности. Проектъ этотъ породилъ сильное недоброжелательство въ архангельскихъ иностранцахъ. Съ другой стороны, онъ вызвалъ сочувствіе и самое содѣйствіе русскихъ биржевыхъ купцовъ; извѣстный миллионеръ 1-й гильдіи купецъ и коммерціи совѣтникъ Илья Грибановъ изъявилъ желаніе участвовать въ предпріятіи, и вступилъ въ званіе учредителя\*). Уставъ рассматривался сначала въ министерствѣ финансовъ, а потомъ для дальнѣйшаго производства былъ переданъ въ министерство госуд. имуществъ. Проектъ полярной компаніи, во всѣхъ инстанціяхъ, заслужилъ одобреніе, даже личное

---

\*) Другіе учредители: вятскій 2-й гильдіи купцы и почетные граждане: Филипъ Булычевъ, Ефимъ Изергинъ, Платовъ и Степанъ Репины и надворный совѣтникъ Тустановскій.

покровительство графа Киселева, который троекратнымъ отношеніемъ, во имя государственныхъ и народныхъ интересовъ, убѣждалъ министра финансовъ согласиться на дарованіе полярной компаніи нѣкоторыхъ ничтожныхъ преимуществъ. За всѣмъ тѣмъ, былъ полученъ рѣшительный отказъ. Если бы этотъ проэктъ былъ принятъ, тогда хозяиномъ Сѣвернаго нашего моря была бы *Полярная компанія*, а не Норвежцы, и *Гамбургскій Банкомаркъ* былъ бы, быть можетъ, не Норвежскій городъ *Варде*, а русскій городъ Трифановъ, который предполагала основать Полярная компанія, въ Печенгской губѣ, по имени Св. Трифона, перваго учредителя тамъ верфей и основателя промышленности и торговли, и создателя Печенгскаго монастыря.

Вопросъ не въ томъ, богаты или бѣдны наши китоловные и вообще звѣриные промыслы, а въ томъ, какъ мы пользуемся ими? Сколько бы не были они богаты, наше приморское населеніе, становясь годъ отъ году бѣднѣе все болѣе и болѣе, теряетъ возможность пользоваться ими, и годъ отъ году промыслы его сокращаются. «И слава Богу» говоритъ журналъ министерства государственныхъ имуществъ, «въ морѣ опасно и безпокойно». Другое дѣло Норвежцы; они отъ промысловъ въ нашемъ Сѣверѣ не бѣднѣютъ, но годъ отъ году становятся и богаче и сильнѣе, и помышляютъ уже овладѣть промыслами Карскаго моря, подобно тому, какъ англичане и американцы овладѣли нашимъ восточнымъ Охотскимъ моремъ; значить они не такъ думаютъ о морскомъ промыслѣ, какъ журналъ министерства государственныхъ имуществъ.

А при такомъ взглядѣ, можетъ ли быть вопросъ о томъ, чтобы воскресить и поднять на Сѣверѣ промыслы, торговлю и мореходство? Еще болѣе грустно, что въ томъ же духѣ говорили и люди, ознакомившіеся на мѣстѣ съ нашимъ Сѣверомъ. Бывшій архангельскій губернаторъ, въ письмѣ къ предсѣдателю III отдѣленія Импер. Вол. Экон. Общества, писалъ: «воскресить наши промыслы торговлю и мореходство можетъ только *геній народа*; но и онъ, при совершенной тупости и неразвитости мѣстнаго административнаго элемента, ничего сдѣлать не можетъ!» Правда

ли это? Для разрѣшенія этого вопроса, я предложилъ бы отнестись къ теперешнему архангельскому губерн. кн. С. Павловичу Гагарину, заявившему уже столь много полезнаго для Сѣвернаго края, сколько не сдѣлалъ ни одинъ изъ всѣхъ его предшественниковъ, и просить его, чтобы сообщилъ въ 3 Отдѣленіе Экономическаго Общества, мнѣніе по моему докладу, тѣмъ болѣе, что я составилъ его не по правиламъ науки, какъ человѣкъ мало ученый, а по долгу, указанному въ наказѣ Императрицы Екатерины Великой, вмѣняющему каждому гражданину видѣть свое отечество на верху счастья, славы, блажен. и спокойствія (*рукоплесканія*).

Закончу мой докладъ совѣтомъ Помпея, каждому за-твердить въ своей памяти Өемистоклово правило, которое онъ желалъ бы написать надъ чертогами королей: *кто царь на морѣ, тотъ царь надо вслѣдъ*, (опять продолжительныя и громкія рукоплесканія).

*Г. предсѣдатель.* Съ своей стороны, мм. гг., я долженъ заявить, что въ сегоднешнемъ Собраніи присутствуютъ нѣкоторые лица, близко знакомые съ Сѣвернымъ краемъ. Здѣсь есть г. Полковникъ Мойсѣевъ, который болѣе года прожилъ на Новой землѣ. Здѣсь есть г. Кардаковъ—архангельскій 1-й гилдіи купецъ. Есть г. Камповскій, служащій въ Кемкомъ уѣздѣ. Быть можетъ г. Мойсѣевъ намъ объяснитъ что нибудь или скажетъ какое нибудь дополненіе къ настоящему докладу.

*Г. Мойсѣевъ.* На счетъ китоловнаго промысла я могу сказать только то, что въ двухлѣтнее пребываніе мое у береговъ Новой Земли, китовъ я видѣлъ только одинъ разъ. Это именно въ 1838 г., когда я шелъ къ берегамъ Новой Земли; въ чертѣ 73,<sup>0</sup>5 с. ш. я ихъ встрѣтилъ довольно много, такъ что на видимомъ горизонтѣ можно ихъ было насчитать до 10. Нѣкоторые изъ нихъ спали, нѣкоторые играли, такъ что мнѣ довольно трудно или даже опасно было проходить между ними. Въ 1839 же году я не встрѣтилъ ни одного кита во все время плаванія моего около Новой Земли.

*В. Л. Долинскій.* Въ какое время вы плавали?

*Г. Мойсѣевъ.* Въ 1839 г. я все лѣто плавалъ.—Китовый промыселъ у насъ едва ли можетъ приняты, собственно по-

тому, что мы неимѣемъ людей въ Поморьѣ, способныхъ заняться имъ. Къ этому промыслу люди привыкають съ малолѣтства; они еще съ молода ходять на китоловныя суда, и они сродняются еъ нимъ. Слѣдовательно, для нихъ это незатруднительно. На китоловныхъ судахъ нужно быть слишкомъ ловкимъ, проворнымъ и увертливымъ — чего нѣтъ въ нашихъ людяхъ.

В. Л. *Долинскій*. Недумаю.

Г. *Тихомировъ*. Начните, тогда и будутъ.

В. Н. *Латкинъ*. развѣ другіе народы искуснѣе или смѣлѣе насъ?

Г. *Мойсеевъ*. Другіе народы занимаются этимъ именно съ молодыхъ лѣтъ. У насъ это было въ компаніи; были вызваны иностранцы, для того чтобы наши учились у нихъ. Однако, когда иностранцы удалились, наши все-таки не умѣли ловить китовъ.

В. Л. *Долинскій*. Потому, что иностранцы все портили.

Г. *Мойсеевъ*. Очень хорошо; но все-таки наши оставили это. Кромѣ того въ Новой Землѣ звѣри вообще приходятъ годами: не каждый годъ. Ежели годъ хорошій, ясный, то и звѣрей много, и китовъ. Но ежели годъ пасмурный, то бываетъ время, что мѣсяцами солнца ни на одну минуту не видно, между тѣмъ какъ оно ни на одну минуту не заходитъ подъ горизонтъ, и тогда уже звѣрей почти нѣтъ или весьма мало.

Г. *Тихомировъ*. А какъ же на другихъ моряхъ? Напримѣръ норвежцы имѣють возможность ловить каждый годъ.

Г. *Мойсеевъ*. Тамъ уже гораздо южнѣе.

В. Л. *Долинскій*. Напротивъ того, гораздо сѣвернѣе; на-примѣръ у Шпицбергена, даже у Нордъкапа.

Г. *Мойсеевъ*. О Шпицбергенѣ я ничего не говорю. Можетъ быть у насъ китовъ и много, но покрайней мѣрѣ не видно ихъ. Въ отношеніи же другихъ звѣрей, какъ моржи и бѣлухи, то они водятся въ огромномъ количествѣ. Самый лучшій промыселъ моржей на берегу въ то время, когда они выходятъ на залежки. Выходять они на берегъ стадами, выбираютъ обыкновенно удобное мѣсто для этого, и потомъ устилаются въ нѣсколько рядовъ. Въ такіе



годы обыкновенно промыселъ бываетъ обильнѣе; но въ худое лѣто моржи не выходятъ; ихъ тогда стрѣляютъ или ловятъ на водѣ, что довольно опасно и продолжительно, потому что нужно моржа убить на водѣ и потомъ тянуть къ берегу; и уже на берегу снимаютъ, обыкновенно, съ него сало и проч.,—однимъ словомъ очищаютъ. Бѣлухи водятся также въ большомъ количествѣ. Бѣлухъ—это звѣрь, съ котораго получается много сала, и онъ приходитъ до того въ большомъ количествѣ, что заливъ, длиною верстъ до 10 и шир. верстъ 5, совершенно покрывается ими, какъ льдомъ. Тогда промышленникъ, который имѣетъ бѣлужій неводъ, можетъ легко воспользоваться ими. Неводъ этотъ принадлежитъ обыкновенно цѣлой артели, имѣя до 600 сажень длины. Этимъ неводомъ заграждаютъ какую нибудь бухту, потомъ входятъ туда нѣсколько лодокъ и начинаютъ колоть. Рѣдкій бѣлухъ выходитъ изъ невода; такъ что такіе промышленники, у которыхъ есть неводъ, недѣли въ двѣ получаютъ полный грузъ. У насъ вообще на Новую землю ходятъ промышленники съ самыми худыми средствами, и рѣдкіе изъ нихъ имѣютъ бѣлужій неводъ. Поэтому они большею частью пользуются ловлею моржей. Если же ихъ нѣтъ, то они на другой промыселъ и не обращаютъ вниманія. Поэтому они проживаютъ тамъ послѣднее свое достояніе, и на другой годъ уже не могутъ оправляться на промыселъ.

*Г. Кардаковъ.* Думаю, что за людьми не можетъ быть остановки.

*Г. Предсѣд.* Чѣмъ же вы это докажете, что людей тамъ найдется достаточно?

*Г. Кардаковъ.* Если бы былъ промыселъ, то и у насъ, какъ у норвежцевъ, нашлись бы люди. Остановки въ этомъ не можетъ быть.

*Г. Мойсеевъ.* Они—моржевые промышленники, а не китовы.

*Г. Кардаковъ.* Всякая морская промышленность затруднительна.

*Г. Мойсеевъ.* Промыселъ моржевой и китоловство —

это большая разница; все равно, какъ ходить по берегу и по водѣ.

В. Н. *Латкинъ*. Средствъ нѣтъ; вотъ главное затрудненіе.

Г. *Кардаковъ*. Именно только за этимъ остановка, что нѣтъ начинанія и нѣтъ средствъ. А что говоритъ г. Мойсѣвъ, что не всегда звѣри бываютъ, такъ вѣдь и хлѣбъ не всегда рождается.

Г. *Мойсѣвъ*. Дѣло въ томъ, что туда отправляются бѣдные промышленники; въ долгъ набираютъ хлѣба, и проч. По этому, если промыселъ неудаченъ, то у него и судно продадутъ для уплаты долговъ. Слѣдовательно на другой годъ онъ уже не можетъ идти. Вотъ я и говорю, что если годъ неудачный, то промышленникъ все теряетъ; а на другой годъ, когда онъ долженъ снова идти пробовать счастья — онъ неможетъ, потому что у него даже и судна нѣтъ.

А. П. *Гутманъ*. Я хотѣлъ только выразить мое мнѣніе послѣ прекраснаго доклада М. К. Сидорова, который мы имѣли удовольствіе слышать здѣсь, что если все изложенное въ немъ вѣрно, если всѣ тѣ факты, которые мы слышали, безспорны, то на Волын. Экон. Обществѣ лежитъ нравственная обязанность заняться этимъ дѣломъ энергически, и относиться къ нему весьма серьезно. Не смѣю думать, чтобы въ средѣ Волы. Экон. Общества и въ средѣ нашихъ почтенныхъ посѣтителей, не принадлежащихъ къ числу членовъ Общества, не нашлось людей, которые не только словами, но и дѣломъ помогали бы намъ разрабатывать этотъ вопросъ. Однакоже мы слышали нѣкоторыя возраженія одного изъ компететныхъ лицъ, именно г. Мойсѣва, который соглашается *частію только* съ изложенными доводами о звѣриныхъ и рыбныхъ промыслахъ въ Бѣломорскомъ краѣ. Въ виду всего того, что я имѣлъ честь докладывать передъ Собраніемъ \*), въ виду тѣхъ фактовъ печальныхъ, которые предпринимала администрація къ уничтоженію всего того, что давало жизнь этому краю, къ уничтоженію путей, упраздненію Бѣломорской компаніи, къ отказу компаніи Полярной, наконецъ въ виду настоящаго за-

---

\*) Упоминаемое заявленіе относится къ *первому* докладу, и приложено въ концѣ книги.

явленія г. Мойсѣева, — мы должны обратить на это вниманіе тѣмъ болѣе, что на Экон. Обществѣ лежитъ обязанность дѣйствовать въ этомъ случаѣ очень осмотрительно, въ особенности въ своихъ ходатайствахъ передъ правительствомъ. И потому я полагаю бы, не останавливаясь въ обсужденіи этого вопроса, согласно съ выраженнымъ желаніемъ въ докладѣ г. Сидорова, неотложно отнестись къ Архангельскому губернатору, которому препроводить копію съ настоящаго доклада, буква въ букву, и просить его участія и благосклоннаго отвѣта на этотъ вопросъ. Тогда мы будемъ имѣть болѣе точекъ опоры, которыя намъ дадутъ болѣе энергіи и, смѣю думать, болѣе силы обсуждать этотъ вопросъ, когда Арх. статистическій комитетъ критически разсмотритъ этотъ докладъ, и дастъ намъ свое заключеніе. До того же, никто намъ не мѣшаетъ разбирать этотъ докладъ и входить во всѣ способы изслѣдованія: какъ поправить дѣло, какъ возстановить сѣверную промышленность; но воздержаться, смѣю думать, отъ ходатайства передъ правительствомъ, еслибы возникло въ средѣ нашей такое предложеніе. Этотъ вопросъ крайне серьезенъ. Хотя я и не специалистъ, притомъ же не былъ никогда въ Сѣверномъ краѣ, но имѣлъ случай читать кое-что объ этомъ краѣ, и съ нѣкоторыми обстоятельствами положительно не могу согласиться. Вотъ это-то и даетъ мнѣ поводъ заявить мое мнѣніе, что не найдетъ-ли Собраніе неотложно нужнымъ просить критическаго разсмотрѣнія этого доклада архангельскимъ губернскимъ начальствомъ.

*М. К. Сидоровъ.* И мое желаніе тоже самое.

*Г. Предсѣд.* Я долженъ объяснить вамъ, Мм. Гг. причины неутвержденія Полярной компаніи. Дѣло состояло въ нѣкоторыхъ привиллегіяхъ; въ этомъ министерство финансовъ отказало ей. Причины этого отказа, какъ я знаю, были даже весьма коротко изложены, и были опровергаемы весьма полноувѣсно, весьма сильно и энергически министромъ гос. имуществъ гр. Киселевымъ. Основанія, которыя приводилъ къ этому министръ финансовъ, были внѣ всякой критики. Вслѣдствіе этого, въ 1848 г. Вольн. Экономическому Обществу угодно было принять эту компанію

подъ свое покровительство; и я, съ членами Экельномъ и Богуславомъ, проектировали всеподданный докладъ о томъ, чтобы проектъ компаніи былъ рассмотрѣнъ въ особой комисіи. Въ докладѣ этомъ мы изложили всю неосновательность отказа министра финансовъ; но какъ я уже докладывалъ въ *первомъ* засѣданіи, этотъ докладъ въ мое отсутствіе, когда я былъ командированъ въ Самару, не былъ пущенъ далѣе Совѣта Общества, потому что бывшій президентъ кн. Долгоруковъ заявилъ, что онъ не хочетъ ссориться съ минист. фин. Вронченномъ, и что принцъ Ольденбургскій \*) не согласится на это. Что касается до мнѣнія архангелскаго статистическаго комитета, то оно до сихъ поръ не разнорѣчитъ съ докладомъ г. Сидорова. Въ запискѣ комитета, какъ о Новоземельскихъ промыслахъ, такъ и о Бѣломорской компаніи, изложена необходимость озаботиться развитіемъ этихъ промысловъ и указываются мѣры къ тому; тѣмъ не мѣнѣе мнѣніе А. П. Гутмана весьма основательно.

*В. А. Васильевъ.* Я знаю Мойсѣева около 20 лѣтъ; знаю на сколько онъ внимателенъ къ своимъ обязанностямъ. Я долженъ обратить вниманіе ваше, милостивые государи, на то, что онъ во всѣ свои морскія плаванія велъ записки; слѣдовательно у него есть записки и за тотъ періодъ, когда онъ былъ на Новой Землѣ. А потому я полагалъ бы тоже самое, что и А. П. Гутманъ, т. е. препроводить докладъ въ Архангельскъ, и дать также С. А. Мойсѣеву, чтобы онъ сдѣлалъ свои замѣчанія. Они будутъ не лишніи съ тѣми, которыя доставитъ губернское начальство.

*В. Л. Долинскій.* Г. Мойсѣевъ уже выразилъ свои замѣчанія.

*В. А. Васильевъ.* Онъ не былъ подготовленъ къ этому.

*С. А. Мойсѣевъ.* Я получилъ приглашеніе только часа за три до засѣданія; между тѣмъ уже 30 лѣтъ, какъ я былъ на Новой Землѣ, и поэтому могъ забыть многое.

*В. Л. Долинскій.* А въ 30-ть лѣтъ многое и перемѣнилось.

*С. Е. Бурачекъ.* Г. Мойсѣевъ, говоря о китоловномъ промыслѣ на Сѣверномъ океанѣ, заявилъ, что тамъ нѣтъ лю-

\*) Бывшій президентъ Вольн. Экон. Общ.

дей способныхъ на это. Въ бытность мою во Владикавказѣ, пришелъ туда шкиперъ Фейне, который 15 лѣтъ провель въ Охотскомъ морѣ на китобойныхъ судахъ. Между прочимъ, вотъ какіе факты имъ заявлены: что на тѣхъ судахъ, гдѣ гарпунщики и рулевые были изъ русскихъ, тамъ китобойные промыслы шли великолѣпно; и что китобойный промыселъ вполне зависитъ отъ гарпунщика и рулевого. Гарпунщикъ бросаетъ гарпунъ, но въ тоже время шлюпку нужно править такъ, чтобы и китъ не ушелъ и самимъ уйдти отъ кита. Люди у насъ способные есть — въ этомъ нѣтъ сомнѣній. Что въ отношеніи появленія китовъ, годъ на годъ не приходится — это опровергается тѣмъ, что киты водятся не на одномъ мѣстѣ, а безпрестанно мѣняють свое положеніе. Такъ до 40-хъ годовъ ихъ ловили у береговъ С. Америки; тамъ былъ промыселъ весьма обширный. Теперь онъ изсякъ, и киты перешли въ Гижигинскую губу. Неудача нашихъ промышленниковъ заключается въ томъ, что у насъ судостроеніе самое плохое, и суда едва ли не стоятъ на степени до потопной постройки. Разсматривая этотъ вопросъ, приходится убѣдиться, что люди способные у насъ есть, но они не умѣють строить суда, и дѣйствительно слѣдуетъ обратить вниманіе на то, чтобы имъ даны были образцы, сообразно назначенію судовъ. Китобои, которые въ Восточномъ океанѣ идутъ на китобойный промыселъ; но въ тоже время у нихъ есть люди, готовые и на другой промыселъ. Если китобойный промыселъ не удаченъ — они занимаются ловлею другихъ рыбъ, изъ которыхъ можно добыть жиръ. Если они иногда не получаютъ ожидаемой выгоды, за то никогда не имѣють убытка. У насъ въ Архангельскѣ — напротивъ: если пошли на моржевый промыселъ, и если и моржей не встрѣтили, то всё теряють.

В. Л. *Долинскій*. Это вѣрно.

Е. С. *Бурачекъ*. Въ дополненіе этого доклада, я бы просилъ г. Предсѣдателя, чтобы выяснены были причины и доводы отказа осуществить Полярную комп.

Г. *Предсѣд.* Готовъ выяснить, потому что дѣло это мнѣ близко знакомо. Евг. Ст. *Бурачекъ* дѣлаетъ вопросъ: по-



чему отказано полярной компаніи? Къ сожалѣнію я не могу вамъ въ настоящее время представить объ этомъ подробныхъ свѣдѣній, такъ какъ дѣла этаго въ Эк. Общ. неокзалось. Его взялъ г. Богуславъ, и онъ увезъ его. Теперь М. К. Сидоровъ заявляетъ, что оно должно быть сгорѣло со всѣми бумагами Богуслава въ Вологдѣ, когда у него былъ пожаръ. Слѣдовательно обращаться теперь къ Богуславу для отысканія этаго дѣла—было бы бесполезно. Остается одно средство: обратиться въ министерство гос. имущ., гдѣ вѣроятно сохранилась вся эта переписка 1847 г.

М. К. *Сидоровъ*. Можно также обратиться въ морское министерство.

Г. *Предсѣд.* Но въ мин. гос. имущ. ближе имѣть эту переписку, потому что графъ Киселевъ опровергалъ мнѣніе министра ф. Вронченка. Вронченко представлялъ докладную записку Государю, отвергавшую пользу преимуществъ, какія просила комп. Но Государь этимъ не ограничился, а велѣлъ пересмотрѣть министру госуд. имущ. и графъ Кисилевъ опровергалъ эту записку. Тогда завязалась переписка, которая продолжалась очень долго. Но компаніи все таки было отказано, потому что окончательный докладъ имѣлъ Вронченко.

Г. *Тихомировъ*. Г. Мойсѣевъ высказалъ, между прочимъ, слѣдующее наблюденіе: будто бы успѣхъ китолововъ зависитъ отъ состоянія погоды, такъ какъ въ извѣстные годы бываютъ сильные туманы и тогда, будто бы, китовъ нѣтъ. Киты, разумѣется, есть, но ихъ не видно. Но я думаю слѣдующее. У насъ есть наука—метеорологія. Цѣль этой науки—опредѣлить постоянный законъ въ измѣненіяхъ погоды. И дѣйствительно: она достигаетъ средняго вывода. Я думаю, если и тамъ сдѣлать наблюденія, то можно будетъ вывести своего рода среднюю цифру. Тогда можно знать, какой будетъ годъ,—и рыболовы не пойдутъ, потому что они будутъ знать, что въ извѣстные годы бываютъ туманы. Слѣдовательно, тутъ надо дѣлать морскія наблюденія. Положимъ на это пойдетъ быть можетъ лѣтъ 20. Тогда въ извѣстные годы промышленники не пойдутъ и, слѣдовательно, не будетъ тѣхъ убытковъ, которые испы-

тываютъ они теперь. Однимъ словомъ, туда нужно 2—3 человѣкъ науки послать вмѣстѣ съ рыболовами, и чтобы они тамъ дѣлали наблюденія и вели бы записки; и я думаю, что лѣтъ черезъ 10—20 у насъ отлично устроилось бы это дѣло, особенно, если Богъ дастъ, образуется компанія.

*В. Л. Долинскій.* Слишкомъ долго ждать; въ это время Сѣверный край можетъ и отойти отъ Россіи, такъ какъ всё къ тому направлено.

*Ф. Д. Студитскій.* Въ словахъ г. Мойсѣева я совершенно не вижу никакого возраженія докладу, потому что въ каждой охотѣ бываютъ удачи и неудачи; въ одномъ мѣстѣ не удалось—быть можетъ въ другомъ удастся. Слѣдовательно это, сколько мнѣ кажется, не противорѣчитъ тому, что было изложено въ докладѣ. Я думаю даже, что г. Мойсѣевъ и не думалъ возражать, а просто сообщалъ тѣ свѣдѣнія, которыя онъ собралъ на мѣстѣ.

*В. А. Васильевъ.* Совершенно справедливо.

*Ф. Д. Студитскій.* И потому, кажется, возражать намъ противъ этого нечего. Что же касается до того, что въ этомъ дѣлѣ нужна опытность—это уже извѣстно. Но кромѣ того въ докладѣ г. Сидорова замѣчено, что теперь открывается новый способъ убиванія китовъ, гдѣ уже не нужно такой отваги; и если этотъ способъ войдетъ въ употребленіе, тогда не нужно будетъ особенно ловкихъ людей, а нужно будетъ лишь умѣть стрѣлять. Но мы еще не скоро можемъ дойти до китоловства, потому что у насъ нѣтъ судовъ. Если это начнется теперь, то дай Богъ, чтобы оно создалось лѣтъ черезъ 10; только надобно начать—то лучше. Компанія, мнѣ кажется, тутъ необходима, и притомъ компанія сильная.

*Г. Тихомировъ.* А для этого необходимы поощренія.

*А. Ѳ. Барановъ.* Мм. Гг.! Выслушавъ докладъ, я вполне соглашаюсь съ А. П. Гутманомъ, что въ такомъ дѣлѣ необходимо содѣйствіе в. э. общества. Главное то, что если у насъ время отъ времени народъ бѣднѣетъ, то стало быть на это есть причина; — но чтобы прослѣдить эти причины, необходимо соучастіе в. э. общ., гдѣ люди болѣе заинте-

ресованы въ общественномъ благосостояніи. Общество можетъ оказать содѣйствіе; этимъ содѣйствіемъ оно можетъ водворить благосостояніе въ средѣ людей, которые могутъ быть способными къ производительной дѣятельности. При дѣятельности народъ развивается, при бездѣйствіи онъ слабѣетъ, его энергія падаетъ. Стало быть, если возникло въ в. э. общ. начало такого содѣйствія, то надобно его энергически продолжать. Положимъ неудача будетъ въ одномъ, — она можетъ быть пополнена въ другомъ, и стало быть мы будемъ постепенно поддерживать нашу дѣятельность съ тою устойчивостью, какъ англичане, прибывъ въ Архангельскъ, жертвовали и временемъ и людьми, такъ высоко стоявшими. Почему же и намъ у себя дома, общими силами, не постараться устроить такъ, чтобы люди продовольствовались лучшимъ хлѣбомъ; они были бы и сильнѣе, и способнѣе, потому что при благосостояніи, каждая мысль разливается энергичнѣе; если же человѣкъ забитъ нуждой, то и умственные способности его слабѣютъ. Поэтому я полагаю, что э. Общество должно принять участіе въ этомъ дѣлѣ, которое, можно сказать, въ будущемъ заслужитъ великую ему благодарность отъ государства.

*Г. Львовъ.* Я хочу сказать нѣсколько словъ противъ г. Тихомирова. Г. Тихомировъ говоритъ, что будто бы несправедливо замѣчаніе г. Мойсѣева относительно погоды.

*Г. Тихомировъ.* Я не говорю, что не справедливо.

*Г. Львовъ.* Въ этомъ тонѣ покрайней мѣрѣ вы выразились. Г. Мойсѣевъ сказалъ, что въ иное время при дурной, туманной погодѣ китовъ нѣтъ. Вы на это замѣтили, что киты есть, но ихъ невидно. Мойсѣевъ сказалъ, что китовъ нѣтъ, потому что онъ ихъ не видалъ. Вы точно также не видали китовъ, а говорите, что они есть. Слѣдовательно нельзя сказать, чтобы несправедливо было замѣчаніе г. Мойсѣева. Ему мы можемъ скорѣе вѣрить, какъ жителю тамошняго края. Относительно же метеорологическихъ наблюденій, вы точно также не доказали: подѣйствуютъ-ли онѣ на приходъ и уходъ китовъ.

*Г. Тихомировъ.* Я не то сказалъ.

*Г. Львовъ.* Можетъ быть на китовъ не дѣйствуетъ дур-

ная погода, какъ не дѣйствуетъ и хорошая. Тутъ не метеорологическія наблюденія нужны, а дѣло, опытъ и знаніе.

Г. *Тихомировъ*. Вы не поняли моего заявленія. Зачѣмъ же я толковалъ о научныхъ выводахъ? Я положительно допускалъ именно наблюденія. Я говорилъ, что туманы препятствуютъ китоловству, и говорилъ какимъ образомъ устранить это препятствіе. Я поставилъ вопросъ на научную точку зрѣнія. Первую половину вашего воззрѣнія я вполне признаю справедливой (*Львовъ*. Покорно благодарю) и отказываюсь отъ своихъ словъ. Но второй половины вы положительно не поняли (*Львовъ*. Не потрудитесь ли растолковать?).

Е. С. *Бурачекъ*. Говоря о развитіи китобойнаго промысла, всѣ пришли къ убѣжденію, что необходимы поощренія со стороны правительства. Между прочимъ я выскажу, основываясь на показаніи того же шкипера, который говоритъ, что въ 30-хъ годахъ между Россіею и Америкою заключенъ трактатъ, который китобойный промыселъ безпошлинно представляетъ въ русскихъ и американскихъ водахъ только судамъ этихъ націй. Я старался въ мин. ин. дѣлъ достать этотъ трактатъ; но добыть его не могъ. Во всякомъ случаѣ, возможность существованія такого трактата отвергать нельзя, потому что американцы слишкомъ дорожатъ своими рыбными промыслами и гарантируютъ ихъ всѣми возможными мѣрами. Съ нашей стороны, если этотъ трактатъ существуетъ и сила его не прекратилась до настоящаго времени, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что наши промыслы могутъ легко возникнуть, если этотъ трактатъ будетъ обнародованъ снова и будетъ приведенъ въ силу не на бумагѣ только, а въ дѣйствительности (голоса: *весьма желательно*). У насъ внутри Россіи министерство государственныхъ имуществъ отдаетъ рыбные промыслы на откупъ; отчего же не принять подобной мѣры и въ моряхъ принадлежащихъ Россіи? По свѣдѣніямъ, собраннымъ капитаномъ Колеваломъ и доставленнымъ морскому министерству, видно, что отъ китобойныхъ промысловъ въ Охотскомъ морѣ одинъ гор. С. Франциско имѣетъ торговый оборотъ до 5 мил. долларовъ; бочка китоваго жира про-

дается отъ 35 до 40 доллар. Если добывается ежегодно до 100 т. бочекъ, и если съ каждой бочки положить 3 руб. пошлины, то это составитъ огромную цифру дохода по одному С. Франциско! Но въ тоже время большая часть китоваго жира идетъ на гамбургскій рынокъ. Поэтому я полагаю, что В. Э. Обществу слѣдуетъ обратить вниманіе на этотъ вопросъ и ходатайствовать о томъ, чтобы были установлены въ открытыхъ моряхъ тѣ же оброчныя статьи, какія существуютъ внутри Россіи (*аплодисменты*).

Г. *Тихомировъ*. Позвольте, надо прежде синицу въ небѣ словить, а потомъ ужъ ловить журавля.

Р. М. *Камповскій*. Я хочу обратить вниманіе общества на тѣ свѣдѣнія, которыя мнѣ пришлось получить отъ норвежскихъ купцовъ. Въ настоящемъ году я былъ командированъ начальникомъ губерніи для изслѣдованія и описанія Мурманскаго берега, съ цѣлью его заселенія колонистами. Въ то время я встрѣтилъ одного шкипера норвежскаго парохода, который занимался китоловствомъ у Мурманскаго берега. Онъ уже три года промыслялъ на этихъ водахъ, но не очень удачно. Причиной этого было то, что у него гарпуны, которые бросались посредствомъ ядеръ, не были на столько сильны, чтобы удержатъ кита, и онъ могъ пріобрѣсти только одного кита. Во всякомъ случаѣ онъ говорилъ, что китоловство даже у нашего Мурманскаго берега будетъ прибыльно, если его развить въ высшей мѣрѣ. Въ отношеніи же звѣриныхъ промысловъ, одинъ изъ главныхъ — акульный. Норвежскихъ судовъ обыкновенно выходитъ до 300 для акульнаго промысла, и они промысляютъ не около самыхъ береговъ, а верстъ за 20 или за 30 отъ берега. Судно, на которомъ человѣкъ 5 матросовъ, получаетъ иногда отъ 5 до 10 тыс. пуд. акульнаго сала въ продолженіи какихъ-нибудь 10 сутокъ. Норвежцы, по крайней мѣрѣ тѣ, о которыхъ мы слышали, говорятъ такъ: «если русскіе хотятъ быть богатыми, пускай отправляются для акульнаго и другихъ звѣриныхъ промысловъ на Новую Землю. Это для нихъ есть только одно средство къ обогащенію». Поэтому я предполагаю, если правительство дастъ средства нашимъ поморамъ развить китовую промышлен-



ность, то они никогда не откажутся. Даже одинъ печенгскій крестьянинъ, какъ мы слышали, на своей лодкѣ, которая подымала до 300 пудовъ, ходилъ въ Норвегію за акульнымъ саломъ, и онъ наполнялъ лодку въ продолженіи какихъ-нибудь 10 дней. Поэтому необходимо просить правительство, чтобы оно обратило вниманіе на матеріальныя средства нашихъ поморовъ, которые дѣйствительно находятся въ жалкомъ положеніи. Если тамъ и есть капиталистовъ человѣкъ до 15, то эти капиталисты стараются не развить промышленность, а напротивъ, уничтожить ее. Весь бѣдный народъ зависитъ отъ нихъ, и они этотъ народъ отправляютъ для тѣхъ же самыхъ промысловъ, и потомъ ограбляютъ его для собственной пользы. Поэтому, если Общество хочетъ развить тамъ промышленность, оно должно обратить вниманіе на самый бѣдный классъ поморовъ.

*Г. А. Мойсеевъ.* Г. метеорологъ полагаетъ китовъ на днѣ,—такихъ я не видалъ, поэтому объ нихъ и не могу разсуждать. Что же касается до метеорологическихъ наблюдений, то онѣ дѣлались на Новой Землѣ въ 1832—39 годахъ, почти круглый годъ, и наблюденія эти напечатаны въ «Академическомъ Вѣстникѣ». Слѣдовательно метеорологи могли бы что-нибудь вывести изъ этого и, опредѣливъ состояніе погоды на Новой Землѣ, сообщать объ этомъ поморамъ. Метеорологическія наблюденія тамъ дѣлали; но предсказаній еще никакихъ не было.

*Г. Ливовъ.* Не отнесли ихъ къ приходу и уходу китовъ.

*Г. Тихомировъ.* Я сказалъ не только круглый годъ, но надо лѣтъ 20 сряду дѣлать эти наблюденія.

*Г. Джуричъ.* Все равно, предсказаній нельзя добиться.

*В. Л. Долинскій.* Я позволю себѣ сказать, что при разсмотрѣніи доклада, нельзя не чувствовать, что въ немъ не поставленъ вопросъ: какимъ же образомъ содѣйствовать водворенію у насъ китоловства и вообще звѣроловства, не только на Новой Землѣ, но и въ цѣломъ поморьѣ, до Шпицбергена? г. Бурачекъ справедливо замѣтилъ, что хорошо выѣзжать для лова того, что попадется: попались киты — хорошо; не попались киты, попались моржи — прекрасно;

не попалось ни того, ни другаго—бери бѣлугъ; и все-таки останешься въ барышахъ. Но дѣло въ томъ, какъ поставить вопросъ; какимъ же образомъ содѣйствовать водворенію этого неоспоримо полезнаго и необходимаго для Россіи промысла? По моему крайнему разумѣнію, этотъ промыселъ надобно предоставить не компаніямъ, а просто артелямъ. И теперь, кажется, во Франціи существуютъ довольно значительныя денежныя поощренія за китоловство. Но я вообще противъ подобныхъ поощреній. Необходимо лишь дать пособіе тѣмъ артелямъ, которыя снаряжаются, которыя будутъ имѣть удостов. отъ своихъ общес., и наконецъ обезпечены уже въ застрахованіи судовъ, снастей и прочихъ снарядовъ; и давать имъ не мелочныя, а значительныя вспомошествованія для производства китоловнаго промысла. Вотъ мое мнѣніе. Угодно ли Собранію согласиться съ этимъ или нѣтъ?

А. П. Гутманъ. Приступая къ обсужденію въ частности вопроса о томъ: какъ поставить, какъ поправить, или лучше сказать, какъ воскресить погибшіе наши рыбныя и звѣриныя промыслы, мнѣ кажется нельзя ставить общаго вопроса, какъ сейчасъ выразился нашъ почтенный сочленъ В. Л. Долинскій. Послѣ того, что мы слышали изъ доклада и отъ нѣкоторыхъ ораторовъ, я вполне соглашаюсь съ мнѣніемъ весьма компетентнаго Е. С. Бурачка, что прежде всего на убытки промышленности имѣетъ вліяніе отсутствіе правильнаго судостроенія. Весь вопросъ на Сѣверѣ, кажется, сводится къ *судостроенію*. Слѣдовательно, вотъ настоящій вопросъ, который болѣе всего и сильнѣе всего можетъ содѣйствовать развитію нашей промышленности, т. е. чтобы суда поставлены были въ такое положеніе, чтобы они могли конкурировать съ голландскими и норвежскими. Мы въ Россіи привыкли дѣлать все какъ нибудь и на авось, т. е. прежде сдѣлаемъ, а потомъ подумаемъ. Мнѣ кажется, прежде чѣмъ думать о мѣрахъ поощренія, которыхъ мы должны будемъ просить у правительства, нельзя не подумать о томъ, какой конструкціи суда могутъ служить съ болѣе-шимъ успѣхомъ для развитія этихъ промысловъ? Для этого я полагаю бы, нашему Собранію, прежде всего необхо-

димо имѣть чертежи конструцій судовъ, существующихъ въ настоящее время, какъ нашихъ, такъ и норвежскихъ, со всѣми недостатками нашихъ, со всѣми лучшими усовершенствованіями другихъ. Тогда мы можемъ вывести наглядно положительный результатъ. Затѣмъ, когда мы это сдѣлаемъ, то въ виду громадныхъ лѣсовъ, существующихъ въ архангельскомъ краѣ, намъ необходимо похлопотать неотложно о томъ, чтобы было выстроено судно, хотя на образецъ, которое и пустить при первой возможности на промыселъ. Это будетъ первой мѣрой поощренія; и нѣтъ никакого сомнѣнія, что при гуманномъ направленіи тамошняго начальника губерніи, онъ уже приметъ мѣры къ тому, чтобы привлечь къ этому дѣлу тамошнихъ капиталистовъ. А потому я полагаю, прежде чѣмъ предпрѣшать общій вопросъ, если мы похлопочемъ о скорѣйшемъ приобрѣтеніи чертежей существующихъ судовъ, придумать судно не на словахъ, а на дѣлѣ, и пустить его въ ходъ, то мнѣ кажется, что примѣръ этотъ подѣйствовалъ бы на поморовъ сильнѣе, чѣмъ всякое поощреніе, или обѣщаніе. Если мы будемъ каждый вопросъ обсуждать такимъ образомъ, то мы чего нибудь достигнемъ. А тамъ уже, если нужно будетъ—что и не подлежитъ никакому сомнѣнію,—ходатайствовать и о поощреніяхъ.

*Н. И. Спасскій.* Для примѣровъ нужны средства, слѣдовательно все-таки нужно ходатайствовать о вспоможеніи.

*Р. М. Камповскій.* Въ подтвержденіе словъ г. Гутмана, я долженъ сказать то, что необходимо именно такое судно, которое бы годилось нашимъ поморамъ. А то мы уже имѣли въ виду, на примѣръ, норвежскія йолы, за которыя правительство выдавало въ награду золотую медаль каждому помору, который выстроитъ йолу. Что же вышло? нѣкоторые поморы богатые выстроили и получили медали; но къ несчастію, йоль никто не употреблялъ въ дѣло, потому что, по мѣстному положенію, онѣ тамъ не годятся. У насъ берега совершенно, можно сказать, противоположны берегамъ норвежскимъ. Тамъ пристани глубокія и йолы не могутъ быть вытаскиваемы на берегъ, а обыкновенно остав-

ляются на якоряхъ; между тѣмъ какъ поморы наши, когда вѣтеръ съ моря, вытаскиваютъ свои *тенеки* на берегъ. Поэтому я нахожу необходимымъ, чтобы Общество занялось изобрѣтеніемъ такого судна, которое могло бы быть примѣнено къ нашимъ берегамъ. Г. Данилевскій тоже написалъ, что йолы — самыя отличныя суда; между тѣмъ ни одна йола не промышляетъ. Слѣдовательно нужно придумать такое судно, которое отвѣчало бы мѣстнымъ потребностямъ края. Если Обществу нужно, то я могу представить чертежи и описанія судовъ норвежскихъ и нашихъ, потому что я, будучи командированъ въ настоящемъ году, именно этимъ занимался.

Г. А. *Мойспевъ* также изъявилъ готовность представить Обществу подробныя чертежи и описаніе различныхъ китоловныхъ судовъ.

В. Л. *Долинскій*. Я позволилъ себѣ выразить вопросъ, истекающій изъ доклада М. К. Сидорова съ тѣмъ, чтобы онъ былъ рѣшенъ въ Собраніи, потому что мы почти единогласно уже опредѣлили послать докладъ г. Сидорова къ архангельскому губернатору. Я поставилъ этотъ вопросъ съ тѣмъ, чтобы и рѣшеніе его приложить въ сообщеніи губернатору, для соображеній: не найдетъ ли удобной ту мѣру, которую я предлагаю; или онъ признаетъ другія мѣры, болѣе практическія, которыя ему, вѣроятно, извѣстнѣе, чѣмъ мнѣ.

Ф. Д. *Студитскій*. Здѣсь мы стали входить въ подробное разсмотрѣніе вопроса о судостроеніи. Мнѣ кажется, что здѣсь два вопроса: одинъ — о китоловствѣ, и другой — о промыслахъ звѣриныхъ. Мнѣ кажется ихъ надо раздѣлить. Въ словахъ г. Гутмана я вижу противорѣчіе его же мысли, которую онъ высказалъ въ началѣ. Сначала онъ сказалъ, что докладъ нужно отправить къ губернатору на разсмотрѣніе, спросить его мнѣніе, и потомъ уже входить въ подробности. Вѣроятно тамъ лучше знаютъ, какія суда строить: но что же мы-то можемъ сдѣлать? Здѣсь г. Долинскій высказалъ мысль, что могутъ помочь артели. Я не думаю, чтобы артели, особенно тамошнія, могли что-нибудь сдѣлать, потому что для китоловнаго промысла пужны значи-

тельные капиталы. Если снарядить корабль, при томъ положеніи китоловства, въ которомъ оно находится, гдѣ же найдутся капиталы для промысловъ? Я полагаю, что только компанія, съ огромнымъ капиталомъ, можетъ что-нибудь сдѣлать.

*Г. Мойсѣевъ.* Здѣсь предлагали суда, которыя употребляются для рыбныхъ промысловъ около Лапландскаго берега. Но суда на Новой Землѣ для звѣринаго промысла — это другой родъ судовъ; а для китоловнаго промысла — третій родъ судовъ. Слѣдовательно нужно три рода судовъ — почти тѣ же слова, какъ сказалъ и мой предшественникъ. *Тенески* собственно употребляются для ловли трески, а около береговъ Новой земли другаго рода суда для ловли звѣрей; но они же служатъ тамъ и для ловли рыбы. Для китоловнаго же промысла употребляется третій родъ судовъ, уже совершенно морскихъ.

*Р. М. Камповскій.* Г. Мойсѣевъ говоритъ, что я сказалъ только о *тенескахъ*. Я дѣйствительно привелъ въ примѣръ *тенеску* въ такомъ отношеніи, что она составляетъ главную промышленность въ настоящее время нашихъ приморскихъ жителей. Что же касается звѣриныхъ промысловъ, то дѣйствительно тамъ нѣтъ ни одного судна, которое по своей конструкціи заслуживало бы названіе мореходнаго. Поэтому надо подумать, чтобы наши промышленники имѣли подобнаго рода суда. Кромѣ того, у береговъ Кандалакскаго залива есть крестьяне зажиточные, которые занимаются звѣриными промыслами въ весеннее время. Они это устраиваютъ такъ: собираются человекъ до 200 или 300 на извѣстномъ пунктѣ; они на оленяхъ разѣзжаются и учреждаютъ станки. Каждый день отъ одного пункта до другаго должны осматривать: нѣтъ ли звѣрей. Какъ только увидалъ кто звѣря — собираетъ весь народъ и отправляются всѣ туда. Этимъ доказывается именно, что здѣсь скорое сообщеніе необходимо, и что этимъ только способомъ можетъ развиваться промышленность на Сѣверѣ.

*А. П. Гутманъ.* Я скажу немного. Г. Студитскій упрекнулъ меня, что я противорѣчилъ самъ себѣ, т. е. сказавши, что прежде обсужденія въ подробностяхъ сегодняшняго



доклада, слѣдуетъ обратиться съ просьбою къ архангельскому губернатору, чтобы онъ сообщилъ намъ болѣе положительныя данныя для практическаго разрѣшенія задачи; потомъ я коснулся вопроса о судахъ. Не знаю, въ чемъ встрѣчаетъ здѣсь г. Студитскій противорѣчіе? Я кажется сначала оговорился, прося критическаго отвѣта на докладъ; тутъ же сказалъ, что это намъ не мѣшаетъ заняться продолженіемъ разработки этого вопроса, полагая, что въ ожиданіи отвѣта мы все-таки что-нибудь сдѣлаемъ, и если результаты нашихъ трудовъ будутъ согласны съ отвѣтомъ мѣстныхъ специалистовъ, въ лицѣ архангельскаго статист. комитета—слава Богу: мы свое дѣло сдѣлали. Если же мы не совсѣмъ удачно выработаемъ наше положеніе, то все-таки намъ будетъ уже легче отречься отъ нашихъ разработокъ и идти дальше. Я все-таки держусь того положенія, не находя въ этомъ противорѣчія, что нужно убѣдительно просить губернатора о подробной и строгой критической оцѣнкѣ настоящаго *доклада*. Но до того, крайне необходимо, не касаясь образованія самыхъ компаній, приготовить для нихъ почву. Гг. Мойсѣевъ и Камповскій какъ бы подтвердили мое мнѣніе, что нужны суда новой конструкции. Поэтому, когда мы будемъ имѣть прочное основаніе, соберемъ побольше свѣдѣній, тогда компанія явится скорѣе, потому что у нея будетъ почва. Я могу доказать фактами, что вся наша промышленность погибла оттого, что мы прежде всего стремились образовать компаніи, и мы этому примѣры видимъ до сихъ поръ; т. е. въ общемъ смыслѣ, наша промышленность гибнетъ оттого, что мы прежде дѣлаемъ, а потомъ думаемъ. Никакая компанія не будетъ имѣть успѣха, если у насъ не будетъ прочнаго основанія.

*В. Л. Долинскій.* Я позволю себѣ прибавить къ этому: не признаетъ ли Э. Общество возможнымъ дать преміи за устройство лучшей констр. морскихъ звѣроловн. судовъ?

*А. П. Гутманъ.* Намъ поможетъ въ этомъ морское министерство.

*Ф. Д. Студитскій.* Я вполне согласенъ, что изученіе этой,

какъ и всякой промышленности, необходимо; но я полагаю, что здѣсь это не такъ удобно, какъ на мѣстѣ.

*А. П. Гутманъ.* Совершенно вѣрно.

*Ф. Д. Студицкій.* Я ничего не говорю противъ этого. Но когда вы вошли въ подробное разсмотрѣніе судовъ, при этомъ вопросъ, который касался ихъ только вообще, когда вы вошли въ подробности, которыя не относились сюда, то я только замѣтилъ объ этомъ.

*А. Θ. Барановъ.* Я того убѣжденія, что каждое дѣло, начинаясь маленькимъ, постепенно идетъ впередъ, т. е. богатѣетъ. Наоборотъ, если учреждается богатая компанія—она разрушается. Тысячи примѣровъ можно привести. Стало быть и это дѣло требуетъ пищи, т. е. поощренія отъ правительства и содѣйствія В. Э. О. Всѣмъ извѣстно, что трудъ, экономія, разумное и честное направленіе къ тому, что вѣрно—только и могутъ сдѣлать что-нибудь порядочное. И самое водвореніе промышленности въ странѣ, требуетъ общаго единодушія и напряженной дѣятельности. Въ какомъ бы видѣ эта дѣятельность не проявлялась, мы все-таки будемъ дѣлать однимъ нищимъ менѣе. Что же мы видимъ? Мы видимъ, что тамъ рушится, тамъ гибнетъ тамъ нищенствуютъ . . . . Конечно въ томъ-то и заключается цѣль В. Э. Общества, чтобы дѣлать все лучше, и лучше поощрять, не говоря о наградахъ, покрайней мѣрѣ становить на путь, вразумлять страну, что именно въ этомъ-то и заключается благосостояніе частное, а изъ частнаго дѣлается и благосостояніе государственное. Сколько мы ни разсуждаемъ, а приходимъ къ тому, что и направо плачутъ, и налѣво плачутъ—и все отъ иностранцевъ. . . .

*Г. Предсѣдатель.* Мм. гг.! Изъ всего, что до сихъ поръ высказано, мы приходимъ къ тому, что вывести окончательнаго заключенія о тѣхъ мѣрахъ, которыя можетъ принять Общество, или правительство, чрезъ ходатавство Общества, въ отношеніи развитія промысловъ на Новой землѣ и вообще на Сѣверныхъ моряхъ,—мы покуда не можемъ. Необходимо еще этотъ вопросъ предоставить подробно обсудить специалистамъ, тѣмъ болѣе, что изъ мнѣнія, достав-

леннаго арханг. статист. комитетомъ, которое было резюмировано въ докладѣ, не видно, какія мѣры нужно принять. Онъ говоритъ, что нужно устроить суда, устроить избы для жилья, заготовить дровами, доставить рабочимъ возможность движенія, но не говоритъ, какъ нужно это сдѣлать. Мнѣ кажется, мы нисколько не нарушимъ уваженія къ мнѣнію арх. стат. ком., къ докладу М. К. Сидорова, и къ тѣмъ мнѣніямъ, которыя были высказаны здѣсь, если przeprowadимъ записку г. Сидорова къ архангельскому губернатору и будемъ просить его составить изъ мѣстныхъ специалистовъ одну или двѣ коммисіи, и обсудить: 1) какія мѣры могутъ быть приняты къ развитію китоловства на моряхъ Сѣвера? 2) какія мѣры необходимы къ развитію другихъ морскихъ промысловъ? Затѣмъ, если представится нужнымъ снарядить экспедицію для изслѣдованія Новой Земли, то какія представляются къ тому средства и проч.? Наконецъ, по вопросу: какія суда для китоловства и боя моржей и звѣрей лучше, просить разъясненія отъ гг. Мойсѣева. Камповскаго и Кардакова, который спеціалистъ и житель тамонняго края, а если позволите, то и отсутствующаго полковника Фрейтанга. Затѣмъ поручить ваш. покорнѣйш. слугѣ получить изъ минис. гос. имущ. переписку между министрами, о несостоявшейся полярной компаніи, и въ краткихъ словахъ вамъ выразить: въ чемъ заключалось разнорѣчіе, въ чемъ состояли просьбы компаніи, и почему ей отказано. Затѣмъ, мм. гг., мнѣ остается только выразить свое удовольствіе за то сочувствіе, за то вниманіе къ дѣлу, которыя выразилъ каждый изъ членовъ при заявленіи своего мнѣнія. Кромѣ того, я съ особеннымъ удовольствіемъ вижу, — надѣюсь, что и вы раздѣлите мой взглядъ — что въ сегоднешнемъ собраніи присутствуютъ молодые люди изъ Человѣколюбиваго Общества. Я обращалъ вниманіе на то, съ какимъ горячимъ любопытствомъ и вниманіемъ, полнымъ сочувствіемъ, слѣдили нѣкоторые изъ нихъ за вашими мнѣніями. Это подаетъ надежду, что будущность нашего молодаго поколѣнія будетъ весьма полезна для Россіи. (*Громкія рукоплесканія*).

Затѣмъ имѣю честь объявить засѣданіе закрытымъ.

## Пятое Собрание III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Подъ предсѣдат. почетнаго члена Общества, С. С. Лашкарева.

28 апрѣля 1867 года.

Засѣданіе открыто чтеніемъ журнала предшест. засѣданія. Послѣ чего г. Предсѣдатель пригласилъ В. Л. Долинскаго прочитать свой очередной докладъ. Причемъ г. Предсѣдатель заявилъ, что хотя и было предположено главнымъ предметомъ этого доклада поставить вопросъ о соединеніи водянымъ путемъ моря Балтійскаго съ Сѣвернымъ океаномъ, но г. Долинскій, при разработкѣ этого дѣла, нашелъ, что оно тѣсно связано съ вопросомъ о заселеніи Мурманскаго берега и всего пространства до Онежскаго озера, а потому въ докладѣ предшест. взглядъ на возмож. заселенія и потреб. лучшаго администр. устройства этого края.

### II. Докладъ (2-я часть общаго доклада) В. Л. Долинскаго.

а) о способахъ колониз. мѣстности отъ Онеж. оз. до Мурман. бер. Сѣвер. ок.; и б) о возможности водян. сообщ. между оз. Онеж. и Бѣлымъ моремъ.

Мм. гг. Считаю не лишнимъ припомнить, что принявши на себя составленіе доклада о Сѣверѣ Россіи, я призналъ необходимымъ, при множествѣ подлежащихъ обсужденію предметовъ, и при разнообразіи мѣстныхъ условій и потребностей, раздѣлить этотъ докладъ на *три* части. Въ *первой* части, доложенной въ собраніи 12 минув. марта, я имѣлъ честь представить: общій очеркъ побережья Сѣвернаго океана съ Бѣлымъ моремъ; и свѣдѣнія, касающіяся *судостроенія*, какъ средства *возстановитъ русскій торговый флотъ*. Во *второй* части доклада, которую буду имѣть честь сейчасъ представить вашему благосклонному вниманію, излагаются: болѣе удобные способы населенія всего пустыннаго нынѣ пространства отъ озера Онежскаго до Мурманскаго берега Сѣвернаго океана, по границѣ съ Финляндіею и Норвегіею; и полная возможность прямого водянаго сообщенія Бѣлаго моря съ Финскимъ заливомъ. Затѣмъ въ *третьей* части доклада, кото-

рую представляю Собрانیю въ первыхъ числахъ наступающаго мая мѣсяца, будутъ изложены свѣдѣнія о возможности развитіи промышленности и торговлю по бассейнамъ рѣкъ: сѣверо-двинскому, мезенскому и печорскому. Въ то же время буду имѣть честь представить, особо, весьма интересныя свѣдѣнія, и изложить посильныя соображенія о *солевареніи* въ предѣлахъ всей Архангельской губерніи.

Но прежде чѣмъ приступлю къ изложенію сущности предметовъ, относящихся къ сегодняшнему докладу, я долженъ и считаю себя обязаннымъ покорнѣйше просить васъ, мм. гг., обратить особенное вниманіе на географическія и топографическія условія Архангельской губерніи, въ настоящемъ ея составѣ. Невдаваясь въ подробности, достаточно для того внимательно всмотрѣться въ карту этой, хотя малонаселенной, но по пространству — одной изъ обширнѣйшихъ въ Россіи губерній \*). На восточной сторонѣ р. Онеги, вы не замѣтите ничего, чтобы отличало Арх. губ. отъ сосѣднихъ съ нею внутреннихъ губерній: Вологодской, Вятской, Костромской и западной части Пермской; такія же большія рѣки съ впадающими въ нихъ притоками, лѣса, а среди ихъ — открытыя мѣста, очищенные для поселеній, пастбищъ и пажитей. — Совершенно не то видимъ на запад. сторонѣ р. Онеги, именно въ Лапландіи или на, такъ называемомъ, Мурманскомъ берегу Сѣвернаго океана, а также южнѣе — въ мѣстностяхъ, гдѣ поселены кореллы и поморы, по заливамъ Кандалацкому и западному берегу Онежскаго. Здѣсь продолжаются финляндскіе гранитные кряжи, образуя среди себя множество озеръ и болотъ. Вся эта мѣстность, составляющая уѣздъ Кемскій и часть Онежскаго, скорѣе похожа на мѣстность губерніи Олонецкой, и совершенно тождественна, топограф. харак., съ Финляндіею и Норвегіею. Тождество ея съ топограф. харак. Норвегіи, еще болѣе обуславливается выгодами *открытаго* океана, съ превосходными, рѣдко замерзающими гаванями. При такихъ, очевидно, неодинаковыхъ мѣстныхъ обстоятельствахъ двухъ частей арханг. губ., а слѣдовательно и истекающихъ отсюда совершенно различныхъ экономич.

\*) Около 81 мил. десят.; 285,000 душ. населенія.



условіяхъ, крайне неудобно, даже положительно невозможно, чтобы весь этотъ обширный и разнохарактерный край, оставался въ завѣдываніи одного и того же губернскаго начальства. Для губернскаго начальства архангельскаго есть свои, находящіеся, такъ сказать, подъ руками у него, законные интересы, требующіе полнаго его вниманія, именно: развивать то, что *уже существуетъ*. Понятно, что для него не достанетъ ни времени, ни средствъ, созидать *новое* въ мѣстностяхъ, отстоящихъ отъ центра управленія, по изгибамъ береговъ Бѣлаго моря и Сѣвернаго океана, на 1000—1500 верстъ, и съ которыми оно имѣетъ возможность сообщенія только лишь пять мѣсяцевъ въ теченіи года. Притомъ же, самые экономическіе выгоды этихъ отдаленныхъ отъ губернскаго города окраинъ, могутъ интересовать архангельское губернское начальство лишь на столько, на сколько приносятъ они пользы центру и остальной массѣ населенія губерніи. Что это вѣрно и не подлежитъ никакому сомнѣнію,—можно представить десятки фактовъ, только такихъ, которые были въ моемъ разсмотрѣніи, при составленіи настоящаго доклада; нѣкоторые изъ нихъ, болѣе разительные, будутъ указаны ниже. Можно сказать навѣрное, что для губернскихъ начальствъ, наприм.: вологодскаго, новгородскаго или тверскаго, костромскаго или ярославскаго, на столько же оказалось бы удобнымъ завѣдывать этою отдѣльною Областью, на сколько это теперь оказывается удобнымъ для губер. начал. архангельскаго. Что же касается до этой самой Области, то для нее, пожалуй, было бы полезнѣе находиться въ составѣ какой бы то ни было изъ поименованныхъ мною, для шутки, губерній, — полезнѣе потому, что потребность сообщенія съ *центромъ*, привела бы наконецъ къ сознанію въ необходимости устроить тамъ пути сообщенія. Теперь же, ссылаясь на существующія сообщенія во время лѣта—моремъ, а зимою—на оленяхъ, въ кережкахъ (крытые салазки), затрудняются израсх. нѣсколько сотенъ, даже десят. тысячъ руб., на такіе предметы, которые составляютъ насущную потребность края и самаго государства. На сколько это губительно для населенія края, не можетъ быть лучшаго доказательства

какъ то, что жители, вмѣсто хлѣба, ѣдятъ древесную кору, соломѣ, мохъ и т. п. Гдѣ же тутъ думать о разработкѣ мѣстныхъ богатствъ, для благосостоянія государственной казны, — думать о матеріальномъ и нравственномъ преуспѣяніи народа, и о другихъ благахъ? На сколько это вредно, даже пагубно въ интересахъ Россіи, экономическихъ и политическихъ, — изволите увидѣть, мм. гг., изъ настоящаго доклада. Въ свою очередь, излагаемая въ немъ мѣстная обстановка и условія, надѣюсь, убѣдятъ васъ, что заброшенный врагами русскаго дѣла, и затѣмъ обреченный на гибель, сказанный край, находящійся отъ столицы государства въ 600—700 верстахъ, можетъ сдѣлаться, въ короткое время, одною изъ богатѣйшихъ русскихъ областей; надѣюсь, доказательства мои убѣдятъ васъ еще и въ томъ, что достигнуть этого можно безъ особенныхъ денежныхъ расходовъ казны. Потребуются: лишь правильный, практическій взглядъ на дѣло, и уничтоженіе тѣхъ стѣснительныхъ прежняго времени распоряженій, которыя губятъ край и уничтожаютъ интересы отечества, покровительствуя иностранцамъ.

И такъ, приступая къ изложенію тѣхъ мѣръ, какія указываютъ мѣстные обстоятельства и условія къ оживленію богатѣйшей, но въ настоящее время пустынной и самой безотрадной области, населенной Лопарями \*) — *русская Лапландія* \*\*), Кореллами \*\*\*), и Поморами \*\*\*\*), прежде всего считаю необходимымъ заявить предъ правительствомъ, отъ Экономическаго общества, о настоятельной потребности отдѣлить всю Лапландскую область, съ кореллами и поморами, отъ завѣдыванія архангельскаго губернскаго начальства, съ учрежденіемъ особаго Областнаго управленія въ г. Колѣ, который переименовать въ городъ областной или губернский. Для первоначальнаго состава областного управленія, весьма достаточенъ будетъ расходъ 50—60 тыс. руб. въ годъ; покроютъ же его мѣстные источники, которыхъ оты-

\*) Около 2000 душъ обоого пола, въ 17 погостахъ, составляющихъ четыре общества.

\*\*) Есть еще Лапландія Шведская.

\*\*\*) Около 16,700 душъ обоого пола, въ 170 деревняхъ.

\*\*\*\*) Около 20,000 душъ, въ 59 селеніяхъ и деревняхъ.

щется не мало съ учрежденіемъ управленія. Не нужно быть пророкомъ, чтобы сказать навѣрное, что при разумномъ веденіи дѣла, не пройдетъ пяти-шести лѣтъ, какъ населеніе этой Области возрастетъ до такой степени, что областное управленіе потребуется постепенно расширять и довести до общаго размѣра всѣхъ русскихъ губерній и областей, и что къ тому времени мѣстные источники, составляющія принадлежность казны, возрастутъ сторицею. Это не пустые слова или фантазія, а логическіе выводы изъ тѣхъ данныхъ, которые сейчасъ буду имѣть честь изложить.

Коснувшись необходимости учрежденія отдѣльнаго областного управленія для Лапландской области, безъ чего не могутъ вполнѣ осуществиться самыя правильныя и полезныя мѣропріятія, я долженъ остановить на нѣсколько минутъ ваше вниманіе на этомъ важномъ предметѣ и просить васъ выслушать снисходительно нѣкоторыя относящіяся къ нему частности. Считаю это необходимымъ уже и потому, что они служатъ отчасти доказательствомъ вышесказаннаго, а отчасти поясненіемъ тѣхъ предметовъ, которые составляютъ сущность сегоднешняго доклада, т. е. а) скорѣйшаго населенія края; и б) возможности и необходимости соединить Бѣлое море съ Онежскимъ озеромъ. Притомъ же задача наша состоитъ не въ одномъ лишь томъ, чтобы указать какими способами и средствами извлекать выгоды изъ богатствъ Сѣвера, но также и въ томъ, чтобы обусловить тѣ мѣропріятія, какія могутъ поднять благосостояніе его жителей. Одно съ другимъ тѣсно связано; одно безъ другаго невозможно. Вотъ почему, преслѣдуя ту же задачу, я позволяю въ своихъ докладахъ отступленія отъ главнаго предмета.

Извѣстно, что могущество государства, какъ *цѣлаго*, зависитъ отъ благосостоянія составляющихъ его *частей*. Если это вѣрно въ отношеніи всѣхъ областей государства, то тѣмъ болѣе осязательна такая тѣсная связь *цѣлаго* съ *частями* въ отношеніи областей приморскихъ, какова область Лапландская. А потому, представляя вашему вниманію изложеніе мѣстныхъ обстоятельствъ и экономическ. условій изслѣдуемаго края, считаю необходимымъ, въ то-

же время, указать и тѣмъ государствен. интересы, которые могутъ быть достигнуты при такихъ или другихъ порядкахъ. Въ отношеніи *государственнаго*, въ чемъ же заключается сущность учрежденія въ приморскомъ городѣ Колѣ, отдѣльно отъ архангельск. губ., Областнаго управленія для Лапландской области? Это значитъ: изъ самой отдаленной, вдавшейся въ материкъ оконечности Бѣлаго моря, запертаго для судоходства на 7 мѣсяц. въ году, перенести торговую дѣятельность въ гавани *открытаго* океана, доступныя для судоходства въ теченіи почти цѣлаго года. При возможности выбора для торговли гаваней *запертыхъ*, или гаваней *свободныхъ для судоходства*, казалось бы и думать нечего о полномъ и безусловномъ предпочтеніи *последнихъ* — *первымъ*. Если Петръ Великій, при устройствѣ флотовъ торговаго и военнаго, избралъ для этого Бѣлое море, а не Сѣверный океанъ, то нельзя же не принять во вниманіе, что это было чуть не за два вѣка предъ симъ, когда искусство кораблестроен. и мореплаван. было у насъ еще въ совершенномъ младенчествѣ, не позволявшемъ пускаться сразу въ *открытыя* моря. Но тотъ же русскій геній предлагалъ за каждый футъ моря квадратную милю земли. Сейчасъ буду имѣть честь указать, что тотъ же великій мастеръ русскаго дѣла, работая въ Бѣломъ морѣ, въ тоже время, обращалъ особенное вниманіе и на г. Колу, съ Екатириинскою близъ него гаванью, одною изъ лучшихъ на Лапландскомъ (мурманскомъ) берегу Сѣвернаго океана. Во всѣхъ государствахъ, не только европейскихъ и Сѣверо-американск. штатахъ, но даже и въ Китаѣ, лучшіе города возникаютъ и развиваются на морскихъ берегахъ, гдѣ лучшія гавани. Въ Россіи же, напротивъ, въ какую сторону ни оборотимся — увидимъ, что оставляя подъ бокомъ великолѣпныя гавани, открытыя для судоходства въ теченіи цѣлаго года, мы полощемся въ лужахъ, какъ будто боимся открытаго моря. Бросивъ почти безъ вниманія единственную въ Россіи Либавскую гавань, гдѣ можно бы соперничать въ морскомъ дѣлѣ съ европейскими державами, мы прячемся на отмѣляхъ рижскихъ и кронштадтскихъ. Какъ бы забывъ о существованіи гаваней Θεодос-

сѣйской и Севастопольской, мы истратили сотни милліоновъ на устройство Одессы, гдѣ морская отмѣль (моль) не допускаетъ къ городу раздольныхъ морскихъ волнъ, въ которыхъ можно бы было утонуть какому нибудь трусливому изъ мѣстныхъ администраторовъ. Такъ и на Сѣверѣ; вообразивъ, что тамъ невыносимые холода (воображеніе далеко неправильное, какъ увидимъ ниже), мы до такой степени были невнимательны къ находящимся тамъ гаванямъ, съ окружающими ихъ несмѣтными естественными богатствами, что не знали даже о томъ, что лучшія изъ нихъ отмежевали у насъ въ 1826 году сосѣди, давши за это казеннымъ межевщикамъ обычную до сихъ поръ въ рус. государствѣ *взятку*. Оставаясь же въ лужахъ бѣломорскихъ, подобныхъ финскимъ, очутились мы тамъ, какъ и здѣсь, данниками иностранцевъ, передавъ имъ всецѣло народную промышленность и торговлю значительной части государства. Гдѣ же искать причины всѣхъ этихъ печальныхъ фактовъ? Ужъ конечно не въ робости и недостаткѣ разумной отваги въ русскихъ людяхъ. По выраженію одной газеты, относительно комплектованія рекрутами военнаго флота, «у насъ степнякъ, свыкшійся лишь съ конемъ, идетъ въ море, а рыбакъ садится на коня». При существующей системѣ набора и распредѣленія въ войска рекрутъ, если и встрѣчаются подобные случаи, то все таки они, составляя лишь исключеніе, не могутъ служить поводомъ, чтобы русскому флоту, какъ торговому, такъ и военному, прятаться въ закрытыя гавани, избѣгая борьбы съ моремъ, а въ случаѣ надобности и съ непріятелемъ. О морякахъ офицерахъ, въ присутствіи здѣсь многихъ изъ нихъ, было бы неудобно говорить, изъ опасенія, чтобы голосъ правды не приняли они за лесть. Но кто же изъ насъ, мм. гг., на русскаго моряка—офицера не смотритъ, сравнительно съ большимъ уваженіемъ, чѣмъ на офицера всякаго другаго оружія? Безъ основанія не могло составить такое единоголасное общественное мнѣніе; и затѣмъ, кто же изъ насъ, хотя на одну минуту усомнится, что между русскими моряками, въ случаѣ надобности, не явились бы новые Лазаревы, Невельскіе, и т. п.? Стоитъ только глубже



и съ критическимъ взглядомъ вникнуть въ историческій ходъ событій, чтобы вполне убѣдиться, что причина удаленія нашего отъ открытыхъ морей, зависѣла не отъ чего болѣе, какъ лишь отъ преобладавшаго въ русской администраціи иностраннаго вліянія. Всего болѣе замѣтно это на Сѣверѣ; что докажетъ отчасти и настоящій мой слабый докладъ.

Другое обстоятельство въ *государственномъ* отношеніи составляетъ настоятельную необходимость возобновить русскую границу на Сѣверномъ океанѣ. Нынѣшняя граница, какъ изволите видѣть на картѣ, идетъ по рѣкѣ Ворьермѣ, и отъ нея на западъ къ р. Пазѣ, при которой стоитъ деревянная небольшая церковь Бориса и Глѣба, построенная въ XVI столѣтіи св. Трифономъ, основателемъ бывшаго Печенгскаго монастыря \*). Дѣйствительная же граница между русскою и норвежскою Лапландіею, выходила и, конечно, должна же выходить, къ Сѣверному океану, у мыса Вересь. Между этимъ мысомъ и конечнымъ пунктомъ теперешней границы, на протяженіи 70-ти верстъ, а по берегу моря около 500 верстъ, находятся заливы: Позрѣцкій, Навдемскій и Равдинскій, никогда не замерзающіе. Изъ находившагося у меня дѣла бывшей кольской воеводской канцеляріи, благосклонно предъявленнаго нами архангельскимъ гостемъ Р. М. Камковскимъ, видно, что въ 1760 и 1761 годахъ сдѣлано было описаніе Кольскаго уѣзда, съ обозначеніемъ границъ съ Норвегіею. Это описаніе, для составленія географическаго атласа, отправлено 27-го августа 1860 года въ Академію наукъ и въ Сухопутный кадетскій корпусъ. Затѣмъ оказывается еще болѣе древнѣйшее свѣденіе о дѣйствительной границѣ. Архангельскій губернскій землемѣръ, въ 1824 году, нашелъ въ архивныхъ дѣлахъ часть карты Кольскаго уѣзда, сдѣланной въ давніе годы, гдѣ означена граница съ *норвеж-*

---

\*) Нынѣ эта церковь пуста, и посѣщается кольскими священниками одинъ разъ въ годъ. Печенгскій монастырь св. Троицы разоренъ въ 1611 году шведами. Въ 20-ти верстахъ выше того мѣста, гдѣ былъ монастырь, по р. Печенгѣ, находитъ друг. церковь, гдѣ почиваютъ мощи св. Трифона и куда ежегодно въ мартѣ собираются богомольцы изъ всей почти Лапландіи. (Изъ записокъ вице-адмирала Рейнеке).

скою Лапландією. Землемѣръ, эту находку, вмѣстѣ съ скопированною имъ картою изъ Россійскаго Академическаго атласа, отпечатаннаго въ 1745 году, а также карту Европы, изданную на французскомъ языкѣ въ 1743 г., на которой тоже видна граница Россіи съ Норвегією, отослалъ тогда же управлявшему иностраннымъ министерствомъ графу Несельроде. Какъ бы то нибыло, несомнѣнно вѣрно, и не можетъ быть никѣмъ оспариваемо, что теперешнюю русскую границу съ Норвегією, какъ не внесенную въ трактаты, нельзя признавать дѣйствительною, и что затѣмъ три вышеупомянутыя гавани составляютъ неотъемлемую принадлежность Россіи. Въ отношеніи притязательности норвежцевъ, я далеко не раздѣляю мнѣнія достойнѣйшаго М. К. Сидорова. Въ справедливомъ негодованіи на иностранцевъ, заплонившихъ Россію, онъ подводитъ подъ одну категорію и *норвежцевъ*, оттягавшихъ отъ насъ сосѣдніе съ ними земли. Да вѣдь мы этими землями не пользовались, не хотѣли или не умѣли пользоваться; такъ почему же не воспользоваться ими норвежцамъ, при легкой къ тому возможности, давши взятку русскому штаб-офицеру, изслѣдовавшему границу? Кромѣ отмежеванной земли, норвежцы получили еще возможность контробандировать русскій казенный лѣсъ, растущій въ вершинахъ тѣхъ рѣчекъ, устья коихъ достались имъ по отмежеванію. Но и тутъ все таки норвежцы воспользовались такимъ имуществомъ, которымъ русская казна не пользуется и, при существующихъ порядкахъ, не можетъ пользоваться. Той строгой честности въ поземельномъ пользованіи, какой мы требуемъ отъ частныхъ лицъ, нельзя требовать отъ цѣлыхъ обществъ. Эти норвежцы, подобно сѣвернымъ финляндцамъ, принадлежа къ финскому племени, и постоянно враждуя съ элементомъ скандинавскимъ, по общему отзыву всѣхъ лицъ, близко знакомыхъ съ ихъ направленіемъ и побужденіями, любятъ русскихъ. Притомъ же они влекутся къ Россіи уже и потому, что отъ нее только могутъ получать хлѣбъ, котораго они у себя не производятъ. При восстановленіи дѣйствительной границы, можно сказать съ полною увѣренностію, что ни одинъ изъ поселившихся за

ея предѣламя норвежцевъ, не тронется съ мѣста, и всѣ они поступятъ, съ полною охотою, въ русское подданство. Конечно, для этого надобно полное вниманіе русскихъ къ Лапландскому берегу Сѣвернаго океана, чтобы уничтожить существующее тамъ опасеніе, что этотъ берегъ долженъ скоро отойти отъ Россіи и сдѣлаться колоніею англичанъ, нѣмцевъ или скандинавовъ. Опасеніе весьма основательное, при тѣхъ дѣйствіяхъ, какія мы видѣли со стороны иностранцевъ, какъ въ ихъ министерствахъ и даже парламентахъ, такъ и при вліяніи иностранцевъ въ русскихъ административныхъ сферахъ. Попытка уже сдѣлана, сколько извѣстно изъ распространенныхъ въ публикѣ слуховъ, оскорбительнымъ предложеніемъ могуществ. государственною силою Россіи, объ *уступкѣ* или *промыслѣ* этой единственной покуда въ нашемъ отечествѣ мѣстности, гдѣ есть выходъ въ открытое море \*).

\*) Предлагаю упраздненный городъ Колу возвести на степень областнаго или губернскаго, для Лапландской области, считая обязанностію сказать объ немъ нѣсколько словъ. Кольской заливъ, въ вершинѣ коего находится г. Кола, влается въ материкъ на 65 верстъ. Глубина его при устьѣ превышаетъ 170 сажень, а при вершинѣ до 5 сажень. Въ самые жестокие морозы покрывается онъ льдомъ только на 30 верстъ отъ вершины, т. е. отъ города, и то лишь въ теченіи января и февраля; но иногда всю зиму не замерзаетъ. Въ Кольскомъ заливѣ есть довольно обширныхъ бухтъ, которыя образуютъ спокойныя якорныя стоянки; лучшая изъ нихъ Екатерининская гавань, въ 45-ти верстахъ отъ города, никогда не замерзающая. Однимъ словомъ—Кольскій заливъ, въ отношеніи морской стоянки, есть лучший на Сѣверномъ океанѣ, за исключеніемъ развѣ гаваней Печенгской и находящейся нынѣ во владѣніи норвежцевъ — Поррѣпкой. Такое выгодное положеніе города Колы, построеннаго новгородскими Мурманами въ X столѣтіи, послѣ покоренія ими Лопарей, не могло не обратить на себя вниманія и Петра Великаго. Онъ пожаловалъ въ городской гербъ Колы жемчужный вѣнецъ, вѣроятно потому, что производилась тамъ добыча жемчуга. До исхода XVII столѣтія, были въ Колѣ воеводы; въ 1792 году, по случаю войны съ шведами, присланъ былъ туда комендантъ, переименованный въ 1797 году въ городничаго. Въ 1710 и 1714 годахъ, изъ числа лучшихъ молодыхъ промышленниковъ, взято въ матросы 250 человекъ; слѣдовательно можно полагать, что населеніе Колы въ то время было довольно значительное. Теперь же тамъ остается жителей мужескаго пола всего 258 душъ. Уменьшеніе населенія Колы ужъ конечно нельзя приписать недостатку тамъ промысловъ и житейскихъ удобствъ. По словамъ Вице-адмирала Рейнеке, въ 1825 году въ Колу заходило сельдей такое множество, что жители черпали ихъ ведрами, а осенью 1777 года на отмѣляхъ этого города обсохло стадо сельдей въ колѣно вышиною, ихъ выкинуло послѣ на берегъ, и весною пришлось очищать берегъ, въ предугрежденіе заразы. Кольскіе жители неимѣютъ куда сбывать ихъ; а мы не перестаемъ покупать сельди въ Норвегіи, и притомъ не малую пропорцію,

Въ отвѣтъ тѣмъ нѣженкамъ, которые боятся суроваго полярнаго климата, считаю не лишнимъ указать слѣдующее мѣсто изъ записокъ вице-адмирала Рейнеке: «климатъ г. Колы, какъ и всей Лапландіи; судя по географическому ея положенію, довольно умѣренъ. Зима тамъ не суровѣе архангельской; весна и осень довольно постоянны, а лѣто хотя и не продолжительно, но бываетъ днями довольно теплое. Солнце, не заходя подъ горизонтъ слишкомъ 50 дней, нагреваетъ каменья до того, что въ тѣни бываетъ

а болѣе 70% всего количества, сравнительно съ русскими сельдями, получаемыми съ Бѣлаго моря. До конца прошлаго столѣтія въ Кольской губѣ промышляли акулъ; главное мѣсто этого промысла была Екатерининская гавань. Но однажды зашло акулъ въ Кольскую губу такое множество, что уstraшенные промышленники молили Бога избавить ихъ отъ опасности (конечно мнимой), и закаялись не заниматься впередъ этимъ промысломъ. Такимъ невѣжествомъ, понятно, пользуются норвежцы. Ловля акулъ на столько выгодна, что на одинъ *бота*, стоящій, по словамъ г. Сидорова, не болѣе 1400 рублей, нѣдѣли въ двѣ, норвежцы у кольскихъ береговъ набирали по 1700 пудъ сала. За сельдями, какъ извѣстно, плывутъ и киты; на что указываетъ и академикъ Беръ. Каждый годъ находятъ на Мурманскомъ берегу нѣсколько выброшенныхъ китовъ; слѣдовательно едва ли удобно отвергать существованіе ихъ у нашихъ береговъ, а затѣмъ и возможность китоваго промысла. По завѣренію г. Сидорова, основанному на показаніи мѣстныхъ жителей, прежде въ заливахъ Кольскомъ и Печенгскомъ ловились устрицы, и отправлялись въ столицы; а теперь и этотъ промыселъ давно исчезъ.

Бывшая Бѣломорская компанія, имѣвшая значительную часть своего имущества въ Екатерининской гавани Кольскаго залива, была вынуждена прекратить свое существованіе послѣ разграбленія этого имущества англичанами, въ 1809 году, и уничтоженія компанейскихъ судовъ. По свидѣтельству адмирала графа Ѳ. П. Литке, англичане въ то же время постигли и г. Колу, на двухъ вооруженныхъ шлюпкахъ, сожгли нѣсколько лодей; разорили въ разныхъ бухтахъ множество рыбацкихъ становищъ, а находившееся на островѣ Кильдинѣ становище, принадлежавшее Соловецкому монастырю, сравняли съ землею. Три англійскія военныя судна стояли на якорѣ за островомъ Кильдинымъ и разсылали гребныя суда свои въ разныя стороны, которые, чего не могли взять—жгли или топили. Въ послѣднюю войну состоялось (разумѣется только на бумагѣ) соглашеніе воевавшихъ съ нами державъ, по силѣ коего они обязались не тревожить нашихъ судовъ, провозящихъ мѣновую торговлю съ норвежскимъ Финмаркеномъ. Но такое обязательство не помѣшало англичанамъ въ 1854 году возобновить вышеупомянутые подвиги 1809 года. Захватывали наши суда съ товарами и уводили въ плѣнъ; у мирныхъ жителей, выжигали деревни и сожгли г. Колу. Кстати при этомъ, нельзя не замѣтить, что пострадавшимъ отъ непріятеля жителямъ Колы, выдано изъ казны въ пособіе всего 1069 руб. 50 коп.; между тѣмъ, какъ говорятъ, въ то же время, торгующимъ въ Одессѣ и Новороссійскомъ краѣ евреямъ, грекамъ и иностранцамъ, за одно только кратковременное пріостановленіе торговли, кромѣ разныхъ льготъ, выданы были милліоны, такъ что нѣкоторые получили и то, чего не имѣли (записка г. Сидорова въ русск. вѣст. за іюнь 1866 г.)



25% по Реомюру, между тѣмъ какъ въ морѣ, въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ берега едва 6° тепла. Изъ сообщенныхъ ему (Рейнеке) отъ купца Попова и почтъ-инспектора Крюкова, метеорологическихъ замѣчаній, слишкомъ за 25 лѣтъ, видно, что въ Колѣ, а слѣдовательно и повсему Мурманскому берегу, обыкновенно, снѣгъ начинается таять въ началѣ апрѣля, рѣки расходятся около 1-го мая, листья на деревьяхъ распускаются съ половины того же мѣсяца. Въ августѣ деревья теряютъ листья, въ октябрѣ выпадаетъ снѣгъ и замерзаютъ рѣчки; вмѣстѣ съ тѣмъ устанавливается и зимній путь. Солнце не восходитъ на горизонтъ съ 19-го ноября по 1-е января; въ продолженіи этого времени горизонтъ освѣщается около полудня зарею, а въ ночные часы луною или сѣверными сіяніями, которыя бываютъ тогда почти ежедневно, простирая свои лучи до зенита. По удостовѣренію Р. М. Камповскаго, весьма подробно и основательно изучившаго мѣстность архангельской губерніи, равно какъ и по свѣденіямъ сообщаемымъ отъ статистическаго комитета—климатъ въ Лапландіи менѣе суровъ, чѣмъ въ южной части архангельской губерніи, что происходитъ отъ вліянія Сѣвернаго океана и Бѣлаго моря. Здѣсь обыкновенные морозы бываютъ въ 10—15°, и только въ самую лютую зиму доходятъ до 23°—неболѣе. Со всѣхъ этихъ свѣденій оказывается, что въ г. Колѣ, и вообще въ Лапландіи, жить можно; и что тамъ климатъ несравненно сноснѣе климата Невскихъ береговъ. Тѣмъ болѣе можно жить въ Корелліи, которая южнѣе Лапландіи, а также между Поморами, по всему Кандалакскому берегу, преизобилующему естественными богатствами. Вотъ очертаніе предполагаемой новой Области, которая вообще отъ 2 до 5° южнѣе сѣверной части Финляндіи и Норвегіи. А тамъ живетъ же народъ, и живетъ въ полномъ довольствіи, какого можно пожелать не только для лапландцевъ, корельцевъ, и поморовъ, но даже и для лучшихъ нашихъ, по климату и почвѣ, внутреннихъ губерній, напирѣмъ хотя бы для малороссійскихъ и новороссійскихъ, разоренныхъ въ послѣднее время уничтоженіемъ доступнаго кредита и въ особенности акцизною системою. Въ то вре-



мя, когда наши лапландцы и кореллы, ёжась въ лачугахъ и землянкахъ, вмѣсто хлѣба ѣдятъ древесную кору, мохъ, соломѣ, — одноплеменцы ихъ въ Финляндіи и Норвегіи, живущіе 2—5 градусами сѣвернѣе, пьютъ вино, пиво, кофе, даже читаютъ газеты.

Выше описанный погромъ, произведенный любезными, такъ доброжелательными къ намъ, челоѣколюбивыми англичанами, — такой погромъ, какъ ни разорителенъ, но онъ далеко не можетъ сравниться, для страны и жителей ея, въ своихъ гибельныхъ послѣдствіяхъ, съ систематическимъ постепеннымъ разореніемъ края, различнаго рода административными распоряженіями, клонившимися до сихъ поръ къ подавленію русскихъ интересовъ, въ пользу интересовъ иностранныхъ, съ полнымъ невниманіемъ къ тому, что составляетъ насущную потребность края и государства. Погромъ временный, разоряетъ *сущее*; такой погромъ, какъ случайное несчастіе, при благопріятныхъ условіяхъ, изглаживается скоро; промышленность и торговля возстановляются, и матеріальный бытъ жителей исправляется. Систематическое же разореніе края, несоотвѣтственными распоряженіями, и невниманіе къ пользамъ его, въ особенности къ тѣмъ пользамъ, отъ которыхъ, въ большей или меньшей степени, зависятъ интересы государственныя, мало того что разоряютъ *сущее*, — они преграждаютъ всякую возможность къ *осуществленію того, что могло бы и должно бы существовать*; заграждая путь къ жизненнымъ отправленіямъ страны, они становятся для нея и для государства пагубнѣе самой опустошительной моровой язвы. Если принять въ соображеніе подвиги одного лишь управлявшаго арханг. палат. государ. имущ. Л.-цкаго (недавно умершаго), на которые указываетъ г. Сидоровъ въ своей запискѣ, то какой же непріятельскій погромъ можетъ сравниться съ тѣми пагубными послѣдствіями для жителей, которые довели ихъ до крайности, вмѣсто хлѣба, ѣсть древесную кору, мохъ, соломѣ, и т. п. Безпристрастная въ своихъ приговорахъ исторія, повѣритъ-ли, чтобы все то, что видѣли мы въ Сѣверномъ краѣ, и что еще увидите изъ дальнѣйшихъ объ-

ясненій настоящаго и *третьяго* докладовъ, творилось такъ себѣ — безъ сознанія? Какъ судья безпристрастный, исторія придетъ къ положит. убѣжденію, что напрягались все пружины, чтобы такими или другими путями, въ такихъ или другихъ формахъ, въ концѣ концовъ, привести Россію къ грустной необходимости подтвердить, что она держава не *морская*, когда не умѣла пользоваться морями, что она держава *азіатская*, а не *европейская*, когда не желала пользоваться плодами истиннаго образованія и саморазвитія (цивилизациі), оставляя безъ вниманія самыя важныя для нея интересы, заключающіеся въ кораблестроеніи, поддержаніи и развитіи торговаго флота. Вотъ конечная цѣль, такъ осязательно обнаруживающаяся въ интригахъ друзей нашихъ: нѣмцевъ, англичанъ, и содѣйствующихъ имъ русскихъ отверженцевъ, выставляющихъ себя людьми экономической науки и высокаго образованія, великими администраторами и глубокими финансистами. Но, да не будетъ такъ! Изъ находившагося у меня списка со всеподданнѣйшаго доклада бывш. арханг. губер. Арандаренка, оказывается, что нашъ, равно милостивый ко всемъ своимъ подданнымъ, обожаемый русскимъ народомъ, Царь — освободитель, указывая Арандаренкѣ «на упадокъ благосостоянія преданнаго Ему народа арханг. губ., отъ понесен. въ прошедшую войну потерь, и благосклонно изъявляя Монаршее желаніе поправить это положеніе», приказалъ губернатору «имѣть объ улучшеніи народнаго быта попеченіе». Если хитро сплетенныя интриги препятствовали достойному дѣятелю русскаго дѣла Арандаренкѣ исполнить Монаршую волю, то кто же изъ русскихъ, зная такое желаніе обожаемаго Царя, не откликнется сочувственно къ бѣдствующему Сѣверу? При общемъ же сочувствіи, сдѣлаются безсильными всякія иностранныя интриги, направленные противъ интересовъ Россіи.

До какой степени было невниманіе къ Лапландцамъ, Корелямъ и Поморамъ, можно заключить уже изъ того, что на 40/т. жителей, не было до 1866 года ни одной тамъ школы, не исключая кажется и самаго города Колы.

Въ одномъ изъ значительнѣйшихъ поморскихъ селеній — Керети, существовала прежде школа; но 14 лѣтъ тому назадъ она упразднена, по той причинѣ, что будто бы не было желающихъ учиться. По заявленію объ этомъ г. Сидорова Комитету грамотности, уже вслѣдс. сношенія Комитета съ лицами администр., въ селеніи Керети возобновлена школа 1 января 1866 года, и на первый разъ поступило, съ полною охотою, 30 учениковъ. Между тѣмъ надобно замѣтить, что Лапландцы, Корелы и Поморы, по смѣтамъ на мѣстныя повинности, вносятъ ежегодно довольно значительныя суммы на школы. Изъ этихъ денегъ было построено въ арханг. уѣздѣ зданіе для школы, стоимѣе кажется болѣе 10/т. руб.; о чемъ публиковалось по Россіи, какъ о замѣчательномъ подвигѣ мѣстнаго управленія государт. имущест. Не прибавлено только того, что въ этой образцовой школѣ едвали доходило до десятка учащихся \*).

Въ числѣ записокъ, присланныхъ отъ арханг. статистич. комитета и секретаря его г. Чубинскаго, есть двѣ записки: а) о Лопаряхъ; и б) о Корелліи арханг. губ. Я не считаю себя вправѣ не упомянуть объ этихъ двухъ запискахъ, тѣмъ болѣе, что при заявленномъ предположеніи образовать

\*) Въ городѣ Колѣ, уѣздныя учрежденія закрыты, причислили его къ уѣзду Кемскому, съ которымъ онъ не имѣетъ сухопутнаго сообщенія; моремъ же разстояніе до Кемп болѣе 1000 верстъ. Городъ Кола, обѣщавшій и обѣщающій сдѣлаться однимъ изъ лучшихъ русскихъ приморскихъ городовъ, до такой степени уединили, вмѣстѣ со всею Лапландіею, отъ Россіи, отъ своего собственнаго губернскаго, и даже отъ уѣзднаго города, что если кому изъ Кольскихъ жителей надобно послать зимою письмо, деньги или документы, хотя бы въ свой губернскій гор. Архангельскъ, и если онъ не желаетъ посылать ихъ чрезъ Норвегію, то долженъ ожидать лѣта, и тогда, съ большимъ рискомъ, передавать чрезъ посредство какой нибудь утлой ладьи. Кольскіе жители, когда у нихъ оставалось еще почтовое отдѣленіе, заключавшееся въ одномъ станціонномъ смотрителѣ, нанимали лопарей, для содержанія постояннаго сообщенія съ уѣзднымъ гор. Кемью; но почтовое начальство, года два тому назадъ, сообразило, что нестоитъ платить смотрителю около 120 руб., разоряя такимъ расходомъ казну, или обременяя почтовое вѣдомство. И вотъ г. Кола, среди моря и суши, остался нетолько безъ проѣзжихъ путей сообщенія, но даже безъ возможности имѣть письменныя сношенія съ Россіею. Въ виду всего этого, возможно ли же ожидать заселенія въ лапландско-русскихъ гаваняхъ и развѣтія тамъ промышленности и торговли, подобно сосѣднимъ, болѣе сѣвернымъ лапландско-норвежскимъ гаванямъ.

отдѣльную Лапландскую губернію или область, въ составъ коей войдутъ Лопари и Кореллы, — эти записки, какъ полуофіціальныя документы, имѣютъ свей особенный интересъ. Изъ нихъ видно:

Изъ *первой*: «Лопари принадлежатъ къ финскому племени, они живутъ внутри бывшаго кольскаго уѣзда; число ихъ простир. до 1995 душъ обоого пола. Живя въ 17 погостахъ, они составляютъ 4 общества (Понойское, Печенгское, воронежское и эстровское). Число всѣхъ жилыхъ строеній у нихъ 271, изъ которыхъ избъ 203, вѣжъ 68, не жилыхъ строеній 178. Число судовъ: рѣчныхъ 188, малыхъ карбасовъ 295, малыхъ лодокъ 107, шнякъ 5. Главное занятіе ихъ — рыболовство, какъ морское, такъ озерное и рѣчное». Записка называетъ Лопарей *полукочевыми*, собственно потому, что на лѣто они прикочевываютъ къ морскимъ берегамъ для промысловъ; но такое названіе едвали правильно. Послѣ этого можно назвать полукочевыми тысячи жителей въ другихъ мѣст. арханг. губ., не исключая и служекъ Соловецкаго монастыря, которые, имѣя на Мурманскомъ берегу становища, пріѣзжаютъ туда ловить рыбу. «Лопари находятся въ полной зависимости (кабалѣ) отъ кольскихъ монополистовъ, забирая у нихъ, въ теченіи цѣлаго года, предметы продовольствія въ долгъ. По этому продукты своей промышленности — семгу и другихъ породъ рыбу, они должны продавать за безцѣнокъ своимъ благодѣтелямъ, по цѣнамъ, какія назначатъ послѣдніе. Владѣя богатыми лугами и сѣнокосами, лопари имѣютъ скотоводство самое ничтожное, именно: лошадей 5, рогатаго скота 96 головъ, овецъ 31, и оленей 4,184. Послѣдніе такъ дороги, что за пользованіе ими въ годъ — для ѣзды, платится 5 руб., тогда какъ въ уѣздѣ мезенскомъ можно совсѣмъ купить оленя за 3 рубля. Пушной промыселъ въ Лапландіи довольно хорошъ; но къ сожалѣнію, добыча продается за безцѣнокъ тѣмъ же монополистамъ. Лопари довольно безпечны, недовѣрчивы, миролюбивы, ласковы и гостепріимны — безъ разбору. Одежда лопарей: верхняя — изъ оленьихъ шкуръ; но они носятъ также бѣлье, а женщины сарафаны. Пища лопарей: прѣсный ко-

лобъ, часто съ примѣсю коры; рыбная уха, въ которую, вмѣсто крупъ, кладется тоже истолченная кора, а въ праздники употребляютъ мясо оленей и дичь» \*).

Отвергая всякія принудительныя мѣры, какъ-бы они ни казались благотѣльными, а также всякія денежныя со стороны казны жертвы, я признаю главною, коренною мѣрою къ улучшенію матеріальнаго быта лопарей—освобожденіе ихъ труда отъ кабалы монополистамъ промышленникамъ. Достигнуть же этого, единственное средство — устройство удобныхъ путей сообщенія, для возможности сближенія ихъ не только съ однимъ Мурманскимъ морскимъ берегомъ, но и со всѣми городами Россіи. Затѣмъ, какъ неперемѣнное послѣдствіе, явится и матеріальное довольствіе; учредятся и школы; лопари окажутся въ состояніи уплачивать не только повинности, но и во сто разъ больше промышленныхъ и торговыхъ пошлинъ, какія установлены въ русскомъ законодательствѣ; явится наконецъ у нихъ все, что составляетъ человѣческую потребность для матеріальнаго и духовнаго преуспѣянія. — Естественныя богатства громадны; надобно лишь дать имъ разумное направленіе. Достигнуть же этого, безъ уничтоженія существующаго разъединенія, т. е. безъ устройства удобныхъ путей сообщенія, положительно невозможно. Зѣмли, принадлежащія къ поселеніямъ лопарей, потребныя имъ для огородничества, сѣнокосовъ и вообще для скотоводства, надобно предоставить имъ не только въ 40 лѣтнее пользов., какъ предполаг. г. Чубинскій, но неперемѣнно въ *полную частную собственность*.

Изъ *другой* записки г. Чубинскаго—о Корелліи, видно: «Корелы, большое финское племя, занимаютъ западную и

\*) Къ улучшенію матеріальнаго быта лопарей, г. Чубинскій предлаг. слѣд. мѣры, признаваемыя имъ радикальными: 1) заставить лопарей построить удобныя избы, помѣщенія для скота, и анбары, на что отпустить безпошлинно лѣсъ. 2) Заставить ихъ завести огороднич. и скотовод.; для чего дать имъ сѣмена и скоть. 3) Разрѣшить имъ расчистку земли на правахъ 40 лѣтнаго пользованія ею. 4) Богатыя ловли семги обратить въ оброчныя статьи, съ тѣмъ чтобы изъ выручаемой суммы, можно было часть отдѣлять на покрытіе денежныхъ повинностей, а остальную раздѣлять между членами общества; и 5) При приходскихъ церквахъ учредить школы и ввести обязат. обученіе дѣтей».



югозападную часть кемскаго уѣзда, до границъ Финляндіи и олонецкой губерніи. Часть кореловъ, именно 54 деревни, расположены по берегамъ рѣкъ, а 116 деревень — по берегамъ большихъ озеръ. Кореловъ считается 16,703 душ. обоого пола, раздѣленныхъ на 8 сельскихъ обществъ, въ трехъ волостяхъ. Въ селеніяхъ, близкихъ къ Финляндіи, очень немногіе корелы знаютъ русскій языкъ. Грамотныхъ между кореллами всего 225 чел., въ томъ числѣ 35 женщинъ. Православныхъ 9,587, и старообрядцевъ безпоповщинской секты 7,116. Преступленія между кореллами рѣдки, характеръ ихъ спокойный, пьянства почти вовсе нѣтъ; корельскія женщины извѣстны по своему цѣломудрію. Протекающая по Кореліи рѣка Кемь весьма порожиستا, отъ чего происходитъ неудобство доставки, а затѣмъ и дороговизна хлѣба въ корельскихъ волостяхъ. Скотоводство у корелловъ не въ цвѣтущемъ состояніи; считается: лошадей 1822, рогатаго скота 4,835 штукъ, овецъ 6,720 и оленей 1,916. Сѣнокосовъ мало \*). Кореллы заним. звѣролов. и птицелов. Пушныхъ звѣрей вылавлив. въ годъ на сумму 9,473 руб., и птицъ на 4,500 руб. Промыслъ рыбы: семги, лоховъ, сельдей, сига и проч., бываетъ въ годъ на сумму до 12,600 руб. Многіе изъ корелловъ отправляются на Мурманскій берегъ для промысловъ, отъ чего получаютъ до 16.700 руб. Перевозка кладей на Шунгенскую ярмарку, а также въ города Каянъ и Кемь, даетъ до 14/т. руб., да отъ содержанія обывательскихъ станцій получаютъ 5,244 руб. Мастерство кузнечное и судостроительное приносятъ около 7000 руб. Въ кузницахъ выдѣлываются: винтовки, стоящія отъ 4 до 10 руб., а также топоры, косы, серпы. Прежде въ Кореліи выдѣлывалось желѣзо; для этого брали слой земли изъ болота, высушивали его, прокалывали огнемъ сухихъ дровъ, получаемую руду плавилъ въ котлахъ, и такимъ образомъ добывали желѣзо, изъ котораго послѣ выдѣлывали сталь. Промыселъ этотъ былъ заведенъ монахами Соловецкаго монастыря; и съ 1782 по 1790 годъ привезено было изъ поморскихъ селеній въ Архангельскъ стали и желѣза 29.327 пудъ. Съ установленіемъ платы

\*) Мало потому, что болота неосушены.

посаженныхъ денегъ за дрова, этотъ промыселъ прекратился» \*).

Не входя въ подробности заявленныхъ въ подстрочномъ примѣчаніи мѣръ, изъ коихъ большая часть очевидно не-раціональны, какъ наприм. объѣменение полей, на коихъ не родится хлѣбъ, и продажа хлѣба правительствомъ, я опять повторю, что коренная мѣра къ улучшенію матеріальнаго быта корелловъ, заключается въ проложеніи удобныхъ путей сообщенія. Вся суть въ томъ, что кореллы не имѣютъ къ чему приложить выгодно свой трудъ; пути же сообщенія, а за ними, какъ естест. послѣдствіе, — разработка мѣстн. богатствъ, дадутъ имъ полную къ тому возможность.

Кромѣ лопарей, кореловъ и поморовъ (государст. крестьянъ русскаго происхожд., въ числѣ около 29 т. душъ, расположенныхъ въ 59 селен. и деревн.), въ составѣ предлагаемой Лапландской области или губерніи, есть еще колонисты изъ Норвегіи и Финляндіи. На основаніи положенія Комит. Министр. 31 августа 1860 года, норвежцамъ предоставлено селиться на Мурманскомъ берегу, съ условіемъ принятія русскаго подданства (относительно переселенія финляндцевъ вопросъ еще не разрѣшенъ). До сихъ поръ переселенцы образовали 4 небольшія колоніи, размѣстившіяся на рѣкахъ: Урѣ, Лицѣ и Земляной губѣ. Теперь ихъ на лицо: норвежцевъ 19 и финляндцевъ 114 душъ обоюго пола. Да кромѣ того на р. Печенгѣ въ Вайдо-губѣ 42 души норвежцевъ. По словамъ г. Камповскаго, положеніе этихъ колонистовъ весьма незавидное; до сихъ поръ нѣтъ у нихъ ни кирпичи, ни даже пастора. Да и трудно быть хорошему положенію, когда напримѣръ, за дозволеніемъ

\*) Для улучшенія печальнаго положенія Корелловъ, по мнѣнію г. Чубинскаго, необходимо: 1) усиленное и своевременное объѣменение полей хлѣбомъ. 2) Такъ какъ правительство должно помогать своимъ гражданамъ, то необходимо открыть продажу казеннаго хлѣба. 3) Такъ какъ пип-деревъ остаются безъ пользы, равно какъ и огромное количество сухоподстойнаго лѣса гниетъ даромъ, то для развитія кузнечнаго мастерства и смоле-куренія, а также для развитія дѣятельности компаніи Кемскаго лѣснаго торги, необходимо снять пошлину съ этого, негоднаго ни къ чему болѣе, лѣса. 4) Существующую плату за рекрута, съ 300 руб., уменьшить до 150, какъ уже успѣло выхлопотать для себя Кундерское общество; и 5) Дозволить переселеніе бѣднѣйшихъ Кореляковъ на Мурманскій берегъ.

отпуска лѣса на постройки, надобно отправляться въ поморское селеніе Ковду за 600 верстѣ. Къ отклоненію такого неудобства, и чтобы избавиться отъ придирокъ и штрафовъ за самовольную порубку лѣса, норвеж. колонисты вынуждены перевозить дома и надворныя строенія изъ прежняго мѣста жительства, что обходится имъ весьма дорого. Всѣ эти колонисты принадлежатъ къ числу норвеж. Лопарей или такъ называемыхъ Фильмановъ. Цѣль допущенія подобнаго рода колонизаціи, очевидно, весьма неудачной, есть та, чтобы колонисты разводили въ русской Лапландіи земледѣліе, морскіе и другіе промыслы; для чего предположено выдавать имъ ссуду по 250 руб. на семью, съ условіемъ возврата чрезъ 10-ть лѣтъ. Неудачѣ такой колонизаціи нельзя не радоваться, потому что, въ противномъ случаѣ, Норвежскимъ Лапландцамъ послѣдовали бы и другіе племена;—и лучшія мѣста на Мурманскомъ берегу очутились бы въ чужихъ рукахъ. Нашимъ Поморамъ нечему учиться у Норвежцевъ; умѣнья достало бы, да нѣтъ самой существенной вещи, безъ которой ни что не поправитъ нашихъ промысловъ,—нѣтъ матеріальныхъ средствъ, въ число которыхъ входитъ и насущное пропитаніе рабочаго. Я не соглашаюсь съ г. Сидоровымъ, какъ и выше замѣтилъ, чтобы норвеж. лопарей подводить подъ одинъ уровень съ *иностранцами*; но тѣмъ неменѣе нельзя же отвергать той святой истины, что всякое правительство обязано отдавать предпочтеніе своимъ подданнымъ предъ чужими, и притомъ зорко блюсти, чтобы ни въ одномъ уголкѣ государства, болѣе или менѣе важномъ въ политическомъ отношеніи, элементъ чужеземный не бралъ перевѣса предъ отечественнымъ; иначе рано или поздно могутъ оказаться весьма грустныя результаты. Въ доказат. неправильныхъ распоряженій администраціи, г. Сидоровъ приводитъ выписку изъ напечатанной въ «Сѣверной почтѣ» 1885 года (№ 152) статьи — «Вызовъ рыболовъ изъ Норвегіи для ознакомленія русскихъ промышленниковъ со способами ловли и соленія сельдей». — Изъ этой статьи видно: Минист. государ. имущ. входило въ сношеніе съ нашимъ вице-консуломъ въ Бергенѣ, съ во-

просомъ: найдутся ли въ Норвегіи охотники отправиться въ Россію, для вышеозначенныхъ цѣлей, на два или на три года; на это отъ нашего вице-консула получено свѣдѣніе, что находятся (еще бы не нашлись!) желающіе ѣхать въ Россію рыболовами, и что только остается *заклѣчить съ ними подлежащіе контракты*. На этотъ разъ обычная медленность въ нашихъ административныхъ распоряженіяхъ, оказала большую услугу государству тѣмъ, что требуемые контракты еще не заключены. Настоящій же вызовъ *рыболововъ*, равно какъ и приглашеніе колонис., доказываютъ, совершенное незнакомство нашихъ администр. дѣятелей съ условіями и потребностями Сѣвернаго края. Причину этого, конечно, слѣдуетъ приписать, болѣе всего, намѣренно или ненамѣренно не правильнымъ донесеніямъ бывшаго арханг. губерн. начальства, въ составѣ коего былъ и вышеуп. управлявшій палат. государ. имущ. Л-цкій.

Теперь, приступая къ изложенію соображеній о возможно-скорѣйшей *колонизаціи*, предлагаемой Лапландской Области, послѣ всего того, что я уже имѣлъ честь доложить объ ней вашему мм. гг., благосклонному вниманію, въ отношеніяхъ географич., топограф., и администрат., мнѣ остается сказать весьма не много. Но, по принятому порядку и для большей ясности изслѣдуемаго предмета, я обязанъ еще упомянуть объ относящейся къ нему отдѣльной запискѣ Арханг. статист. комит., подъ названіемъ «о колониз. сѣв.-запад. части Мурман. російск. берега» \*).

\*) Изъ этой записки видно: «на Мурманскій берегъ, кажд. весну, въ мартѣ мѣсяцѣ, приходятъ для рыбныхъ промысловъ, пѣшкомъ, болѣе 2,000 человекъ, изъ уѣздовъ кемскаго, онежскаго, даже арханг., за 500—1000 вер. Заселеніе Мурманскаго берега и возможно, и полезно, и необходимо. Приходящіе же для рыбнаго промысла не переселяются сюда: богатые потому, что они съ большимъ удобствомъ могутъ жить и внутри губерніи, и имъ нетрудно извлекать выгоды съ мурманскихъ промысловъ посредствомъ кабалныхъ рабочихъ; бѣдные же потому, что не имѣютъ средствъ къ переселенію. Короткій срокъ, на какой остаются приходящіе промышленники (отъ апрѣля до августа), и расходы въ оба пути перехода, возвышаютъ цѣну на рыбу и не позволяютъ конкурировать съ норвеж. рыбопромышленниками. Если бы на Мурманскомъ берегу были постоянные жители, то они могли бы заниматься ловлею рыбы не 4 мѣсяца, а почти круглый годъ. Не употребляя времени и расходовъ на дальніе переходы, и при значительности налавливаемой рыбы въ теченіе цѣлаго года, была



**Наклонность русских и даже сильная охота у нихъ къ переселеніямъ и вообще къ передвиженіямъ, весьма**

бы возможность продавать ее дешевле. А въ такомъ случаѣ, поморы стали бы охотно брать рыбу уже не у норвежцевъ, а у жителей Мурманскаго берега, и ихъ бы снабжали хлѣбомъ, а не возили бы его въ Норвегію. Сѣверо-западная часть Мурманскаго берега вовсе не безлѣсна, какъ утверждалъ г. Данилевскій въ своемъ описаніи рыбныхъ промысловъ. По Печенгъ и другимъ рѣкамъ, впадающимъ въ океанъ, есть лѣсъ, который похищается ежегодно норвежцами. Слѣдовательно, не представляется препятствій строить суда, что и дѣлалъ Печенгскій монастырь. — Теперь въ Лапландіи, г. Кола составляетъ единственную колонію русскихъ. Но жители ея не имѣютъ средствъ самостоятельно заняться промыслами, находясь въ зависимости отъ 4 тамошнихъ монополистовъ, употребляющихъ во зло необходимость ближняго. Съ заселеніемъ же Мурманскаго берега, вѣроятно, явились бы соперники имъ. Но если допустить, что переселенцы подверглись бы тѣмъ же невыгод. условіямъ, то положеніе ихъ всетаки было бы сравнительно лучше теперешнихъ промышленниковъ уже и потому, что устранилась бы необходимость совершать тысяче-верстныя странствованія и цѣлое лѣто жить внѣ семейнаго очага. Такимъ образомъ тотъ, кто состоитъ теперь рабочимъ, ничего не потеряетъ, переселясь на Мурманскій берегъ, а для бѣдныхъ кореловъ былъ бы это блестящій исходъ. Переселенцу есть возможность прочно устроить свой бытъ: стоитъ только обратить вниманіе на промышленность лова акулъ, находящуюся въ младенческомъ состояніи. На сколько выгоденъ акулій промыселъ, по количеству добываемаго изъ акулъ сала, на столько онъ полезенъ для рыболовства: хищная акула разноситъ и истребляетъ рыбу. Для скотоводства, Мурманскій берегъ представляетъ значительныя выгоды, такъ какъ по берегамъ рѣкъ, губъ и заливовъ, весьма хорошіе сѣнокосы. Печенгскій монастырь имѣлъ значительное скотоводство. При обилии сѣна на сѣверо-западной части Мурманскаго берега, норвежцы ежегодно похищаютъ его тысячи пудовъ. Сбытъ же продуктовъ скотоводства въ Норвегію въ высшей степени выгоденъ. Такъ напримѣръ въ навигацію 1863 года сдѣлана попытка вывозить туда кожи рогатаго скота и коровье масло изъ мезанскаго уѣзда; первыя продавались по 25 коп. за фунтъ, что при среднемъ вѣсѣ кожи въ 1 пудъ, составляетъ 10 руб. за штуку; коровье же масло (топленое) по 8 р. 50 к. за пудъ».

Въ заключеніе составитель сапскій указываетъ тѣ условія, при которыхъ могла бы развиваться колонизація сѣверной части Мурманскаго российскаго берега. Эти условія, по его мнѣнію, слѣдующія:

«1. Кромѣ общихъ льготъ и пособій, установленныхъ для государств. крест., переселяемыхъ изъ малозем. въ многозем. губерніи, отпускать мурманскимъ поселенцамъ, безденежно, въ теченіи 5 лѣтъ, лѣсъ изъ казенныхъ дачъ: на постройку домовъ, хозяйственныхъ строеній и на отопленіе; а на постройку морскихъ и разныхъ рѣчныхъ судовъ—въ теченіи 10 лѣтъ, 2) Выдавать ссуды, въ размѣръ 240 руб. на четыре семейства, для завед. промысл. судовъ и рыбныхъ снастей. 3. Продавать имъ хлѣбъ изъ казенныхъ магазиновъ. 4. Предоставить имъ, по торговлѣ съ Норвегіею, тѣже права, какими пользуются поморскіе крестьяне; да кромѣ того дозволить безпошлин. привозъ изъ Норвегіи необходимыхъ въ домашнемъ быту предметовъ (не на продажу, а для собственнаго лишь употребленія). Продажу промысл. снарядовъ сдѣлать свободною повсему Мурманскому берегу. и 6. Переселенцамъ составлять отдѣльныя общества отъ Лопарей, по случаю неодинаковаго развитія, образа жизни, пріемовъ хозяйства и промышленности».



хорошо извѣстны каждому изъ насъ, какъ изъ исторіи, такъ и изъ современнаго хода событій. Настоятельная потребность въ заселеніи многихъ мѣстностей въ Россіи на столько очевидна, что было бы лишнимъ распростра- няться объ этомъ. Ни одно государство не жертвовало та- кихъ огромныхъ суммъ на пособіе и льготы переселен- цамъ, какъ Россія. А между тѣмъ колонизація у насъ шла и идетъ изъ рукъ вонъ какъ плохо. Объ *иностранныхъ* переселенцахъ къ намъ, въ разныхъ костюмахъ и званіяхъ, уже и говорить нечего; на 100 процентовъ зла, едвали принесли они для Россіи процентовъ 10-ть добра. Не прививалась и самая *русская* колонизація, при всѣхъ, по видимому, громадныхъ выгодахъ для переселенцевъ на новыхъ, привольныхъ мѣстахъ жительства; не привива- лась же потому, что у насъ, при недостаткѣ до сихъ поръ свободы духовной и матеріальной, весьма мало было *пе- реселяющихся*, а большею частію были *переселяемые*. Въ переселенцахъ изъ государст. крест., подобно тому какъ и въ пріѣзжающихъ къ намъ иностранцахъ, встрѣ- чаемъ большею частію атребье тѣхъ обществъ, изъ кото- рыхъ они вышли. Нищета или какія либо неудачи служи- ли главными побужденіями къ переселенію, при надеждѣ на лучшія обстоятельства въ новыхъ мѣстахъ жительства. Колонизація для столь дѣвственныхъ странъ, какова из- слѣдуемая нами Лапландская область, по моему крайнему разумѣнію, можетъ быть вполнѣ благотворна лишь въ та- комъ случаѣ, когда она внесетъ туда съ собою капиталъ, трудъ и искусство. Она должна быть вполнѣ свободна, огра- ничиваясь лишь постоянно опредѣленными со стороны пра- вительства условіями, безъ всякихъ, въ чью либо пользу исключеній. *Благотворительность* бѣднымъ, сравнительно съ богатыми или достаточными, не должна имѣть здѣсь никакого мѣста. Мелочныя денежныя пособія *для обзаве- денія хозяйствамъ* на новыхъ мѣстахъ жительства, въ чемъ заключаются у насъ главныя основанія существую- щихъ правилъ для переселенія, далеко не достигаютъ своей цѣли. Громадностію расхода въ массѣ, они весьма чув- ствительны для государственной казны; но ничтожны въ

частности для каждаго переселенца. Никакой богатой казны не достанетъ для *благоустройства* всѣмъ нуждающимся. Возьмемъ въ примѣръ хотя тѣхъ же корелловъ, о которыхъ, между прочимъ, идетъ у насъ рѣчь: имъ нужны не казенныя деньги на покупку хлѣба, одежды и прочаго, тѣмъ менѣе имъ нуженъ не казенный хлѣбъ для прокормленія, какъ полагаетъ арханг. статист. комитетъ; никакая богатая казна не въ состояніи удовлетворить этихъ потребностей. Имъ нужна работа, достаточно оплачивающая трудъ. Правительству нельзя думать о *хозяйственномъ обустройствѣ каждаго семейства*. Обязанность его заботиться, чтобы *обустроенные* были обезпечены возможностью болѣе выгоднаго приложенія труда и искусства, и затѣмъ болѣе выгоднымъ сбытомъ продуктовъ своей промышленности; а для этого нужны, не ничтожныя безвозвратныя денежныя пожертвованія, а доступный кредитъ для оборотовъ и другія мѣры поощрительныя, и вообще содѣйствующія развитію промыш. и торговли. При желаніи колонизовать страну, менѣе всего надобно думать объ обезпеченіи ея рабочими силами; они явятся сами собою, на томъ общемъ основаніи, что *требованіе* (запросъ) непременно вызоветъ и *предложеніе*. Если всѣ такія основныя положенія для колонизаціи правильны и не подлежатъ оспариванію, то остается лишь примѣнить ихъ къ изслѣдуемому нами краю. По его географич. и топографич. условіямъ, колонизація всей области можетъ быть раздѣлена на три слѣдующія разряда: а) поселенія на пространствѣ земель, начиная отъ границъ Норвегіи, Финляндіи и двухъ внутреннихъ губерній олонецкой и архангельской, до береговъ Сѣвернаго океана; б) заселеніе самыхъ этихъ береговъ, для усиленія и развитія рыбныхъ и звѣриныхъ морскихъ промысловъ; и наконецъ в) образованіе, при болѣе удобныхъ приморскихъ гаваняхъ, городовъ, какъ центровъ для торговли.

Поселенія *перваго* разряда должны имѣть, по крайней мѣрѣ въ началѣ колонизаціи, характеръ чисто промышленный, для разработки естественныхъ богатствъ страны; такъ какъ при такомъ только условіи возможны, не только даль-

нѣйшее заселеніе края, но даже первоначальныя поселенія. Что же требуется для этого со стороны правительства? Въ проектируемой мною Лапландской области, какъ я имѣлъ честь выше доложить, около 18 милліоновъ десятинъ земли, на 40,000 теперешняго населенія. Вся эта земля принадлежитъ казнѣ, которая не получаетъ отъ нея ни гроша дохода. Слѣдовательно, изъ числа этой земли, *уступка во частную собственность*, хотя бы и милліона десятинъ, не принесетъ казнѣ ровно никакого ущерба. Напротивъ, при заселеніи уступленной безвозмездно земли, съ устройствомъ на ней сотни промышленныхъ заведеній, остальные 16—17 мил. десятинъ получаютъ цѣнность, постепенно возрастающую, и дадутъ возможность или образовать выгодныя оброчныя статьи, или выручать за продажу ихъ солидныя суммы, къ облегченію русскаго народа отъ отягощающихъ его нынѣ податей и повинностей. Участки въ частную собственность слѣдуетъ раздавать по 1000, 500, 200 десятинъ, смотря по заявленной потребности въ нихъ для устройства такихъ или другихъ промышленныхъ заведеній, а также по мѣсту расположенія ихъ отъ морскаго берега, и отъ главныхъ путей сообщенія, о которыхъ сейчасъ буду говорить. Отдаленнѣйшіе могутъ быть болѣшихъ размѣровъ, ближайшіе—меньшихъ. Желаящіе получить такіе или другіе участки въ частную собственность, должны заявить объ этомъ не далѣе какъ въ теченіи 2—3-хъ лѣтъ. Получившіе ихъ въ полное владѣніе, со всѣми угодьями, кромѣ большихъ озеръ, обязаны устроить такія или другія заведенія въ теченіи не болѣе 3-хъ лѣтъ; въ противномъ же случаѣ, участки отбирать въ казну, со всѣми начатками произведенныхъ устройствъ, и въ такомъ случаѣ уже продавать съ торговъ. Участки раздавать однимъ лишь *русскимъ*. Можно сдѣлать исключеніе лишь для финляндцевъ и норвежцевъ, съ условіемъ поступленія въ русское подданство, и то лишь въ пунктахъ болѣе отдаленныхъ отъ границы, и чтобы по расчету приходилось, на десять русскихъ, не болѣе одного иностранца. Кромѣ участковъ крупныхъ, необходимо, уже въ тѣхъ пунктахъ, которые будутъ находиться на главныхъ

путяхъ сообщенія, нарѣзать участки для поселенія цѣлыхъ обществъ, съ отводомъ на каждое семейство, также въ частную собственность, по 60 — 70 дес. Приэтомъ, конечно, переселенцевъ надобно освобождать на нѣкоторое время, отъ податей и повинностей, и давать другія льготы, содѣйствующія развитію промышленности и торговли. *Водвореніе въ страны частной поземельной собственности*, — вотъ единственное и самое могущественное средство для возможно скорѣйшаго заселенія ея! Эту мѣру предлагалъ и бывшій архангельскій губернаторъ Арандаренко; но его предложеніе осталось гласомъ, воніявшимъ въ пустынь, приготавлившейся русскими англоманами, постепенно, къ отторженію отъ Россіи. Впрочемъ, *частная собственность* осуществима лишь при условіи устройства удобнаго продольнаго пути сообщенія отъ озера Онежскаго до Сѣвернаго океана, о чемъ сейчасъ буду говорить. Съ осуществленіемъ же такой мѣры, потребуется лишь доступный кредитъ, для развитія промышленныхъ и торговыхъ оборотовъ, который уже достаточно будетъ обезпечиваться самими промышленными заведеніями, — кредитъ не поземельный (долгосрочный), а промышленный или торговый (краткосрочный), о которомъ я говорилъ въ *первомъ* докладѣ, какъ о необходимомъ средствѣ водворить въ край промышленность *кораблестроенія*. Постоновлять же различіе для кредита, по характеру такой или другой промышленности, когда идетъ дѣло о возрожденіи необходимаго для государства края, безъ чего невозможно возрожденіе самого торговаго флота, было бы крайне не рационально.

По берегу океана (*второй* разрядъ поселеній), въ пунктахъ удобныхъ для рыболовства и стоянки судовъ, необходимо отвести земли для заселенія ихъ: селами, деревнями, хуторами, съ нарѣзкою каждому семейству въ полную частную собственность по 60 — 70 десятинъ, съ общими для всѣхъ переселенцевъ льготами. О пособіяхъ *судостроенію*, какъ составляющему главную потребность для рыболовства, объяснено въ *первомъ докладѣ*. Затѣмъ, для осво-

божденія рыболововъ отъ кабальныхъ отношеній къ монополистамъ, заявляемыя выше упомянутою запискою г. Чубинскаго насильственные мѣры, равно какъ и предлагаемыя имъ ничтожныя денежныя ссуды, оказались бы безсильными. При условіяхъ, содѣйствующихъ описываемой *кабаль* и такъ называемому *покручицеству*, единственнымъ средствомъ для устраненія этого зла, представляется уничтоженіе существующаго разъединенія между берегомъ Сѣвернаго океана и внутренними губерніями государства; а этого можно достигнуть лишь опять таки, ничѣмъ другимъ, какъ *проложеніемъ удобныхъ путей сообщеній*. Надобно, чтобы жители ближайшихъ губерній убѣдились, что этотъ край *русскій*, а не *иноземный*; и что туда можно ѣхать также, какъ ѣздить изъ одной губерніи въ другую. Убѣдившись въ этомъ, псковитяне, новгородцы, тверитяне, вологодцы, костромичи, и проч., выдѣлять отъ себя десятки тысячъ народа, и для постоянного поселенія, и для временнаго найма на рыбныхъ промыслахъ. Эти промыслы на столько прибыльны, что требуются, не пособія или какія бы то ни было поощренія, а лишь устраненіе тѣхъ препятствій, какія нынѣ существуютъ для пользованія ими *русскими*. Къ числу такихъ препятствій, нельзя еще не отнести недостатка въ *соли*, не только для приготовленія въ прокъ рыбы, но даже и для личнаго продовольствія недостаточныхъ рабочихъ. Объ этомъ весьма сурьезномъ предметѣ, я буду имѣть честь изложить подробныя свѣденія и соображенія въ особомъ докладѣ.

На берегъ Мурманскій, имѣющій протяженіе болѣе 400 верстъ, а съ берегомъ Терскимъ — болѣе 800 верстъ, стекается нашихъ поморовъ, для ловли рыбы, не болѣе трехъ тысячъ человѣкъ, распредѣляющихся по 40 слишкомъ становищамъ, и занимающихся рыбною ловлею только лѣтомъ. Между тѣмъ, по словамъ Бера \*), «норвежцевъ, только для одной сельдяной промышленности, въ одномъ южномъ округѣ, около г. Оли-Сунда, собирается на зимнее сельдяное рыболовство 28.000 ловцовъ, съ 5.500 лодокъ, имѣющими 8000 став-

\*) «Сѣверное рыболовство» стр. 200.



ныхъ сѣтей и отъ 500 до 1000 неводовъ, каждый среднимъ числомъ 70 маховыхъ сажень длиною и 11 шириною. Кромѣ того, собираются сюда еще до 1000 большихъ судовъ, которыя отчасти занимаются отвозкою сельдей на солильни, отчасти же служатъ жилищемъ рыбакамъ. На этихъ большихъ судахъ бываетъ до 2000 человекъ экипажа. А сколько еще собирается въ Среднемъ и Сѣверномъ округахъ? Для лова трески у Лафотенскихъ острововъ выставляется 123,566 сѣтей, изъ которыхъ только одна половина опускается одновременно въ воду, другая въ то время сушится на берегу». Послѣ этого, удивительно-ли, что владѣя большою и лучшею частию Сѣвернаго океана, и имѣя возможность кормить всю Европу рыбою, и существующія во всей Европѣ машины подмазывать добываемымъ у насъ рыбьимъ жиромъ, мы, еще и для собственного потребленія, покупаемъ у норвежцевъ одной рыбы на 70%, сравнительно съ количествомъ рыбы, ловимой поморами. Но все это, конечно, не можетъ оставаться въ такомъ грустномъ положеніи, когда для измѣненія его, для обогащенія сотни тысячъ народа, и для возрожденія богатѣйшаго края въ государствѣ, требуются не какія либо непомѣрныя усилія или огромныя денежныя жертвы, а лишь раціональныя административныя распоряженія и общественное къ дѣлу Сѣвера сочувствіе.

О поселеніяхъ *третьяго* разряда, т. е. о городахъ, мнѣ остается сказать весьма немного, послѣ тѣхъ подробныхъ свѣденій объ упраздненномъ городѣ Колѣ, которыя я уже имѣлъ честь представить вашему, мм. гг., вниманію. Съ упраздненіемъ его, на всемъ протяженіи русскаго морскаго берега, простирающемся болѣе чѣмъ на 800 верстъ, не осталось нетолько ни одного города, но даже ни одного хотя сколько нибудь значительнаго населеннаго пункта. Не имѣя же такихъ пунктовъ, межно ли ожидать естественнаго развитія торговли на Сѣверномъ океанѣ; можно ли считать прочнымъ самое владѣніе берегомъ этого Океана, когда всякая иностранная шлюбка можетъ безнаказан-

но хозяйничать въ любой изъ русскихъ гаваней; можно ли наконецъ думать о возрожденіи русскаго торговаго флота, когда нѣтъ ни одного населеннаго пункта, для выпуска и приѣма кораблей, не смотря на избытокъ самыхъ удобнѣйшихъ гаваней? Понятно, что при этихъ гаваняхъ мы должны имѣть города, какъ торговые центры. Изъ представленнаго выше описанія г. Колы,—описанія пространеннаго мною не безъ намѣренія, оказывается, что и жить въ приморскихъ пунктахъ Сѣвернаго океана, по климатическимъ ихъ условіямъ, не только возможно, но даже довольно удобно; по крайней мѣрѣ полярное положеніе этихъ пунктовъ нисколько не препятствуетъ развитію тамъ промышленному и торговому. Единственное препятствіе къ возрожденію городовъ и вообще торговыхъ пунктовъ на берегу Сѣвернаго океана,—это лишь существующее разъединеніе этого берега съ внутренними губерніями, полнымъ отсутствіемъ путей сообщенія. Съ отклоненіемъ этого главнаго и самаго существеннаго препятствія колонизаціи, о чемъ я уже не одинъ разъ упоминалъ, безъ всякаго сомнѣнія, весьма скоро на Лапландскомъ берегу Сѣвернаго океана возникнутъ и торговые пункты. Правительство, давая разнаго рода привилегіи вновь возникающимъ, по окраинамъ государства, городамъ, конечно, не откажетъ въ такихъ же привилегіяхъ и торговымъ пунктамъ на берегу Сѣвернаго океана. Естественный же ходъ промышлен. и торг. дѣлъ, при выше исчисленныхъ мною условіяхъ колонизаціи всей Области, укажетъ, гдѣ или при какихъ гаваняхъ должны образоваться болѣе или менѣе значительные торговые пункты. Понятно, что гавани болѣе удобныя и притомъ открытыя для судоходства въ продолженіи всего года, будутъ имѣть преимущество предъ другими. Слѣдовательно, безъ всякой ошибки, и безъ всякаго насилія будущей торговлѣ, можно теперь же смѣло указать на гавань Екатерининскую—въ заливѣ Кольскомъ, и на гавань Печенгскую—въ заливѣ этого имени, гдѣ существовалъ Печенгскій монастырь, разоренный Шведами въ 1611 году. По близости этихъ пунктовъ къ границѣ государства, образованіе здѣсь городовъ предста-

вляется необходимымъ въ отношеніи не только торговомъ, но и стратегическомъ. Кромѣ общихъ преимуществъ и льготъ, даруемыхъ всѣмъ вновь возникающимъ городамъ на окраинахъ государства, въ городахъ Колѣ и Печенгскѣ \*), для скорѣйшаго ихъ процвѣтанія, а слѣдовательно и для пользы самаго края, было бы необходимо допустить еще порто-франко, хотя лѣтъ на 10—15. Если Одесса, въ ущербъ другимъ городамъ, давно уже существовавшимъ на Черномъ морѣ, пользовалась этимъ правомъ въ теченіи 38 лѣтъ, то почему же не дать его вновь возникающимъ городамъ на Сѣверной оконечности государства? Казна не только не потеряетъ отъ этого уменьшеніемъ таможенныхъ пошлинъ, но безъ всякаго сомнѣнія, еще выиграетъ—привлеченіемъ торговли къ тѣмъ мѣстностямъ государства, гдѣ ее почти не существовало. Въ настоящее время въ таможенныхъ заставахъ на Сѣверномъ океанѣ и Бѣломъ морѣ очищается въ годъ пошлиною привозимыхъ товаровъ всего на сумму отъ 400 до 600 т. руб. Всѣ эти товары идутъ для потребленія во внутреннія губерніи, за исключеніемъ весьма небольшого количества, остающихся большею частію въ Архангельскѣ и самой бездѣлицы (около 4 т. руб.) въ Колѣ. Равнымъ образомъ, и въ то время, всѣ они также очистятся за чертою порто-франко. Считать же потерей казны то, чего она, при существующемъ порядкѣ вещей, не получаетъ, т. е. *потребленіе въ самыхъ новыхъ городахъ*, едва ли бы было правильно.

Перехожу теперь къ предмету о *прямомъ водяномъ сообщеніи Бѣлаго моря съ Финскимъ заливомъ*, или проще сказать—съ Онежскимъ озеромъ. Въ началѣ доклада я заявилъ, что будутъ изложены въ немъ *необходимость и полная возможность* такого соединенія. Что касается *необходимости*, то послѣ всего того, о чемъ я имѣлъ честь сейчасъ доложить вамъ мм. гг., кажется уже нечего

---

\*) Общее желаніе Поморовъ и Лапландцевъ назвать этотъ городъ *Трифановымъ*, по имени основателя бывшаго Печенгскаго монастыря святи-теля Трифона.

болѣ прибавлять. Да и что значать мои слабыя слова предъ установившимся объ этомъ общественнымъ мнѣніи; что они значать предъ непрестанно повторяющимися заявленіями объ этой насущной потребности со стороны мѣстныхъ жителей! По благосклонному дозволенію гг. Директора департ. водян. сообщ. и Начальн. Штаба корпуса путей сообщ., я имѣлъ возможность пересмотрѣть архивныя дѣла, касающіяся этого предмета. Начиная съ 1830 годовъ, не проходило 2-хъ, 3-хъ лѣтъ, чтобы не поступали къ начальству: или заявленія о необходимости соединить Бѣлое море съ Онежскимъ озеромъ, въ видѣ проектовъ, или ходатайства объ этомъ мѣстныхъ жителей и властей. При чемъ предлагались такія или другія направленія для проведенія желаемого канала. Но въ бывшемъ Главн. управл. путей сообщ. все это: или признавалось невозможнымъ, по недост. денежн. средствъ; или неудобнымъ къ исполненію; или наконецъ просто оставлялось безъ послѣдствій. Были ходатайства и проекты, какъ объ устройствѣ канала, такъ и о проложеніи шоссейныхъ дорогъ. Въ 1857 году, по Высочайшему повелѣнію, Флигель-Адъютантъ Полковникъ (нынѣ Генераль-Лейт.) Александръ Лашкаревъ обозрѣвалъ дороги въ Сѣверномъ краѣ. Онъ предлагалъ строить шоссе отъ Сумскаго посада на Бѣломъ морѣ, до г. Повѣнца на Онежскомъ озерѣ. На протяженіе 170 верстъ этой дороги, по исчисленію г. Лашкарева, требовалось 340 т. руб., полагая по 2 т. руб. за версту. Сумскій баръ онъ признавалъ предпочтительнѣе архангельскаго, и съ проложеніемъ дороги къ Сумскому посаду, предсказывалъ ему завидную будущность *Одессы Блага моря*. Отъ Сумскаго посада, онъ признавалъ не обходимымъ продолжить шоссейную дорогу до г. Кеми, и оттуда въ Финляндію—до г. Каяна. По замѣчанію г. Лашкарева, *не обративши еще нѣсколько времени вниманія на Сѣверной край, хозяевами его сдѣлаются иностранцы*. Изъ этой же записки г. Лашкарева видно, что о необходимости проложенія *кольской* почтовой дороги было представлено въ 1845 году въ минист. госуд. имущ., но это представленіе осталось безъ послѣдствій. Въ 1858

году бывший арханг. губер. Арандаренко представилъ записку, съ картою и чертежами, о соединеніи Онежской губы съ Онежскимъ озеромъ, объяснивъ, что объ этомъ ходатайствуютъ и домогаются мѣстные жители. Направленіе для канала, Арандаренко указалъ отъ г. Повѣнца до Сумскаго посада, на протяженіи 192 верстъ, изъ коихъ теперь лишь  $46\frac{1}{2}$  верстъ сухопутныхъ, а остальные 106 верстъ проходятъ водою, по озерамъ и рѣкамъ. Вотъ единственное представленіе, которое было уважено бывш. Гл. управл. путей сообщенія, и по его распоряженію, производилъ изысканія г. Капитанъ (нынѣ Полковникъ) Лебедевъ. Къ сожалѣнію, Арандаренко и г. Лебедевъ избрали для изслѣдованія самое неудобное направленіе, какъ изволите убѣдиться изъ прилагаемыхъ чертежей и описаній г. Лебедева по двумъ изслѣдованнымъ имъ линіямъ. По приблизительн. исчисл. г. Лебедева, устройство канала обошлось бы до  $3\frac{1}{2}$  милліоновъ рублей. Громадность такой суммы испугала Главное управленіе, и затѣмъ опредѣлено: «дѣло оставить безъ послѣдствій.» Изъ записки арханг. губерн. статистич. комитета о соединеніи Бѣлаго моря съ Балтійскимъ, видно: «Поморы считаютъ, что нынѣ всякій пудъ тяжести изъ Петербурга въ Архангельскъ обходится отъ 80 коп. до 2 руб. за провозъ, тогда какъ съ устройствомъ канала, онъ будетъ обходиться примѣрно 28—30 коп.; при чемъ рыба не лежала бы 3—4 лѣтнихъ мѣсяца не отправленною въ Петербургъ, подвергаясь порчѣ \*).

(\* По объясненію той же записки, «вмѣсто водяного сообщенія, устраивается прямая дорога отъ села *Пюхчи* на Бѣломъ морѣ къ г. Повѣнцу. Въ 1865 году окончена просьба по избранному пути, и большая часть онаго приспособлена къ зимнему проѣзду. Проложеніе лѣтней дороги по этому направленію оказало бы громадное вліяніе на промысл. и торговлю арханг. поморья; но для этого потребовалось бы устройство нѣсколькихъ мостовъ, гатей и другихъ довольно цѣнныхъ сооружений, недоступныхъ средствамъ мѣстнаго населенія; а Высочайше дарованный и пожертвованный на это предпріятіе капиталъ около 8 т. руб., значительно уже истощенъ, такъ что на остатокъ его дорога можетъ быть приспособлена лишь къ зимнему пути. Въ настоящее время существ. уже зимній путь чрезъ Сумскій посадъ, и преимущество этого пути заключается въ томъ, что онъ пролегаетъ чрезъ населенныя мѣстности, между тѣмъ какъ проложенная вновь дорога проходитъ по мѣстамъ пустыннымъ. Проведеніе здѣсь лѣтней дороги или еще лучше—проведеніе канала, по замѣчанію записки, повело бы къ развитію нашихъ промысловъ и торгов-



Изъ особой записки, сообщенной отъ архангельскаго губ. статистическаго комитета видно, что новый губернаторъ князь С. П. Гагаринъ, сознавая выгоды, какія представляетъ проведеніе канала между Бѣлымъ моремъ и Онежскимъ озеромъ, какъ для развитія торговли и промысловъ бѣломорскаго края, такъ и для *усиленія средствъ государства*, въ ноябрѣ 1866 года донесъ министру внутреннихъ дѣлъ, что осуществленіе этого предмета составляетъ преобладающее желаніе жителей архан. губернии. Наконецъ, Государь Императоръ, въ бытность 1858 г. въ Архангельскѣ, какъ я имѣлъ возможность видѣть изъ официальныхъ бумагъ, изволилъ обратить вниманіе на пользу, какую могло бы принести бѣломорскому краю улучшеніе сообщенія съ озеромъ Онежскимъ. Повторяю: что же, послѣ всего этого, значать мои слабыя слова о необходимости устройства канала между Бѣлымъ моремъ и Онежскимъ озеромъ! Засимъ, съ своей стороны, *необходимость* соединенія каналомъ Онежскаго озера съ Бѣлымъ моремъ, считая вопросомъ рѣшеннымъ, я буду говорить лишь о *возможности* исполненія.

Но прорытіе канала есть предметъ денежный, требующій затраты бѣльшаго или меньшаго капитала, а потому, прежде всего, представляется къ разрѣшенію вопросъ: обратиться ли съ ходатайствомъ къ правительству объ ассигнованіи потребной на это суммы изъ казны; или же удобнѣе исполнить это дѣло частною предприимчивостію? При теперешнемъ затруднительномъ положеніи государственнаго казначейства, обращеніе съ ходатайствомъ къ правительству едва ли привело бы къ желаемому результату. Притомъ же, если бы правительство и уважило такое ходатайство, то при существующихъ въ нашей администраціи формальностяхъ, еще долго бы пришлось ожидать осуществленія того, что такъ осязательно вызываетъ настоятельную потребность. Затѣмъ, съ устройствомъ канала, ходъ обстоятельствъ промышленныхъ и торговыхъ,

---

ли Поморовъ съ Норвегіею. Для послѣдней, равно какъ для своего собств. продовольствія, они могли бы получать прямо съ Марьинской системы хлѣбъ и другіе припасы.

можетъ указать, и непременно укажетъ, необходимость и выгоду дальнѣйшаго развитія предпріятія, что возможно только для однихъ частныхъ предпринимателей—капиталистовъ. У правительства можно ходатайствовать не болѣе какъ о безденежномъ отпускѣ лѣса на шлюзы, для удешевленія постройки канала, а слѣдовательно и таксы за перевозку продуктовъ, равно и о гарантіи не менѣе 6% на капиталъ, потребный для сооруженія канала. То и другое, въ сущности, не составитъ никакого расхода для казны; въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ пройдетъ каналъ, лѣсъ не доставляетъ казнѣ теперь никакого дохода, а гарантія будетъ только номинальная, такъ какъ затраченный на предпріятіе капиталъ, даже на первый годъ, принесетъ несравненно болѣе 6%. За симъ, остановясь на той мысли, что дѣло устройства канала для соединенія Онежскаго озера съ Бѣлымъ моремъ, можетъ быть *дѣломъ* лишь *частной предпримчивости*, я смотрѣлъ на него чисто съ коммерческой точки зрѣнія, подвергши тщательной разработкѣ слѣдующій вопросъ: затрата капитала на предпріятіе, можетъ ли быть выгодна для предпринимателей, и въ какой степени? Понятно, что такой вопросъ, касающійся собственно капиталистовъ, было бы не совсѣмъ удобно, да и бесполезно, обсуживать въ настоящемъ нашемъ Собраніи. При такомъ взглядѣ на предметъ, я не позволилъ себѣ и обременять ваше, мм. гг., вниманіе изложеніемъ въ докладѣ тѣхъ свѣд., кот. сдѣлались извѣст. мнѣ изъ прежнихъ переписокъ бывшаго Главнаго управленія путей сообщенія, найденныхъ мною въ его архивѣ и тщательно рассмотрѣнныхъ. Вмѣсто такихъ, не ведущихъ ни къ чему разглагольствованій, я прилагаю къ издаваемой мною книгѣ о нашихъ Собраніяхъ: 1) чертежи, какъ *официальныхъ* взысканій, произведенныхъ полковникомъ Лебедевымъ, такъ и другихъ *частныхъ* описаній изслѣдованныхъ путей. Такіе чертежи и описанія даютъ приблизительныя понятія о требующихся затратахъ для сооруженія канала. 2) Для приблизительныхъ соображеній о возможной выручкѣ процентовъ на затраченный капиталъ, прилагаю перечень подлежащихъ перевозкѣ продуктовъ, а также таможенные

свѣденія о передвиженіи ихъ теперь отдаленнымъ морскимъ путемъ—чрезъ Зундъ, Категатъ и Финскій заливъ. Въ настоящемъ докладѣ, предъявляя Собранію сказанныя чертежи, тщательно исполненныя сотрудникомъ моимъ по картографической части М. М. Лаговскимъ, а также и описанія произведенныхъ изысканій, ограничусь лишь нѣсколькими замѣчаніями относительно *направленія* предполагаемаго канала. Направленіе, избранное покойнымъ Аранда-ренкомъ и изслѣдованное г. полковникомъ Лебедевымъ, отъ г. Повѣнца къ Сумскому посаду, какъ выше я сказалъ, весьма неудобно, по множеству подводныхъ камней, составляющихъ продолженіе финляндскихъ кряжей гранита. Эти изслѣдованія полезны для соображеній только въ томъ отношеніи, что указываютъ направленіе горныхъ кряжей, постепенно сглаживающихся къ востоку. — Изъ этого можно заключить, что самая удобная мѣстность для пролож. канала была бы по р. Водлѣ, мимо г. Пудожа, на рѣку Онегу. Это тотъ путь, по которому новгородцы, проходя на бѣломорскіе рыбные промыслы, перетаскивали свои лады, но въ первыхъ рѣка Онега слишкомъ мелка для судовъ съ низкою осадкою, и потребовались бы расходы на разчистку ея; во вторыхъ, каналъ, проложенный по этому направленію, былъ бы длиннѣе лебедевскаго верстъ на полтора; и въ третьихъ, направленіе по этому каналу, примыкающему къ г. Онегѣ, удаляло бы отъ главной цѣли—сколь можно большаго сближенія съ Сѣвернымъ океаномъ. Затѣмъ, по приблизительнымъ соображеніямъ, я прихожу къ убѣжденію, что самое удобное направлевіе для канала есть то, которое указалъ еще въ 1824 году купеческій сынъ Ѳеодоръ Антоновъ. Оно хотя и отклонилось на западъ, примыкая къ устью рѣки Выга, отстоящему отъ Сумскаго посада верстъ на 100 къ сѣверозападу, но по благопріятной случайности, обходитъ подводные кряжи гранита. — Протяженіе канала по этому пути вѣроятно дойдетъ до 230, а быть можетъ и до 240 верстъ, т. е. длиннѣе лебедевскаго верстъ на 40 — 45. По этому пути въ 1824 и 1825 годахъ Антоновъ привозилъ въ Петербургъ, въ августъ мѣсяцъ, транспортъ рыбы, и уди-

видъ здѣшнихъ рыбопромышленниковъ, привыкшихъ получать бѣломорскую рыбу только въ ноябрѣ мѣсяцѣ, по зимнему пути. Предложеніе Антонова и употребленные имъ громадныя труды для фактическаго доказательства возможности водянаго соединенія Бѣлаго моря съ Онежскимъ озеромъ, остались безъ послѣдствій. Въ 1835 году одинъ изъ жандармскихъ офицеровъ (къ сожалѣнію фамилія его не извѣстна) представилъ графу Беккендорфу проектъ о соединеніи каналомъ Бѣлаго моря съ Онежскимъ озеромъ; проектированное имъ направленіе, какъ видно изъ чертежа, почти то же, которое указывалъ и Антоновъ. Не смотря на то, что покойный графъ Беккендорфъ принималъ было теплое участіе въ представленномъ ему проектѣ, послѣдствія его были тѣ же, что и другихъ по сему предмету проэктвъ и усиленныхъ ходатайствъ. Этотъ проектъ также брошенъ, и притомъ еще оскорбительно: бывшій главноуправляющій путями сообщенія графъ Толь отказался даже взглянуть на него внимательно.

Прежде этого (въ 1832 г.) нѣкто Лишевичъ-Бородулинъ представилъ описаніе и карты предполагавш. имъ водянаго пути отъ Бѣлаго моря до оз. Онеги, по рр. Выгу и Телекинской. Для обозрѣнія описанныхъ въ этомъ проектѣ мѣстъ и собранія свѣденій о возможности привести его въ исполненіе, былъ посыланъ, отъ морскаго вѣдом., капит. 1-го ранга флигель-адъют. Казарскій. По обозрѣніи, указанной въ проектѣ Лишевича — Бородулина, мѣстности, Казарскій нашелъ, что сообщенія водъ означены въ проектѣ вѣрно и разстоянія мало ошибочны: только встрѣчающ. въ немъ препят. представлены въ меньшемъ видѣ, и средства къ уничтож. или облегч. ихъ, показаны гораздо легче, чѣмъ на самомъ дѣлѣ. Завсѣмъ тѣмъ, устройство этого соедин. Казарскій призналъ *возможнымъ*. Избравъ кратчайш. разст. и легчайшіе способы для избѣж. препят., онъ составилъ особое описаніе болѣе удобнаго пути. — Просвѣщенный наукою взглядъ Казарскаго и отсутствіе всякаго увлеченія, какъ неизбѣжнаго послѣдствія въ каждомъ составителѣ проекта, немогутъ не вселять полнаго довѣрія къ представленному имъ описанію. А потому, кромѣ того



что прилагаю къ докладу описаніе Лишевича-Бородулина, исправл. Казарскимъ, считаю не лишнимъ въ самомъ докладѣ обратить вниманіе интересующихся дѣломъ желаемого водяного сообщенія, на результаты изслѣдованій Казарскаго. По его словамъ, «на разст. около 200 вер., отдѣляющ. Бѣлое море отъ оз. Онеги, надобно сдѣлать слѣдующее: 1) перекопать на 7 перешейкахъ  $18\frac{1}{2}$  верс., и здѣсь почти вездѣ сдѣлать камерные шлюзы, ибо раздѣляем. этими переш. воды одна другой выше. 2) Очистить 8 пороговъ и 5 мѣлей, простир. вмѣстѣ до 12 вер., и тогда будетъ свободное плаваніе противъ теченія для судовъ, погружен. болѣе 3-хъ футовъ; если же предполагается сдѣлать ходъ судамъ болѣе углубленнымъ, то потребуетъ-ся больше и очистки въ рѣкахъ. 3) Углубить и расширить 3 ручья, протекающіе 11 вер., или прорыть вдоль ихъ каналы. и 4) Очистить отъ камней и пороговъ вершины рѣкъ Шижны и Повѣнчанки и возвысить въ нихъ воду, удержавъ оную при устьяхъ шлюзами; произвести это, соображаясь съ высокостію береговъ и значительностію возвышенія вершинъ ихъ надъ устьями, и тогда собранная вода покроетъ нижніе въ нихъ пороги и дастъ свобод. проходъ судамъ». Для безошибочнаго опредѣленія разности возвышенія водъ, Казарскій предлагалъ сдѣлать съемку и точное измѣреніе разстояній, которыя, какъ пишетъ, показалъ онъ антректно, по одному соображенію времени перѣздовъ отъ одного мѣста въ другое, и со словъ жителей. Изъ прилагаемаго чертежа сдѣланному Казарскимъ описанію, видно, что направленіе предлаг. Лишевичемъ-Бородулинымъ, и проектированное самимъ Казарскимъ, также близко совпадаютъ съ путемъ Антонова.

Для полноты представ. докладомъ свѣденій, нельзя не упомянуть еще о распоряж. бывшаго министра госуд. имущ. Гр. Киселева въ 1842 году. Въ видахъ извлеч. наибольшей пользы отъ казенныхъ лѣсовъ, находящ. въ сѣвер. части олонеккой губ., а также въ видахъ оживленія тамъ промысл. крестьянъ, министерство обращалось къ изысканію новыхъ путей для сплава тамош. лѣсовъ. По заявленію сего министер., водяное сообщ. оз. Онежскаго съ Бѣ-



лымъ моремъ, могло бы принести значительную пользу краю, изобилующему лѣсами, равно какъ и жителямъ его, тѣмъ болѣе что при упадкѣ лѣсопильныхъ заводовъ въ южной части олонецкой губер., было бы желательно открыть новый путь для оживленія лѣсной промышл. и сбыта цѣннаго лѣснаго товара, остающагося до нынѣ безъ пользы въ лѣсахъ. По изысканію этого министер., оказалось: «желаемое водяное сообщ. удобно провести чрезъ соединеніе озеръ Сегозера съ Левчинскимъ. Изъ оз. Левчинскаго вытекаетъ ручей Левчинскій, впадающ. въ оз. Остеръ; изъ сего озера вытекаетъ р. Остеръ, которая соединяясь съ р. Кумсою, впадаетъ въ оз. Онежское. Изъ того же оз. Сегозера, въ которое впадаетъ множество рѣкъ и рѣчекъ, берушихъ свое начало въ отдаленныхъ мѣстахъ Повѣнецкой Корелліи, вытекаетъ р. Сегежа и впадаетъ въ оз. Выгозеро, изъ котораго вытекаетъ рѣка Выгъ, называемая также Сорокою, впадающая въ Сорокскую губу Бѣлаго моря».—Такое благотворное для края и государства предположеніе министер. госуд. имущ., также парализовано бывшимъ Главн. управленіемъ путей сообщеній. Заявленная министер. госуд. имущ. потреби. въ проложеніи водянаго сообщенія Сегозера съ р. Выгомъ, еще болѣе подтверждаетъ мое убѣжденіе, что каналу между оз. Онежскимъ и Бѣлымъ моремъ удобнѣе и полезнѣе дать направленіе, указанное въ 1824 году купеч. сыномъ Антоновымъ. Въ такомъ случаѣ, къ этому продольному каналу, легко могутъ быть проведены и поперечныя водяныя пути, по Корелліи, почти отъ самой финляндской границы. Если мои приблизит. соображенія о болѣе удобномъ направленіи канала отъ оз. Онежскаго по р. Выгу, и по точномъ изысканіи, окажутся вѣрными, то считаю крайне не расчетливымъ для тѣхъ капиталистовъ, которые примутся за это дѣло, весьма важное для края и государства, и видимо полезное въ коммерческомъ отношеніи,—мало того, считалъ бы непростительнымъ, остановиться на одномъ лишь этомъ предпріятіи. Одновременно съ устройствомъ канала, надобно вести шоссейныя дороги: одну чрезъ г. Кемь и мѣстечко Кандалакшу, къ г. Колѣ (около 500 верстъ),

и другую до Финляндской границы, по направленію къ г. Каяну (около 250 вер.). Финляндцы уже давно пристально всматриваются въ это направленіе, для проложенія тамъ шоссейной дороги. По моимъ приблизит. исчисленіямъ, кѣторыя будутъ приложены къ издаваемой мною книгѣ, строители канала, считая стоимость его до  $1\frac{1}{2}$  милліона руб., и полагая плату за провозъ продуктовъ, среднимъ числомъ въ 15 коп. съ пуда, получаютъ до 10% на капиталъ. Если такое исчисленіе, по точномъ изысканіи, хозяйственнымъ смѣтамъ, и самовѣрнѣйшимъ свѣдѣніямъ о количествѣ ожидаемыхъ къ перевозкѣ продуктовъ, окажется вѣрнымъ, въ чемъ несомнѣваюсь, то еще болѣе вѣрно, и не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что предлагаемыя мною шоссейныя дороги прибавятъ, для перевозки по каналу, продуктовъ по крайней мѣрѣ втрое болѣе, т. е. увеличатъ доходъ канала до 30% съ затраченнаго на него капитала. Предлагаемыя мною шоссейныя дороги также не будутъ въ убытокъ предпринимателямъ. По приблизит. вычисленію г. инженеръ-полковника К. Н. Мяновскаго, который принялъ самое теплое въ этомъ дѣлѣ участіе, постройка указываемыхъ шоссейныхъ дорогъ въ такомъ видѣ, чтобы можно было передѣлать ихъ въ конножелѣзныя дороги, если только казна отпуститъ безденежно лѣсъ, то обойдется недорогоже 3,000 руб. за версту. При самомъ умѣренномъ тарифѣ, среднимъ числомъ по 3 коп. съ лошади за 10 верстъ, количество ожидаемыхъ къ перевозкѣ тяжестей доставитъ, даже на первый годъ, чистой выручки на капиталъ не менѣе 6%. Изъ всего того, что говоря о необходимости учрежденія отдѣльной Лапландской области и о способахъ возможно скорѣйшей колонизаціи, я имѣлъ честь представить вашему, мм. гг., вниманію о важности этихъ дорогъ, кажется очевидно, что они будутъ одни изъ самыхъ важныхъ государственныхъ путей сообщенія, какъ въ отношеніи *экономическомъ*, такъ и въ отношеніи *стратегическомъ*. О значеніи ихъ въ отношеніи стратегическомъ, какъ сказано выше, заявили генер.-лейт. Лашкаревъ, изслѣдовавшій, по Высочайшему повелѣнію, пути сообщенія въ арханг. губ., и теперешній на-

чальникъ этой губерніи князь С. П. Гагаринъ. Впрочемъ это на столько очевидно, что было бы лишнимъ распространяться въ доказательствахъ. Выше сказано, что улучшенія сдѣсь путей желаетъ и обожаемый нами Царь. А потому, нельзя сомнѣваться, чтобы правительство отказало предпринимателямъ какъ въ отпускѣ безденежно лѣса, такъ и въ гарантіи 6% на затраченный на постройку сихъ дорогъ капиталъ.

Говоря о необходимости устройства этихъ дорогъ, нельзя не провести параллели между пограничными съ Финляндіею кореллами и сосѣдными съ ними въ Финляндіи финнами. Мы уже знаемъ о поражающей даже самое черствое сердце нищетѣ корелловъ, составляющей прямое послѣдствіе отсутствія удобныхъ путей сообщенія. По словамъ очевидцевъ, если бы кто посѣтилъ двѣ сосѣднія деревни, корельскую и финскую, пройдя (проѣхать трудно) верстъ 10 разстоянія между ними, то увидитъ слѣдующія картины: въ избахъ одной деревни—хорошій хлѣбъ, даже пиво; простая, но приличная мебель; чистое бѣлье; однимъ словомъ все, доказывающее если не избытокъ, то по крайней мѣрѣ полный достатокъ; затѣмъ въ цѣлой деревнѣ не сыщешь ни одного неграмотнаго. Въ избахъ же другой деревни, вмѣсто хлѣба, найдетъ лепешки изъ древесной коры; жильцовъ, не имѣющихъ на себѣ никакого бѣлья; не отыщешь ни стола, ни стула; если бы захотѣлъ купить молока, то принесутъ его въ какомъ то лубкѣ, покрытое пылью, потому что нѣтъ средствъ купить даже кувшинъ; грамотнаго въ деревнѣ не найдетъ ни одного. Не говоря о христіанскихъ чувствахъ, уже одна русская гордость не можетъ не оскорбляться такимъ поразительнымъ различіемъ. Между тѣмъ, его весьма не трудно изгладить, принявшись за устройство указываемыхъ мною канала и шоссейныхъ дорогъ, которые и сами по себѣ дадутъ работу несчастнымъ кореламъ, и въ послѣдствіи послужатъ средствомъ къ приисканію ими другихъ работъ. Вотъ въ чемъ я считаю истинную *благодѣтельность* и дѣйствительный *патріотизмъ*; они не требуютъ денежныхъ безвозвратныхъ за-

тратъ, а напротивъ еще сулятъ немалыя выгоды отъ предпріятія.

Оканчивая мой докладъ, не могу не подѣлиться съ вами, мм. гг., однимъ весьма любопытнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ довольно знаменательнымъ обстоятельствомъ. Разыскивая въ архивѣ бывшаго Главнаго управленія путей сообщенія переписку по проекту купеческаго сына Антонова, и нашедши ее, я конечно съ радостію перевернулъ оберточный листъ, чтобы скорѣе познакомиться съ нею. Первыя ея страницы оказались написанными на французскомъ языкѣ. Зная, что Антоновъ не изъ французовъ, понятно было мое негодованіе; я подумалъ, что это не та переписка, которая мнѣ пужна. Но начинаю читать, и что же оказывается? Первая бумага начинается такъ: «*Monseigneur! Les marchands Antonovy (Антоновы) appartenants à la maison*», и проч. Думаю, кто же подписалъ это письмо? оказывается, что его, равно какъ и приложенное къ нему описаніе о направленіи канала, подписалъ по русски *Федоръ Антоновъ*, — и подписалъ, разумѣется, каракульками, такъ какъ въ 1820-хъ годахъ ученіе нашими провинціальными купцами грамоты не восходило далѣе дьячка. По распросамъ оказалось, что Главноуправлявшій путями сообщенія не зналъ русскаго языка. И такихъ главноуправляющихъ русскими путями сообщенія, въ первой половинѣ текущаго столѣтія, было трое, если не ошибаюсь. Но незнаніе русскаго языка еще не доказываетъ незнанія нуждъ русскаго народа и потребностей государства. Плохо то, когда бы министръ, хотя бы изучившій народный въ государствѣ языкъ, не зналъ бы самага народа, былъ бы незнакомъ съ вопіющими его нуждами и съ настоятельными потребностями государства, когда бы, *на русскомъ языкѣ*, мѣрялъ ихъ аршиномъ чужеземныхъ теоретическихъ умозрѣній, не всегда и не вездѣ удобно примѣняющихся, полезныхъ для избранныхъ, и гибельныхъ для массы. Мы имѣли случай видѣть, что графъ Толъ, съ оскорбительнымъ, равнодушіемъ отвергъ патріотическое заявленіе челоуѣка видимо преданнаго интересамъ государства, о необходимости соединенія каналомъ Бѣлаго моря съ Онежскимъ озеромъ, и теплое участіе въ

этомъ дѣлѣ Шефа жандармовъ. А за симъ, кто же не пожелаетъ видѣть въ министрахъ, не столько знаніе родного языка, сколько близкое знакомство съ нуждами народа, горячее сочувствіе къ его матеріальному и нравственному преуспѣянію, и горячее желаніе, чуждое личныхъ видовъ, блага родному намъ отечеству и славы обожаемому нами Монарху (*громкія и продолжительныя одобренія*). Впрочемъ, устройству русскихъ путей сообщенія не благопріятствуетъ *общее* обстоятельство, зависящее не отъ людей, завѣдующихъ дѣлами, а отъ самаго учрежденія. Это обстоятельство, неблагопріятствующее дѣлу устройства путей сообщенія, въ особенности весьма разительно оказывается въ Сѣверномъ краѣ. Прямая обязанность Управленія путями сообщен. — *техническая*. Оно не можетъ знать, да и нѣтъ прямой обязанности знать ему промышленныя и торговыя нужды государства, въ такой обширной и еще дѣвственной странѣ, какъ Россія, ихъ можетъ знать въ подробности лишь только единое и нераздѣльное министерство промышленности и торговли, котораго у насъ нѣтъ съ 1811 года. Вотъ весьма естественное объясненіе, почему бывшее Управленіе пут. сообщ., вступая въ дѣло вообще ему незнакомое, постоянно оставляло безъ вниманія самыя энергическія заявленія о необходимости устройства на Сѣверѣ путей сообщенія, и довело наконецъ край до того, что мы теперь опасаемся и дрожимъ за цѣлость его, — этого дорогаго для Россіи края, который, различными административными распоряженіями, систематич. приготов. къ перех. во владѣніе иностранцевъ. Но повторю: да не будетъ же такъ, какъ желали и желаютъ враги русскаго дѣла! (*громкія и продолжит. рукоплесканія*).

Г. Предсѣд. Не могу выразить вамъ, мм. гг., того удовольствія, которое доставляетъ мнѣ выраженное вами сочувствіе докладу г. Долинскаго, и то сочувствіе, какое встрѣчаетъ наше общее дѣло. Поэтому есть надежда, что мы на будущее время достигнемъ какихъ-нибудь практически полезныхъ результатовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, я прошу васъ, мм. гг., обратить ваше вниманіе на вопросы, которые



будутъ поставлены. Первый вопросъ, который я поставлю, заключается въ томъ: *одобряется ли мысль о необходимости подраздѣленія архангельской губ., въ границахъ, указанныхъ въ докладъ?* Позвольте, я вамъ прочитаю теперь же и остальные вопросы, чтобы при обсужденіи одного вопроса, вы не касались послѣдующихъ:

2-й вопросъ: одобряется ли мысль о выгодности направленія торговли Бѣлаго моря въ гавани Мурманскаго берега, и какъ содѣйствіе этому—допущеніе тамъ порто-франко?

3-й. Одобряются ли предлагаемые *докладомъ* способы заселенія края?

4-й. Не выскажетъ ли кто-нибудь своего мнѣнія относительно приведенныхъ *докладомъ* направленій для водянаго сообщенія Онежскаго озера съ Бѣлымъ моремъ?

5-й. Какимъ образомъ можно скорѣе достигнуть устройства водянаго пути,—средствами государственной казны, или частной предприимчивости?

Г. Малышевъ. Г. докладчикъ не опредѣл. границъ: *отъ* и *до* котораго мѣста онъ предпол. отдѣлить арханг. губер.

В. Л. Долинскій. Границы: рѣка Онега, Олонецкая губ., Финляндія, Норвегія, Сѣверный океанъ и Бѣлое море.

Г. Малышевъ. Вы говорите — *отдѣлить*; это будетъ совершенно основательно, потому что кемскій и кольскій уѣзды совершенно отдѣлены отъ Архангельска Бѣлымъ моремъ. Но только образовать управленіе эгимъ краемъ въ Колѣ — это была бы вещь совершенно непримѣнимая. Въ Колѣ можно открыть портъ или что-нибудь такое; но чтобы на одномъ концѣ такого огромнаго протяженія, на самомъ углу, образовать центральное управленіе.— это непримѣнимая вещь, невозможная потому, что извѣстно, что уѣзды кольскій и кемскій представляютъ фигуру, какъ то на картѣ видно, длинную. Въ Колѣ можетъ быть портъ, можетъ быть какое-нибудь морское управленіе, но гражд. управленіе тамъ немыслимо, неестественно. Гражданское управленіе можетъ быть въ Кеми, въ селеніи Керети, Кандалакшѣ, но не въ Колѣ.

А. Я. Сафоновъ. Зная хорошо архангельскій край, я позволю себѣ сдѣлать объясненіе. Составъ администраціи губернской въ настоящее время для архангельской губерніи болѣе нежели достаточенъ. Раздѣленіе этой губерніи на отдѣльныя Области совершенно немыслимо потому: во 1-хъ, что народонаселеніе тамъ скудное; во 2-хъ, почва въ этихъ мѣстахъ непроизводительная; и въ 3-хъ, что администрація эта не только бы неспособствовала къ устройству края, но напротивъ, обременила бы его тяжкими налогами. Извѣстно выраженіе одного татарина, когда его спросили: доволенъ ли онъ учрежденіемъ новыхъ мѣстъ?— «Какже, бачка, очень довольна; прежде одинъ баранъ шла, а теперь два \*). Слѣдовательно эти лопари и зыряне \*\*) были бы болѣе обременены тягостями учрежденія новыхъ администрацій, нежели какъ теперь. Другой вопросъ: для кого тамъ администрація нужна? Я былъ въ Колѣ самъ, посѣщалъ Мурманскій берегъ, ѣздилъ по этимъ путямъ на оленяхъ и по рѣкамъ. Перевощиками тамъ въ настоящее время бабы, потому что мужики на рыболовствѣ. Бабы въ челнахъ везутъ съ большими затрудненіями. Въ Колѣ я нашелъ, пріѣхавши туда ревизовать, одного чиновника въ городѣ уѣздномъ, который правилъ должности: исправника, городничаго, судьи, казначея и стряпчаго. Конечно, можетъ быть нѣкоторымъ присутствующимъ здѣсь извѣстенъ романъ Степанова, который, бывши тамъ губернаторомъ, описывалъ Колу. Со мною случилось тоже, т. е. что на всѣхъ чиновникахъ одинъ мундиръ; во всемъ городѣ была одна кобыла, одни дрожки. Городъ считался уѣзднымъ, и вслѣдствіе совершенной безполезности тамошней мѣстной администраціи, онъ закрытъ, и сдѣланъ теперь заштатнымъ. Учрежденіе въ этомъ мѣстѣ областнаго города—это было бы совершенное повтореніе той ошибки, которая допускалась въ недавнее время, что въ пустынныхъ мѣстахъ учреждались губерніи, какъ напр. въ Амурской области

\*) Примѣръ этотъ, относящійся къ прибавкѣ новыхъ властей въ одномъ и томъ же мѣстѣ, не можетъ относиться къ образованію совершенно отдѣльныхъ учреждений, для различныхъ мѣстностей. *Примѣч. изд.*

\*\*) Никакихъ зырянъ здѣсь нѣтъ; только лапландцы и кореллы. *Тоже.*

учреждался новый начальникъ, новыя мѣста, которыя не только не способствовали развитію производимостей края, но напротивъ составляли преждевременный расходъ—обременительныя для поморовъ отправления земскихъ повинностей... Поэтому я совершенно раздѣляю мнѣніе моего предшественника, что городъ Кола можетъ быть портовымъ для туземныхъ производимостей и для отправки за границу; но вопросъ: чего? Въдѣ Кола удалена отъ пунктовъ производительныхъ болѣе чѣмъ на тысячу верстъ: сама Кола не производитъ ничего. Лѣсъ, о которомъ такъ много было говорено въ докладѣ, это не лѣсъ, а кустарникъ; строеваго лѣса тамъ нѣтъ, и за границу не отпускается. Если и находится лѣсъ на рѣкахъ, то онъ дряблый, и морскихъ судовъ изъ него не строить; а лѣсъ для судовъ доставляется съ береговъ, такъ сказать, южнаго Бѣлаго моря,—для бѣломорскихъ судовъ. А прочія ладьи строятся по Двинѣ, Пинегѣ, Мезени, гдѣ лѣсъ болѣе растетъ. Надѣяться, что тамъ разовьется какая нибудь отрасль промысл. земледѣл. или рыбной, — чрезвычайно трудно. Эти мѣстности принадлежать къ тѣмъ же пустынямъ, къ тѣмъ же безнадежнымъ на будущность мѣстамъ, которыя и на восточномъ берегу Двины простираются вдоль берега Сѣвернаго океана, за уральскій хребетъ чрезъ Пустозерскъ и дальше. Климатъ тамъ, можетъ быть, нѣсколько мягче, но для жилья необитаемъ. Солнце, какъ уже было доложено, заходитъ тамъ 17 ноября и является 17 января; и этотъ день тамошними жителями принимается какъ Свѣтлое Воскресеніе: они ходятъ одинъ къ другому, целуются.

Г. *Малышевъ*. Ну, это сказки.—Кто пробылъ тамъ какъ я, лѣтъ 6, тотъ этого не скажетъ.

А. Я. *Сафроновъ* (продолжая). И дѣйствительно, если бы была возможность надежды на развитіе тамошняго края, онъ бы не устоялъ ни предъ какими преградами, какъ это показываютъ: Одесса, Бердянскъ и проч., гдѣ обстоятельства благопріятствовали точно такъ же. Вообще, если бы природа или климатъ, или что-нибудь благопріятствовало, тамъ бы и поселенія развились, какъ на лѣвомъ бе-

реку Волги—Самара и другіе города новые; они достигли громаднаго населенія, а между тѣмъ эти мѣстности были нѣкогда только ристалищемъ звѣрей. Поселенцевъ явилось до 200 т., иностранцевъ прусскихъ до 300 т., и они подвигаются постепенно. Тамъ все благопріятствуетъ этому: и климатъ, и почва, для развитія промысл. и торг. Я раздѣляю *промышленность и торговлю*. Всю сѣверную страну, наприм., я отношу къ странѣ промышленной, именно къ рыбопромышленной, гдѣ нужно, конечно, употребить все вниманіе со стороны правительства на развитіе этого промысла, и дать странѣ всѣ возможные способы, чтобы богатства тамошнія собирались. На это, казалось бы, В. Э. Обществу, согласно съ цѣлью его учрежденія, слѣдовало устремить все свое вниманіе, стараться развить этотъ предметъ и ходатайствовать передъ правительствомъ. Что же касается раздѣленія губерній на Области, то мнѣ кажется, это бесполезно, не согласно съ цѣлью Общества и бесплодно будетъ по послѣдствіямъ: во первыхъ потому, что не будетъ уважено, во вторыхъ—въ практическомъ примѣненіи невозможно или немыслимо.

Г. Кардаковъ. Если бы счастливая и вполнѣ благотворная мысль В. Л. Долинскаго осуществилась, къ очевидному облегченію затруднительнаго въ административномъ отношеніи положенія лапландцевъ и корелловъ, то центръ управленія долженъ быть въ Колѣ; а въ другихъ мѣстахъ не такъ удобно. Если что нужно устроить, тутъ все подъ руками.

Г. Малышевъ. Что же нужно устроить?

Г. Кардаковъ. Морскую торговлю, рыбныя ловли, химическіе заводы. . . Народонаселеніе по Мурманскому берегу можетъ быть увеличено; разные способы предоставлены къ этому.

В. Л. Долинскій. Г. Малышевъ сдѣлалъ мнѣ замѣчаніе относительно Колы. Я нисколько не упираюсь на Колу; я смотрю на Колу и на Печенгу, какъ на каждый портовой пунктъ. Я проэктирую, наконецъ, губернское начальство не въ томъ составѣ, въ какомъ оно въ другихъ губерніяхъ: я проэктирую его временнымъ, или вѣрнѣе сказать, *переход-*

ныма, на 50 — 60 т. содержанія, чтобы только было начальство, чтобы было къ кому обратиться. Я болѣе имѣю въ виду мореплаваніе. Я совершенно согласенъ, что въ другихъ отношеніяхъ несравненно лучше имѣть управленіе центральное — въ Кандалакшѣ; кромѣ центральности, это мѣсто и самое богат. внутри края. Но допускаю это лишь при условіи устройства удобныхъ путей сообщенія Кандалакши съ гаванями Мурманскаго берега. Что касается мнѣнія почтеннѣйшаго А. Я. Сафронова, то онъ, кажется, не вслушался въ мой докладъ. Вопросъ былъ не о *настоящемъ*, а о *будущемъ*. Въ настоящее время для Колы и одного стряпчаго довольно, когда тамъ сократилось населеніе до 285 душъ. Но въ Колѣ было ихъ до 5 т. Я говорю о *будущемъ*, говорю о томъ, когда разовьется тамъ колониз.; говорю о настоятельной необходимости соедин. сѣверн. гав. удобными путями сообщенія съ внутренними губерціями. Затѣмъ Ал. Як. говоритъ объ однихъ рыбныхъ промыслахъ. Почему же объ однихъ рыбныхъ? почему же не объ мѣди, которой у меня есть образецъ 35% содержанія? Тамъ есть одинъ крестьянинъ, который 5 лѣтъ домогается получить дозволеніе устроить мѣдный заводъ, и до сихъ поръ не можетъ добиться. Почему же не о промышленности жемчужной? Въ Кандалакшѣ чрезвычайно много жемчуга. Почему же не о промышленности содовой, которую можно выдѣлывать изъ туры морской? Почему же не имѣть тамъ мельницъ для обдѣлки крупчатки? Все это я говорю въ томъ предположеніи, когда будутъ тамъ пути сообщенія. Все это говорится, въ совокупности предположеній, въ цѣлостности, а не въ томъ видѣ, какъ беретъ г. Сафроновъ: дай губернатора, когда нѣтъ и городничаго.

Г. Малышевъ. Докладъ г. Долинскаго состоитъ изъ записки г. Сидорова. Въ прошломъ году я читалъ эту записку. Г. Сидоровъ дѣйствительно ознакомился, но не настолько, чтобы можно было рѣшаться писать доклады. Онъ въ этомъ случаѣ слишкомъ рискованный господинъ, потому что въ его докладѣ было столько, что половина его составлялась изъ слуховъ, изъ предположеній, имъ самимъ на дѣлѣ не извѣданныхъ, не осматрѣнныхъ (*по случаю от-*



существова г. Сидорова, общее негодование, что неприлично обвинять отсутствующаго, неимлющаго возможности тутъ же представить возраженія). Поэтому говорю, что и Долинскаго записка основана на слухахъ. Напримѣръ, въ докладѣ говорится, что мало тамъ училищъ. Между тѣмъ отъ самой Онеги до самой Керети я проѣзжалъ въ годъ по 10 разъ, и не знаю ни одного жителя, который бы не зналъ грамоты. Поморы всѣ грамотные, и они такіе люди, которые болѣе цивилизованы, нежели всякій крестьянинъ нашихъ внутр. губерній, оттого что они всякую зиму прѣзжаютъ въ Петербургъ. Въ прошлую зиму были многіе изъ нихъ здѣсь: Антоновъ и другіе. Случайно мнѣ удалось быть въ провинціи Фильмаркенъ, и я тамъ видѣлъ ихъ очень много: они наполняютъ норвежскія пристани. Они ознакомились тамъ съ цивилизаціею, которая чужда крестьянамъ внутреннихъ губерній. Каждый изъ нихъ предскажетъ вамъ погоду; каждый знаетъ употребленіе компаса, термометра, барометра. Какъ это добыто? Это безъ сомнѣнія добыто не офиціально. Но все-таки нужно знать, что когда министерствомъ госуд. имущ. управлялъ незабвенный Киселевъ, въ то время управляющими палатъ были великолѣпные люди. При мнѣ былъ Федоръ Ивановичъ Антоновъ; это былъ дѣльнѣйшій человекъ. Вотъ въ то время были школы тамъ.

Г. Предсѣд. Позвольте вамъ замѣтить, что вы отклонились совершенно отъ вопроса.

Г. Малышевъ. Я говорю только то, что въ поморскомъ краѣ были училища, поставленныя на высшую ногу: въ Керети, въ Сумскомъ посадѣ.

В. Л. Долинскій. Обязываюсь замѣтить г. Малышеву, что въ докладѣ моемъ на тѣ источники, изъ которыхъ взято чтонибудь, есть ссылки также и на записку г. Сидорова, авторитетъ коего я ставлю выше авторитета г. Малышева; Это мое убѣжденіе, какъ и принятое мною правило: трудовъ другихъ не выдавать за свои труды. О высокой же образованности поморскаго населенія по Бѣлому морю, я не стану спорить съ г. Малышевымъ уже и потому, что мой

докладъ почти исключительно касается лапландцевъ и кореловъ, и менѣе всего поморовъ.

В. Т. *Тихомировъ*. То, что я хотѣлъ сказать, предупредилъ меня В. Л. Долинскій. Именно, я хотѣлъ сказать, что вопросъ идетъ о *будущемъ* положеніи края, когда проводятся тамъ дороги, когда, такимъ образомъ, сдѣлаются возможными сообщенія.

Г. *Шульгинъ*. Мнѣ кажется, что можно разрѣшить положительно предложеніе докладчика, именно: во 1-хъ оно не есть собственно предложеніе объ учрежденіи управленія областнаго или губернскаго, съ огромнѣйшей корпораціей чиновниковъ, съ извѣстнымъ, опредѣленнымъ назначеніемъ, а есть мнѣніе только условное, какъ мысль przygotowательная. Слѣдовательно заниматься этимъ вопросомъ въ настоящую пору, мнѣ кажется, нѣтъ надобности. Это только мысль, которая можетъ быть приведена въ исполненіе, въ случаѣ надобности.

Г. *Предсѣд.* Изъ всего, что было высказано, мм. гг., я вижу, что хотя никто не раздѣляетъ, да и самый докладъ не находимъ необходимымъ ходатайствовать о томъ, чтобы неотлагательно сдѣлана была Лапландская губернія или какое нибудь тамъ Областное управленіе; но во всякомъ случаѣ большинство раздѣляетъ мнѣніе о необходимости какого нибудь въ этомъ краѣ начальства. Мнѣ кажется, что ходатайствовать передъ правительствомъ по вопросамъ администрат., не касается дѣятельн. нашего Общества; но тѣмъ не менѣе, мы можемъ заявить сочувствіе къ мысли о необходимости тамъ какого нибудь административнаго начальства, болѣе близкаго, чѣмъ архангельское. Я думаю, не было бы бесполезнымъ хотя бы лицо въ родѣ мирового судьи, съ нѣкоторыми правами административными.

А. Я. *Сафоновъ*. Тамъ есть ратуши, которыми управляются посады.

Г. *Предсѣд.* Г. Кардаковъ мѣстный житель Кемскій; онъ также находитъ, что необходимо въ какомъ нибудь приморскомъ городѣ учредить управленіе.

Г. *Кардаковъ*. Разумѣется; что же за тысячу верстъ обращаться за всякою малостью!

*А. Я. Сафроновъ.* Достаточно усилить мѣстную власть. А мировые судьи тамъ будутъ, когда введутся новые уставы.

*Г. Малышевъ.* Все таки выходить Областное начальство надо. А развѣ я не затруднялся, когда служилъ тамъ?

*В. Л. Долинскій.* Дайте туда вице-губернатора, двухъ совѣтниковъ, канцелярію—вотъ и все управленіе: больше не нужно ничего. Но все таки, чтобы оно *разрѣшало*, а не посылало за разрѣшеніемъ въ Архангельскъ.

*Г. Малышевъ.* Есть много вопросовъ, которыхъ мѣстные власти не вправѣ разрѣшать.

*Г. Предсѣд.* Позвольте, мм. гг., эту мысль сообщить губернатору, который уже самъ сообразить, какъ лучше устроить.

*А. Я. Сафроновъ.* Я полагаю, что заявленіе этой мысли нѣкоторымъ образомъ не совпадаетъ съ обязанностью В. Э. Общества.

*Г. Предсѣд.* Можно не официально сообщить.

*Г. Малышевъ.* Съ видами В. Э. Общества совпадаетъ все то, что принесетъ пользу краю.

*В. Л. Долинскій.* Это необходимо для экономической пользы края.

*А. В. Васильевъ.* Если мы не будемъ обращать вниманіе на это, тогда все то, что будетъ печататься, все будетъ оставлено втунѣ. Внѣ кажется сообщить не мѣшаетъ.

*Г. Предсѣд.* Въ настоящее время одинъ только А. Я. Сафроновъ не раздѣляетъ необходимость тамъ новаго административнаго лица. Большинство, какъ я замѣчаю, выражаетъ мнѣніе о необходимости подобнаго лица для экономического благосостоянія края.

*Г. Малышевъ.* Для благосостоянія поселенцевъ.

*Г. Предсѣд.* Не будетъ ли еще кого нибудь, кто поддержитъ мнѣніе Г. Сафронова?

*А. Я. Сафроновъ.* Я скажу два слова въ поясненіе моего замѣчанія. Оно заключается въ томъ, что при теперешнемъ направленіи нашей администраціи, и по духу законодательства единоличная власть, по возможности, ослабляется, и судебная власть отъ исполнительной раздѣляется

рѣзко. А потому, слѣдуя этому принципу, стараться надобно по возможности избѣгать усиленія единоличной власти, или древняго воеводства. Допустивъ одно лицо, вы не заручитесь никакими данными, чтобы дѣло шло согласно съ требованіями настоящаго времени, чтобы лицо такого рода въ отдаленномъ краѣ не превысило предѣловъ власти. Но чтобы законы и постановленія правительства были бы живы въ этой странѣ и приводились бы добросовѣстно въ исполненіе, для этого тамъ существуютъ ратуши и другія учрежденія, основанныя на выборномъ началѣ. Они скорѣе достигнутъ цѣли. Почему же въ Колѣ и не дать этой администраціи болѣе широкую власть, если того потребуютъ обстоятельства? Такъ напр., есть исправникъ, который тоже разбираетъ всѣ дѣла края.

Г. *Кардаковъ*. Онъ за 500 верстъ.

В. Л. *Долинскій*. Очевидно, что А. Я. Сафроновъ не понималъ совершенно въ чемъ дѣло. Онъ говоритъ объ *ратушахъ*, объ *исправникахъ* и пр. Въ докладѣ же заявлена мысль, которая находитъ сочувствіе всего собранія, — мысль объ областномъ управленіи, не одноличномъ, отнюдь нѣтъ; объ областномъ начальникѣ и слова не было сказано въ докладѣ. А. Я. Сафроновъ нѣсколько разъ указываетъ на *ратушу*, вѣроятно, не имѣя въ виду, что въ ней соединилась бы власть полиц., хозяйств., судебн. съ администр., а это противорѣчитъ тому правильному принципу раздѣленія вѣдомствъ, который онъ такъ горячо защищаетъ. Онъ вѣроятно не имѣетъ въ виду, что въ цѣляхъ разграниченія вѣдомствъ, *ратуши*, какъ учрежденіе, отжившее свой вѣкъ, постепенно упраздняются. Онъ вѣроятно также не имѣетъ въ виду, что кругъ дѣйствія *ратуши* не распространяется далѣе города; дѣло же идетъ о цѣломъ краѣ въ 18 мил. дес., съ населеніемъ, даже въ настоящее время, до 40 т. душъ. Однимъ словомъ — А. Я. Сафроновъ говоритъ лишь о Колѣ, когда рѣчь идетъ о цѣломъ краѣ, заключающемъ въ себѣ Кореллію, Поморовъ, Лопарей и переселенцевъ изъ Финляндіи и Норвегіи. Затѣмъ рѣчь идетъ не о помѣщеніи губернатора въ Колѣ или гдѣ бы то ни было; я совершенно согласился съ почтеннымъ моимъ оппонентомъ, г. Малыше-

вымъ, что гораздо лучше помѣстить центральное для края управленіе въ Кандалакшѣ, но только въ то время, когда Кандалакша будетъ на разстояніи *дѣйствительныхъ* 200 верстъ, а не тѣхъ, которыя теперь нужно ѣхать отъ нея до Колы—цѣлыхъ полгода, ползти и плыть, при полномъ отсутствіи дорогъ для проѣзда.

*А. Я. Сафроновъ.* Два слова на возраженіе г. Долинскаго. Сафроновъ понялъ отъ *а* до *з* смыслъ *доклада*, и сдѣлалъ рационально вамъ практическое замѣчаніе. Замѣчаніе сдѣлано объ областномъ правленіи, а областное правленіе не можетъ быть безъ областного начальника, безъ канцеляріи. Затѣмъ, какое же шоссе вы будете строить тамъ, гдѣ нѣтъ и строеній! Что касается до Мурманскаго берега, то онъ въ свое время, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, разовьетъ и торговлю и промышленность.

*Г. Малышевъ.* Тамъ нуженъ начальникъ, имѣющій право останавливать всякаго чиновника, дѣлающаго не такъ какъ слѣдуетъ. Кто остановитъ теперь? Исправникъ? Если я служу, — исправникъ равенъ со мною. Надо, чтобъ былъ глава, который бы держалъ всѣхъ.

*В. А. Долинскій.* Я могу только замѣтить одно, что изъ всѣхъ начальниковъ губерній, тамъ должно быть лицо, болѣе уполномоченное отъ правительства, нежели во всякой другой губерніи.

*Г. Романовъ.* Мнѣ кажется, что вопросъ, который здѣсь разсматривается, немножко затемненъ подробностями. Я, какъ человѣкъ мало знакомый съ этимъ краемъ, конечно, не могу вдаваться въ спеціальность: нужно ли раздѣленіе губерній. Я знаю, что вопросъ рѣшенъ наукой тѣмъ, что всякая централизація приноситъ только вредъ. Слѣдовательно, всякое раздѣленіе общей власти на болѣе частныя самостоятельныя участки, по наукѣ, составляетъ уже благо для края. Второе, что вопросъ этотъ уже рѣшенъ на практикѣ. Архангельская губернія конечно обширна; но есть гораздо болѣе обширныя, которыя подлежатъ тѣмъ же условіямъ, какъ и архангельская, — это Сибирь; тамъ населеніе тоже малое. Я не буду говорить о томъ: хорошо или нѣтъ нынѣшнее административное дѣленіе Сибири, но мы



видимъ, что на практикѣ вопросъ этотъ рѣшенъ удовлетворительно, на столько удовлетворительно, что не является протестовъ на раздѣленіе. Все обширное пространство Сибири раздѣлено на генераль-губернаторства; генераль-губернаторъ есть самостоятельный начальникъ. Губерніи раздѣлены на округа. Округъ не есть въ точномъ смыслѣ уѣздъ; окружные начальники есть начальники нѣсколькихъ уѣздовъ; они дѣйствуютъ въ силу извѣстныхъ узаконеній, съ извѣстнымъ уполномочіемъ. Имъ подчинены всѣ земскіе исправники и всѣ гражданскія управленія уѣзда. Мнѣ кажется архангельская губернія подходитъ подъ эту категорію. Тамъ ненужно особаго генераль-губернатора, если обстоятельство этого не потребуютъ. Мнѣ кажется, тамъ достаточно одного губернатора, съ тѣмъ чтобы изъ нѣсколькихъ уѣздовъ составить отдѣлы и поставить въ нихъ, по примѣру Сибири, окружныхъ начальниковъ, которые состояли бы самостоятельно и непосредственно за этихъ главныхъ мѣстныхъ начальниковъ.

В. А. *Долинскій*. На замѣчаніе г. Романова, весьма рациональное, могу сказать, что Окружному начальнику, или какъ хотите его назовите, находящемуся въ Колѣ, въ Кандалаштѣ, гораздо легче имѣть сношеніе непосредственно съ министерствами въ Петербургѣ, чѣмъ съ губернаторомъ въ Архангельскѣ; въ 10-ть разъ скорѣе. При томъ же, по характеру губерніи, какъ я имѣлъ честь выразить въ докладѣ, ничего нѣтъ общаго въ экономическомъ отношеніи между этимъ краемъ и цѣлою архангельскою губерніею. Эта губернія есть *внутренняя*, а тотъ край *пограничный*.

Г. *Малышевъ*. Г. Сафроновъ напираетъ на малое народонаселеніе. Здѣсь оно ровно ничего не значитъ. Онъ боится поборовъ; поборы могутъ быть теперь, когда нѣтъ глазъ, а когда будетъ больше глазъ, тогда будетъ меньше поборовъ.

Г. *Предсѣд.* Большинство все таки, я вижу, Мил. Гг., при вашихъ дебатахъ по этому вопросу, раздѣляетъ мнѣніе, что въ настоящее время нѣтъ надобности ходатайствовать объ учрежденіи отдѣльной Области; но тѣмъ не менѣе не-

обходимо тамъ лицо, облеченное административной властью и состоящее подъ начальствомъ мѣстнаго губернатора.

*В. Л. Долинскій.* Нѣтъ, *самостоятельное* управленіе.

*Голосъ.* Вы говорите, что ненужно требовать управленія теперь же?

*В. Л. Долинскій.* Нѣтъ теперь, какъ *временное*, потому что *устройство и средства къ устройству*, не могутъ быть раздѣляемы.

*Голосъ.* Это я и хотѣлъ разъяснить, потому что вы выразились, что неговорите о *настоящемъ*.

*В. Л. Долинскій.* Я, можетъ быть, не такъ выразился. Если будетъ благоугодно правительству разрѣшить судостроеніе, мореплаваніе, о чемъ уже у насъ были дебаты, если угодно будетъ правительству разрѣшить свободную, на предлагаемыхъ мною началахъ, колонизацію, то кто же будетъ все это приводить въ исполненіе? Отдѣльный губернаторъ, имѣющій прямое сношеніе съ министерствами, а не съ архангельскимъ губернаторомъ, для сообщенія съ которымъ нужно полгода.

*Г. Предсѣд.* Позвольте поставить вопросъ: нужно ли отдѣльное, независимое управленіе, подчиненное непосредственно министерству, или зависимое отъ Архангельска.

*В. Л. Долинскій.* Мнѣ кажется вопросъ разрѣшается весьма просто: то, что изложено въ докладѣ вскользь, сколько я замѣчаю, одобряется Собраніемъ, кромѣ Ал. Я. Сафронова. Слѣдовательно вопросъ можно считать рѣшеннымъ.

*Г. Предсѣд.* Это лучше выяснится баллотировкой. Я не имѣю въ виду никакихъ представленій, а предлагаю только рѣшить вопросъ: «чему Собраніе сочувствуетъ?»

*Голосъ.* Я думаю, что *зависимое* отъ Архангельска. Думаю не потому, чтобы я этому сочувствовалъ, а собственно имѣя въ виду, что неутвердятъ раздѣленія, требующаго казенныхъ расходовъ.

*А. В. Васильевъ.* Когда край расширится въ промышленномъ и торговомъ отношеніи, тогда расходъ по администраціи ничего не будетъ значить.

*Г. Романовъ.* Я думаю, что *условно зависимое*. Если

дѣйствительно существуетъ указываемое различіе, то дѣлать нужно; если же эта мѣра слишкомъ поспѣшна, то я полагаю бы сначала *зависимое*, а потомъ, когда оно окрѣпнетъ, сдѣлать *не зависимымъ*.

А. Я. Сафроновъ. Зная ходъ дѣла, практически зная по какой причинѣ уничтоженъ въ Колѣ исправникъ, я нахожу этотъ вопросъ преждевременнымъ.

Г. Предсѣдатель (Записавши голоса на балатировкѣ вопроса). Результатъ балатировкѣ 9 — *зависимое*; большинство заявило *условное*, потому что въ настоящее время *не будетъ разрѣшено*: правительствомъ, иначе *несколько преждевременно*; а два голоса — *положительно прежде времени*.

Г. Шулькинъ. Я выразилъ мнѣніе — *зависимое*, на томъ основаніи, что я считаю, чѣмъ меньше мы будемъ просить — тѣмъ скорѣе достигнемъ. Если мы будемъ ходатайств. полной *независимости*, то намъ нужно 100 лѣтъ ждать; а если *условное*, то 10 лѣтъ. Лучше же чрезъ 10 лѣтъ получить что нибудь.

А. В. Васильевъ. Т. е. если намъ нужно хлѣба и соли, то мы прежде попросимъ соли, а потомъ хлѣба. Нужно просить вмѣстѣ, высказывать идею въ полномъ ея объемѣ.

Г. Предсѣд. Сколько я замѣтилъ, Мм. Гг., по выраженнымъ мнѣніямъ, большинство находятъ, что въ видахъ экономическихъ, для развитія промышленности въ очерченной *докладомъ* Лапландской области, необходимо, рано или поздно, административную власть, которая будетъ до времени *зависимая*, подчиненная вліянію губернатора; а со временемъ, когда разовьется тамъ дѣятельность, — *независимая*.

Г. Малышевъ. Вы изволили сказать. «для экономическихъ началъ»; нужно прибавить — «для благосостоянія края».

В. Л. Долинскій. Я просилъ поставить вопросъ не о начальникахъ, а о томъ: есть-ли сочувствіе Собранія къ необходимости отдѣленія Лапландской области отъ Архангельской губ.? Вотъ въ чемъ вопросъ (голоса: *необходимо*).

Г. Предсѣд. Въ удовлетвореніе *доклада*, я поставлю во-

прось такой: «нужно-ли отдѣленіе Области по рѣку Онегу»? Но опять нужно разр. — «теперь или со временемъ»?

Н. Н. *Спасскій*. Туземцы говорятъ, что *теперь* же.

В. Т. *Тихомировъ*. Ничего не будетъ сдѣлано для края, если не будетъ *теперь* же это сдѣлано.

Г. *Малышевъ*. Этотъ участокъ самой природой отдѣленъ.

Голосъ. Неужели же тогда ходатайствовать, когда шведы отнимутъ у насъ этотъ участокъ? Теперь уже конференціи составляются.

Г. *Лобановъ*. Когда явится потребность въ этомъ, тогда и раздѣлить.

А. В. *Васильевъ*. Я полагаю, что водвореніе промышленности сей часъ даже нужно.

Г. *Предсѣд.* (Записавши голоса на балатировкѣ): 15 *нужно въ настоящее же время*, въ видахъ благосостоянія края; 1 *прежде временно*, а нужно усилить мѣстную власть; прочіе — *ненужно*. Значитъ большинство за неотлагательное отдѣленіе лапландской области отъ арханг. губерніи.

За тѣмъ, перейдемъ къ слѣдующему вопросу. «Одабривается ли мысль о содѣйствіи направленію торговли съ Бѣлаго моря къ гаванямъ Мурманскаго берега?»

В. Л. *Долинскій*. Т. е. чтобы изъ *закрытыхъ* гаваней, перенести торговлю въ *открытыя*; чтобы содѣйствовать, направленію торговли, не въ Бѣлое море, а въ гавани Мурманскаго берега: въ Колу, Печенгу и проч.

Г. *Предсѣд.* Въ своемъ докладѣ В. Л. Долинскій замѣтилъ, что одною изъ главныхъ мѣръ можетъ служить открытіе порто-франко.

Г. *Малышевъ*. Это не помѣшаетъ, но неулучшитъ торговлю.

Г. *Предсѣд.* Это едва ли не главная мѣра.

А. Я. *Сафоновъ*. Портъ архангельскій въ настоящее время имѣетъ значеніе не самъ въ себѣ, а по производительности губерній, именно, потому истоку изъ губерній производительныхъ: вятской и вологодской, какой производится по р. Двинѣ. Двину никакимъ образомъ нельзя пе-

ренести въ Колу. Сообщение въ Колу собственно изъ Архангельска продуктовъ, которые отправляются за границу, и перевозка чрезъ Архангельскъ во внутреннія губерніи, — это встрѣтитъ громаднѣйшія препятствія, и на практикѣ увеличить цѣнность; потребовалась бы двойная перегрузка; надо нагружать каботажныя суда; надо суда морскіе нагружать и отправлять кругомъ чрезъ Бѣлое море, чрезъ Сѣверный океанъ, въ Колу; тамъ опять выгружать, и т. д. Въ Колѣ останется значить гавань, съ своими продуктами: рыбою и другими. Что же касается до порто-франко, то вѣдь порто-франко ограничивается извѣстнымъ рублемъ, какъ Одесса и друг., а дальніе должны подвергаться таможенному надзору. А куда повезутъ изъ Колы товаръ привезенный? Въ Колѣ мы видимъ, что въ ней народонаселеніе отъ созданія міра и до настоящаго времени не превышало 250 ч. Для кольскихъ жителей бочки рому достаточно. Какое вліяніе можетъ имѣть порто-франко для Колы? Допустить это для Архангельска, — это дѣло другое. Въ Колѣ можетъ быть гавань для торговыхъ судовъ, а порто-фр. для нея бесполезно; потому что она непривлечетъ къ себѣ никакихъ товаровъ.

*Г. Шульгинъ.* Я согласенъ съ А. Я. Сафроновымъ, и долженъ сказать, между прочимъ, что у насъ не одна Кольская губа открыта въ продолженіе всего года для мореплаванія. У насъ есть и другія гавани, которыя также имѣютъ это свойство. Но, между прочимъ, обширной торговли въ нихъ не производится. У насъ есть Либава, есть Севастополь, есть Θεодосія; а между тѣмъ торговля тамъ весьма незначительна, не смотря на то, что изъ Либавы очень удобное сообщеніе съ Россіей; и Θεодосія, хотя и окраина, но промышленная окраина; между тѣмъ они пусты. Что же мы будемъ дѣлать съ Кольской губой, которая, можно сказать, окружена тундрами? Правда, В. Л. Долинскій доказалъ необходимость проведенія шоссе: что же шоссе это привезетъ туда?

*В. Л. Долинскій.* Около 10 м. пудовъ разныхъ продуктовъ.

*Г. Шульгинъ.* Шоссе — сообщеніе сухопутное; оно бу-



детъ отстоять отъ Петерб. самое меньшее — верстъ 600 — 700. Во что будетъ обходиться перевозка?

Г. Предсѣд. Позвольте замѣтить; мнѣ кажется въ до-кладѣ имѣется въ виду только водяное сообщеніе.

Г. Шульгинъ. Водянымъ путемъ съ Онегой, а отъ Онеги до Колы около 400 верстъ.

Г. Малышевъ. Тысяча верстъ.

В. Л. Долинскій. Не съ Онегою, а съ Кемью, отъ которой разстояніе до Колы около 500 верстъ.

Г. Шульгинъ. Если возьмемъ и водяное сообщеніе. Водяное сообщеніе отъ С.п.б. до Кеми возможно, самое большое, въ продолженіе 6 мѣсяцевъ; а далѣе нужно сухимъ путемъ. Сухопутная перевозка чрезвычайно, какъ всѣмъ извѣстно, неудобна и дорога. Слѣдовательно, я считаю не возможнымъ торговое сообщеніе Колы съ внутренней Россіей, т. е. прочное на столько, чтобы можно считать Колу не какъ портомъ государственной важности, — какъ портомъ, куда можетъ стремиться производительность, не мѣстная только, а производительность всей центральной Россіи. Что касается до порто-франко, то я могу сказать одно, что порто фр. правительство готово дать тотчасъ же; ущерба государству отъ этого никакого нѣтъ, даже примѣры я могу привести слѣдующее: Когда я ѣхалъ изъ Сердоболя, я не встрѣтилъ ни одного таможенного солдата. Слѣдоват. я могъ привезти все, что мнѣ угодно, и товары обложенные внутри Россіи огромной пошлиной. Я могъ бы прибыть изъ Выборга, по прекраснымъ финляндскимъ дорогамъ, и привезти съ собою цѣлый чемоданъ кружевъ, а въ Сердоболѣ прямо сѣсть на пароходъ, производящій сообщеніе съ Спб., и съ меня бы не взяли пошлины. Почему? Потому что, не смотря на удобство сообщенія, правительству нѣтъ надобности устраивать тамъ таможенныхъ сборовъ, такъ-какъ никто не завозитъ товаровъ. Если бы тамъ было порто-франко, то и тогда бы тоже никто не привезъ туда товаровъ, съ которыхъ въ въ Спб. и во всѣхъ окрестныхъ мѣстностяхъ берутся пошлины. Я веду рѣчь къ тому, что порто-франко въ гаваняхъ Мурманскаго берега nebude имѣть того значенія, какое имѣетъ напр. для Одессы.

В. Л. Долинскій Предшествующіе ораторы уклоняются не мпожко въ *частности*. У меня вопросъ *общій*: гдѣ лучше торговать — въ закрытыхъ ли гаваняхъ, гдѣ доступъ кораблямъ возможенъ въ теченіи 5-ти мѣсяцевъ, или въ открытыхъ портахъ, гдѣ доступъ корабл. свободенъ въ теченіи цѣлаго года? Понятно, что въ портахъ открытыхъ. Если мы въ теченіе 150 лѣтъ были невнимательны къ Сѣверу до того, что довели его до оскорбительнаго предложенія о *продажѣ*; когда грозитъ владѣніе иностранцевъ; — то настоятельно нужны энергическія мѣры, чтобы закрѣпить этотъ край за нашимъ отечествомъ. А затѣмъ, въ Колѣ, въ Печенгѣ, гдѣ бы то нибыло, гдѣ только открытые порты, — туда и лучше направляться торговлѣ, нежели въ порты закрытые. Не наше дѣло опять руководить торговлей: торговля сама себѣ найдетъ ходъ; и я говорилъ и протестовалъ противъ тѣхъ прецѣдентовъ, какія до сихъ поръ постановлялись тому, чтобы торговля была въ портахъ открытыхъ, а не въ архангельскомъ, гдѣ господст. уже англичане, гдѣ уже *de facto* нѣтъ русск. владѣнія. Я долженъ еще сказать объ одномъ обстоятельстве, о которомъ не сказалъ въ докладѣ, потому что не считалъ это ловкимъ. Намъ предстоитъ обязанность взять отъ Норвегіи то, чѣмъ она неправ. завлад., именно: протяж. бер. Сѣвер. океана до 500 верстъ, съ тремя самыми лучшими гаванями — Пазрѣцкою, Навдемскою и Равдинскою. Норвежцы, не принадлежа къ племени скандинавскому, любятъ русскихъ и дорожатъ расположеніемъ русскаго правительства. Слѣдуетъ-ли отталкивать ихъ отъ себя, восстановленіемъ законнаго права владѣнія такими мѣстностями, которые заселили норвежцы съ 1826 года? Это значило бы заставить этихъ норвежцевъ переселиться обратно въ шведскія владѣнія. Съ объявленіемъ же для гаваней Сѣвернаго океана порто-франко, хотя бы на 20 лѣтъ, никакая сила не заставитъ этихъ норвежцевъ переселяться; они, съ полнымъ удовольствіемъ и нелицемѣрно, примутъ русское подданство. Мало того, самые лучшіе, самые вліятельнѣйшіе изъ жителей сѣверной Норвегіи перейдутъ въ новые русскіе города на Мурманскомъ берегу, если толь-

ко уничтожатся препятствія возникновенію поселеній на этомъ берегу, изобилующемъ естественными богатствами, и представляющемъ несравненно болѣе удобствъ чѣмъ въ сѣверной Норвегіи. Это общее убѣжденіе всѣхъ тѣхъ, кому подробно извѣстны тамошнія обстоятельства; лучшимъ же для этого поощреніемъ признають они—порто-франко. На возраженіе тѣхъ господъ, которые доказываютъ неудобства *перевода* торговли изъ Архангельска на Мурманскій берегъ, считаю лишнимъ отвѣчать. Въ моемъ докладѣ нѣтъ даже намека о *переводѣ* торговли изъ Архангельска. Архангельскъ самъ по себѣ, для губерніи: арханг., вологод. и вятской; а Мурман. берегъ самъ посебѣ, для Области лапланд., губерній: олонеккой, петербург.; сюда привлечется торговля и болѣе южныхъ губерній въ теченіи 6 — 7 мѣсяцевъ зимы, когда гавани морей Балтійскаго и Бѣлаго закрываются для мореходства. Архангельскъ, съ окружающею его мѣстностію и съ его водными системами, и Лапландская область,—это два края, не имѣющіе ничего общаго между собою. Слѣдовательно, остается лишь сожалѣть, что араторство упомянутыхъ особъ не было употреблено на другіе обстоятельства, а направлено къ опроверженію того, чего никто не заявлялъ и недоказывалъ. Затѣмъ, мнѣ остается еще обратиться къ почтенному моему сосѣду г. Шульгину. Онъ упомянулъ, между прочимъ, что прекрасно ѣздилъ по Финляндіи; отъ чего же мы не можемъ такъ же хорошо, и съ такимъ же удобствомъ ѣздить по Лапландіи, когда при томъ ея топографическія условія несравненно благопріятнѣе финляндскихъ?

*Г. Предсѣд.* По случаю поздняго времени, Собраніе объявляю закрытымъ, отлагая пренія по настоящему вопросу до будущаго Собранія.

## **Шестое Собрание III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества по вопросу о Сѣверѣ Россіи.**

подъ предсѣдат. *С. С. Лашкарева*, почетнаго члена Общества.

5 мая 1867 г.

Продолженіе преній по *второй* части доклада В. Л. Долинскаго, о колонизаціи земель отъ оз. Онежскаго до Мурманск. берега Сѣверн. Океана, а также о возможности и необходимости проложенія канала между оз. Онежскимъ и Бѣлымъ моремъ.

По прочтеніи журнала предшествовавшаго Собранія, г. Предсѣдатель заявилъ, что г. Бюргеръ, служившій долгое время въ губ. Олонецкой, желаетъ прочесть приготовленную имъ записку по вопросу объ отдѣленіи отъ арханг. губ., уѣзда кемскаго, съ частію онежскаго — по р. Онегу. Г. Бюргеръ былъ въ прошломъ Собраніи неожиданно, и потому не былъ приготовленъ объяснить свои по этому предмету соображенія.

### **Записка А. И. Бюргера.**

Близко ознакомясь съ олонеккою губерніею, во время служенія въ ней съ 1853 по 1860 г. старш. совѣтн. губерн. правленія, и занимавшись въ ней разными изслѣдованіями, особенно по злоупотребленіямъ въ лѣсной промышленности, я въ 1858 году, по предварит. одобреніи основной мысли начальн. губер., составилъ проектъ *промышленно-торговаго товарищества*, котораго одною изъ цѣлей было соединеніе морей Бѣлаго и Балтійскаго. Въ этомъ же проектѣ было предположено, отъ доходовъ товарищества, отдѣлять, на устройство правительственной администраціи, по 10<sup>0</sup>/. Почему я счелъ обязанностію воспользоваться

благоклоннымъ приглаш. г. Предсѣдателя III Отд. Экономич. Общ., въ Собраніе 28 апрѣля, лицъ, знакомыхъ съ Сѣвернымъ краемъ.

Съ глубокимъ вниманіемъ и сочувствіемъ прослушавъ заявленныя въ этомъ Собраніи В. Л. Долинскимъ предложенія и высказанныя потомъ нѣкоторыми изъ гг. присутствовавшихъ замѣчанія, долгомъ поставлю доложить слѣдующія мои убѣжденія, почерпнутыя изъ многолѣтней практики. Сильно доказанная В. Л. Долинскимъ настоятельная надобность въ отдѣленіи кемскаго уѣзда отъ арханг. губ., и поставленіи его подъ какое либо особое управленіе, не можетъ не возбуждать самаго полнаго сочувствія. А затѣмъ, при соображеніи характера, смѣжнаго съ кемскимъ, повѣнецкаго уѣзда олонецкой губ., въ особенности же того, что именно въ этомъ уѣздѣ и лежатъ мѣста, гдѣ всего удобнѣе было бы произвести соединеніе морей, само собою рождается мысль, что совершенно согласно и съ цѣлями, изложенными г. Долинскимъ, было бы присоединеніе и повѣнецкаго уѣзда къ особому управленію, совмѣстно съ кемскимъ и частію онежскаго—по р. Онегу. Тогда мнѣ кажется, всего удобнѣе было бы, какъ для осуществленія предлагаемыхъ благодѣтельныхъ мѣръ для развитія промышленности въ Сѣверномъ краѣ, такъ и для общей, по возможности и удобству, администраціи, учредить, на первое время, особую Комиссію, съ зависимостью до времени отъ олонецкаго губернатора. На эту Комиссію возложить хозяйственныя обязанности всѣхъ губернскихъ административ. учреждений, т. е. губернскаго правленія, строительною комиссіею, палатъ: государств. имуществъ и казенной, и особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія. Сообразно сему, составить эту Комиссію изъ 5 членовъ, въ томъ числѣ штабъ-офицеровъ корпуса лѣсничихъ и межеваго корпуса, съ достаточнымъ числомъ топографовъ и чертежниковъ. Главное мѣстопробываніе комиссіи всего удобнѣе было бы назначить въ г. Повѣнецъ, гдѣ сосредоточится первоначальная дѣятельность ея по соединенію морей, устройству сухопутныхъ путей сообщенія и колонизаціи края. Временныя же срочныя пребыванія Комиссіи,



въ составѣ неменѣе 3-хъ членовъ, было бы полезно предоставить ей имѣть, смотря по надобности, то въ Кеми, то въ Кандалакшѣ, то въ Колѣ, или гдѣ она признаетъ особенно нужнымъ. Исключая *хозяйственныхъ* частей, по всѣмъ остальнымъ отраслямъ управленія, отдѣляемый край долженъ состоять въ общемъ завѣдываніи олонецкихъ губернскихъ властей. Зависимость Комиссіи отъ Олонецкаго губернатора неможетъ нисколько стѣснить успѣха дѣла, если дать ей достаточныя уполномочія, которыя поставили бы ее въ возможность имѣть не частыя сношенія съ губернаторомъ. Состоя изъ 5 членовъ, она всегда будетъ имѣть возможность одного, и даже двухъ, членовъ командировать не только для особыхъ распоряженій на мѣстахъ, но и въ Петрозаводскѣ, для личныхъ объясненій съ губернаторомъ. Повѣзка же въ Петрозаводскъ, хотя бы даже изъ Колы, далеко не можетъ представлять тѣхъ затрудненій, какія даже и для Кеми встрѣчаютъ сношенія съ Архангельскомъ.

Конечно, лучше бы было, если-бъ организовать управленіе вполне губернское или областное. Но для этого нуженъ бы и полный составъ такого управленія, по всѣмъ частямъ, съ особымъ начальственнымъ лицомъ. Безъ этого же, не могло бы быть ни обстоятельно точнаго завѣдыванія частями, ни единства въ дѣйствіяхъ, такъ какъ послѣдняго не бываетъ безъ перваго. А возможно ли все это теперь же? Возможно ли это теперь, безъ сліянія разныхъ специальностей? Такое же сліяніе, извѣстно какъ вредно. Допуская даже такое сліяніе въ новомъ Областномъ управленіи, вышло бы почти тоже, что напримѣръ учрежденіе полнаго университета, со всѣми факультетами и проч., для 5—6 студентовъ, пылающихъ любознательностью. Предлагаемая Комиссія и есть начатокъ такого университета для края, дѣйствительно составляющаго и общающаго огромную важность для государства. Но Комиссія эта ограничится только нѣсколькими специальностями, именно этому краю теперь свойственными: заселеніе его, пути сообщенія, развитіе промышленности,—вотъ эти специальности.

В. Л. Долинскій. Выраженная въ моемъ докладѣ мысль

опредѣляетъ не болѣе какъ принципъ отдѣленія отъ арханг. губ., уѣзда кемскаго, съ частію опежскаго, по неудобству сообщенія ихъ съ Архангельскомъ, и при совершенномъ различіи экономическихъ условий. *Принципъ* же и самое *исполненіе*,—двѣ совершенно разныя вещи. Я дозволилъ себѣ указать на необходимость такого административнаго отдѣленія, какъ на мѣру, безъ которой никакія полезныя для края мѣропріятія немогутъ быть приняты, по невозможности правльнаго осуществленія ихъ отдаленною отъ нихъ администраціею арханг. губерніи. Но я не считалъ себя вправѣ развивать, въ экономическомъ Собраніи, мою мысль, объясненіемъ формы исполненія ея, т. е. указывать составъ предлагаемой отдѣльной новой администраціи, кругъ ея обязанностей, и проч., такъ какъ этотъ предметъ не подлежитъ нашему здѣсь обсужденію. На этомъ же основаніи, я не буду входить въ преніе и съ А. И. Бюргеромъ, относительно предлагаемой имъ особой для хозяйств. дѣлъ Комиссіи, съ подчиненіемъ ея олонец. губернатору. Я не прочь согласиться съ нимъ, что во всякомъ новомъ дѣлѣ *небезполезна постепенность*; необходима она и въ настоящемъ случаѣ, но только въ томъ смыслѣ, какъ выражено въ моемъ докладѣ, т. е. не назначать *сотни* исполнителей тамъ, гдѣ и *десятокъ* можетъ легко справиться съ дѣломъ. Въ формѣ же *частной мѣры* въ томъ случаѣ, гдѣ требуется *реформа коренная* всякая *постепенность*, какъ и всякія частныя мѣры, сильно портятъ дѣло,—портятъ до того, что послѣ трудно и исправить. Въ этомъ отношеніи, едвали удачно сравненіе г. Бюргеромъ предлагаемаго мною отдѣльнаго управленія для Лапландской области, съ университетомъ, устраиваемымъ для 5-ти студентовъ, пылающихъ любознательностію. Тутъ не 5 человекъ, *пылающихъ* къ духовному возвышенію, а болѣе 20 т., *голодающихъ* отъ неудовлетворительнаго устройства существующей администраціи, безсильной улучшить ихъ матеріальное положеніе. Затѣмъ и отдѣльная Губернія или Область, для полутора ста тысячъ населенія (включая сюда и уѣздъ повѣнецкій), раскинутого на пространствѣ болѣе 6 т. мил. десят. земель, готовыхъ, въ самое корот-

кое время, удесятерить число своихъ обитателей, — такая Область далеко не похожа на университетъ съ пятью студентами. Понятно, что уѣздъ повѣнецкій, по одинаковымъ экономическимъ условіямъ съ уѣздомъ кемскимъ, долженъ войти въ составъ предполагаемой новой Области, и заявленію объ этомъ г. Бюргера нельзя несочувствовать въ полной мѣрѣ; хотя, всетаки повторю, что это одна изъ подробностей, не подлежащихъ обсужденію въ нашемъ экономическомъ Собраніи, ограничившемъ притомъ свою задачу одною арханг. губерніею.

*Г. Предсѣд.* Мнѣ кажется, мм. гг., что мы не имѣемъ права ходатайствовать объ административномъ раздѣленіи края: вопросы администраціи, такъ сказать, не касаются нашихъ занятій. Тѣмъ не менѣе, въ видахъ торговли и промышленности, мы это можемъ заявить, какъ мнѣніе наше, въ числѣ другихъ мнѣній о мѣрахъ необходимыхъ къ развитію экономич. благоустройства края. На томъ же основаніи, въ прошедшемъ засѣданіи, было выражено сочувствіе идеи о необходимости, такъ или иначе, неопредѣляя положительно формы (натурально сначала въ видѣ временнаго устройства), доставить краю возможность имѣть ближайшую инстанцію, ближайшее мѣсто разрѣшенія и направленія по части администраціи. Мы встрѣчали затрудненія, и очень большія, при обсужденіи вопроса: какъ, гдѣ и какимъ способомъ, самымъ экономическимъ и подходящимъ къ настоящему требованію современныхъ идей, устроить это управленіе, съ меньшими расходами. Мнѣ кажется въ этомъ отношеніи г. Бюргеръ именно указалъ самую лучшую исходную, такъ сказать, самую удобную мѣру изъ того затрудненія, въ которомъ мы находились; онъ указываетъ способъ устройства управленія наиболѣе соотвѣтствующій именно той цѣли, для чего мы признавали необходимымъ это отдѣленіе, именно въ видахъ промышл. и торговли; онъ даетъ этому управленію только тѣ самыя обязанности, которыя мы признавали необходимыми, не расширяя власти и дѣятельности этого управленія. Поэтому, мнѣ кажется, не входить въ дальнѣйшія пренія по этому вопросу, какъ не касающемуся близко насъ. Я знаю, какія встрѣчаетъ

всегда затрудненія Общество въ своихъ ходатайствахъ. По этому и полагаю избѣгать по возможности ходатайства, а представить лишь въ видѣ заявленія, въ числѣ другихъ мѣръ.

Н. Н. Спасскій. Я хотѣлъ лишь замѣтить, что предлагаемая Коммисія, получая отъ товарищества содержаніе, можетъ очутится въ подчиненіи у него. Притомъ же нельзя поручится, чтобы товарищество имѣло въ виду общее благо всего края.

А. И. Бюргеръ. Напротивъ, вотъ проектъ товарищ. въ которомъ есть § 3, который заключ. въ томъ, чтобы во 1-хъ было исходатайствовано высокое покровительство Государя Наслѣдника Цесаревича; во 2-хъ попечительство Вольнаго Экономическаго Общества; въ 3-хъ блюстительство губернатора и того управленія, которое назначено будетъ надъ товариществомъ. Слѣдовательно товарищество предполагается поставить подъ блюстительство Коммисіи.

Г. Предсд. Наконецъ, товарищество создастся или нѣтъ,—это зависитъ отъ экономич. условій и отъ другихъ причинъ. Это къ намъ не касается. Это частное предпріятіе; г. Бюргеръ говоритъ только, что товарищество можетъ жертвовать современемъ на администрацію изъ своей выгоды. Это не касается насъ; при томъ же идея товарищества очень далека до осуществленія, такъ какъ проектъ его уже брошенъ. Затѣмъ позвольте перейти къ обсужденію вопросовъ, поставленныхъ въ прошедшемъ засѣданіи. *Первый* вопросъ, объ администр. раздѣленіи края, былъ обсужденъ. Теперь слѣдуетъ *второй* вопросъ, по которому пренія уже начинались, но не могли продолжаться по причинѣ поздняго времени: *одабривается ли мысль о содѣйствіи направленію торговли Блага моря къ гаванямъ Мурманскаго берега, и какъ мѣра такого содѣйствія — открытіе порто-франко въ городъ Колъ?* Противъ этого въ прошедшій разъ явилось возраженіе. Говорятъ, что порто-франко въ Колѣ не мыслимо, что нѣтъ цѣли учредить его тамъ, потому что жителей тамъ очень мало.

В. Л. *Долгинскій*. Сколько я помню, въ прошломъ засѣданіи, большинство араторовъ, говорившихъ о порто-франко, пришло къ убѣжденію, что допущеніе его ни въ какомъ случаѣ не можетъ встрѣтить препятствія, по что изъ него едва ли выйдетъ какой либо результатъ. О результатахъ же рѣчь впереди; а теперь вопросъ только въ томъ: *есть-ли препятствія къ этому?*

Г. *Кардаковъ*. Не можетъ быть никакихъ препятствій, и порто-франко будетъ мѣрою весьма полезною.

В. Л. *Долгинскій*. Препятствій нѣтъ—слѣдовательно можно ходатайствовать объ этомъ, какъ объ мѣрѣ, могущей содѣйств. развитію сѣвернаго побережья государства.

А. М. *Бюргеръ*. Прежде исполненія предположенія, хотя частнаго, о заселеніи края, и прежде развитія промышленности, едва ли возможно исполненіе перевода торговли на ту сторону. Съ заселеніемъ же и съ развитіемъ промысл., это само собой поведетъ къ тому.

В. Л. *Долгинскій*. Въ докладѣ моемъ была выражена мысль, мм. гг., о томъ, что въ Архангельскѣ торговля, съ портомъ и совсѣми послѣдствіями, образовалась уже болѣе 200 лѣтъ предъ симъ. Еще новгородцы торговали, и даже до прихода къ намъ Варяговъ была тамъ торговля. Наконецъ Петръ Великій хлопоталъ объ Архангельскѣ гораздо больше чѣмъ за 150 лѣтъ до насъ. Это понятно, потому что при Петрѣ Вел., въ томъ младенческомъ состояніи, въ какомъ находилось мореходство, не только въ Россіи, но и во всѣхъ странахъ, трудно было думать о гаваняхъ открытых въ Сѣверномъ океанѣ. Только теперь онѣ уже стали извѣстны и описаны. Извѣстно, что тамъ возможны поселенія, какъ изложено мною со всею подробностью; даже климатъ, почва и все благопріятствуетъ заселенію побережья Сѣвернаго океана, по прямому направленію къ столицѣ государства. Поэтому я пришелъ къ тому заключенію, что намъ не приходится же прятаться въ лужахъ, когда мы имѣемъ великолѣпныя гавани въ моряхъ, открытыя для судоходства въ теченіи цѣлаго года. Поэтому я и указалъ на гавани: Пинежскую и Кольскую, именно какъ на тѣ гавани, которыя открыты въ теченіе цѣлаго года для море-



плавапія; указаль также на три гавани, которыя, въ слѣдствіе частнаго злоупотребленія, отошли къ Норвегіи, именно: Позрѣцкую, Навдемскую и Равдинскую. Я желалъ убѣдить Собраніе, чтобы оно одобрило эту мысль и заявило свое сочувствіе къ тому, чтобы заграпичная торговля у насъ направлялась не къ Архангельску, какъ теперь, исключительно, а чтобы направлялась къ этимъ, ближайшимъ отъ западной Европы открытымъ гаванямъ. Всякому свое; Архангельскъ, какъ городъ, имѣющій прямое сообщеніе, при посредствѣ Сѣв. Двины, съ лучшими въ Россіи губерніями вятскою пермскою, казанскою, нижегородскою и т. д., опъ своего значенія не потеряетъ; объ этомъ буду имѣть честь изложить въ слѣдующемъ докладѣ, въ которомъ я представляю вниманію Собранія тѣ благопріятныя условія, которыя остаются за Архангельскомъ. Я говорю теперь собственно о западномъ краѣ арханг. губ., именно объ уѣздѣ кемскомъ, гдѣ совершенно другія экономическія условія, гдѣ поэтому и оказывается настоящая необходимость въ особенномъ управленіи, отдѣльномъ отъ Архангельска, и гдѣ поэтому желательно было бы развитъ торговлю въ приморскихъ превосходныхъ гаваняхъ, неимѣющихъ никакихъ неудобствъ, кромѣ мнимаго опасенія замерзнуть отъ холода. Въ докладѣ, я именно выразилъ, что въ Норвегіи, отъ 2° до 5° сѣвернѣе Колы и Печенги, есть гавани, гдѣ живутъ же и производятъ торговлю, въ сто разъ больше, нашей.

А. И. *Бюргеръ*. Невозможно не сочувствовать этому; но нельзя ли усилить для этого именно мѣры колонизаціи?

В. Л. *Долинскій*. Мѣры колонизаціи изложены со всею подробностью въ моемъ докладѣ. Я считаю возможнымъ открытіе торговли въ указанныхъ мною гаваняхъ одновременно съ развитіемъ колонизаціи. Поэтому въ докладѣ, какъ онъ ни былъ длиненъ, противъ моего желанія, но за всѣмъ тѣмъ, я именно вынужденъ былъ связать эти два предмета. Одно безъ другаго существовать не можетъ: безъ колонизаціи нельзя открыть торговли, а безъ торговли не можетъ осуществиться колониз., въ желаем. размѣрахъ.

Г. *Пузыревскій*. Привозить товары къ намъ въ Колу положимъ будутъ; но какого мы можемъ ожидать сбыта изъ

Колы; что мы будемъ вывозить? Вопросъ поставленъ такъ, что Собраніе должно выразить сочувствіе или несочувствіе этому предложенію. Такъ, для поясненія, я бы покорнѣйше просилъ указать мнѣ на сбытъ.

*В. Л. Долинскій.* Отвѣтъ на этотъ вопросъ изложенъ въ докладѣ, который я имѣлъ честь читать въ прошломъ Собраніи.

*Г. Пузыревскій.* Я небылъ въ прошломъ Собраніи.

*В. Л. Долинскій.* (Продолжая) Указаны мною три предмета: 1) торговля въ этихъ гаваняхъ, 2) колонизація, и 3) пути сообщенія, о которыхъ еще рѣчь впереди; они еще подлежатъ преніямъ въ нынѣшнемъ Собраніи. Тамъ именно сказано о путяхъ сообщеній, о соединеніи каналомъ Финскаго залива съ Бѣлымъ моремъ, и отъ того пункта, гдѣ примкнетъ каналъ къ Бѣлому морю, чтобы провести шоссе до Колы, мимо Кандалакши, мимо Кеми. А затѣмъ о сбытѣ и говорить нечего, потому все, что въ олопецкой губ., все, что по Волгѣ проходитъ отъ Рыбинска чрезъ Маріинскую систему,—все это можетъ идти, прямымъ путемъ, къ гаванямъ Сѣвернаго океана.

*А. Я. Сафроновъ.* Сочувствуя вполнѣ патріотическимъ идеямъ почтеннаго докладчика и раздѣляя убѣжденія въ особенной пользѣ открытія новыхъ гаваней, въ особенности въ тѣхъ странахъ, изъ которыхъ можно наши произведенія отправлять во всѣ части свѣта, я останавлиюсь только на одномъ затрудненіи, и желалъ бы его устранить, если оно подходитъ подъ средства собственно Экон. Общества, именно: чтобы Двину, которая служить почти единственнымъ путемъ для доставленія къ Бѣлому морю произведеній нашихъ находящихся сбытъ за границею (хлѣба лѣса. и проч.), передвинуть въ Колу. Если это возможно, то тогда Кола и другія сѣверныя гавани займутъ самое почетное мѣсто въ числѣ портовъ, которыми обладаетъ Россія. Но если это невозможно, то мнѣ кажется, что всякія соображенія и всякое сочувствіе, выраженное къ этимъ гаванямъ, нѣкоторымъ образомъ, поставило бы Общество наше въ положеніе довольно критическое, потому что мы возбудимъ противъ себя полемику, которую отра-

жать нельзя было бы ничѣмъ. Говорятъ — шоссе сдѣлать. Это легко сказать, но сдѣлать трудно. Во внутреннихъ губерніяхъ населенныхъ густо, и то еще не во многихъ мѣстахъ, самыхъ бойкихъ, мы имѣемъ шоссе. На 400 т. квадратныхъ миль у насъ есть шоссе всего 7 т. верстъ. Говорятъ—современемъ построятся тамъ желѣзныя дороги. И это все прекрасно. Желѣзныя дороги требуютъ содержанія, какъ и шоссе, на это нужны средства. Если употреблять на это средства казны,—это бесплодно; если средства земства, то невозможно. Наконецъ говорятъ — колонизацію. Прекрасно. Но вопросъ: какимъ образомъ мы заключимъ контрактъ съ природою, чтобы почва, которая тамъ климатическими условіями осуждена на бездѣйствіе, сдѣлалась бы лучше, или чтобы климатъ измѣнился, чтобы зима сдѣлалась короче, морозы легче и, наконецъ, чтобы тамъ возможно было водворить какой нибудь живой элементъ? Еслибъ была малѣйшая возможность, тогда страна эта не оставалась бы пустыней. Пустыня эта остается, какъ и теперь мы видимъ, даже и въ Финляндіи, которая находится въ самомъ бѣдственномъ положеніи. Я самъ былъ въ томъ краѣ, положительно изучилъ его во всѣхъ видахъ, и скажу только то, что тамъ борьба съ природою едвали выносима для человѣка; и потому лопари и другіе инородцы, даже русскіе, до сихъ поръ ограничиваются исключительно промыслами; рыбнымъ и звѣринымъ. Такъ что, желать развитія земледѣлія, торговли, промысл. какой бы то нибыло, въ особен. увеличенія населенія, значитъ желать невозможнаго, потому что населеніе двигается туда, гдѣ благопріятствуютъ ему и почва и климатъ. Но кто же пойдетъ на Сѣверъ, въ челюсти полюса? А потому мнѣ кажется, что Общ. Эконсмич. должно обратить особенное вниманіе и оказывать содѣйствіе, по мѣрѣ его средствъ, къ развитію тамъ, именно: рыболовства, которое представ. столько задатковъ для лучшей будущности; кораблестроенія, потому что лѣса тамъ подготовлены къ этому столѣтіями, и есть люди, которые могутъ этимъ заниматься; и потомъ развитіе торговли предост. естествен. ея ходу. Гдѣ хорошо, тамъ будетъ и торговля преуспѣвать; гдѣ

торговлѣ не благопріятствуютъ обстоятельства, тамъ ни какія искусственныя мѣры непомогутъ, и бесполезно самое нареканіе, въ особенности такое, что нѣсколько гаваней отошли къ Норвегіи, и проч. Что значать эти гавани, въ сравненіи съ тѣми мѣстностями, которыя остались! Замерзаетъ бухта; кто же туда поѣдетъ, если и не замерзаетъ? — Напротивъ, онѣ всѣ замерзаютъ. — Ежели учреждается здѣсь флотъ, тогда каботажное судоходство и суда нужно перегружать. Лучше корабль нагрузившись въ Архангельскѣ, прямо поѣдетъ туда, куда нужно. А если допустить перегрузку, — значитъ допустить увеличеніе фрахта. Но еслибы и каналъ былъ сдѣланъ, кто повезетъ товаръ изъ Онежскаго озера вверхъ по каналу, когда онъ по Вытегрѣ и по рѣкѣ, которая вытекаетъ изъ Онежскаго озера, можетъ прямо идти въ Ладожское озеро и на тѣ рынки, гдѣ въ товарахъ встрѣчается надобность и гдѣ они имѣютъ сбытъ! Слѣдовательно, направленіе искусственное товаровъ въ Колу, въ Бѣлое море, изъ Бѣлаго моря, кругомъ Норвегіи, на европейскіе рынки, — это было бы противорѣчіемъ всему. И потому, я рѣшительно остаюсь при такой мысли, что въ настоящее время, какъ въ отдѣленіи отъ арханг. губ. того края, такъ равнымъ образомъ и въ поощрительныхъ мѣрахъ въ отношеніи сѣверной торговли, и въ открытіи порто-франко, не предстоить никакой надобности. Это предоставитъ надовремени. Населеніе тамъ, какъ вамъ извѣстно, самое скудное, и Кола до такой степени ничтожный городъ, что она прежде была уѣзднымъ городомъ, а нынче правительство признало это бесполезнымъ, и обратило ее въ заштатный городъ. Слѣдовательно, какимъ образомъ мы будемъ хлопотать объ Областномъ управленіи, когда тамъ недавно уничтоженъ уѣздъ?...

Г. Предсѣд. Вы касаетесь вopr., котор. уже конченъ.

А. Я. Сафроновъ. Я высказываю мысль, что содѣйствовать собственно развитію рыбныхъ промысловъ, мореходству, кораблестроенію — это самая благая мысль. Ее поддерживать нужно, и всякое заявленіе въ этомъ отношеніи сколько вызоветъ сочувствіе туземцевъ, столько будетъ пріятно и правительству. Но, выходя изъ этого, и увлека-

ясь предположеніями неосуществимыми, мы только момѣмъ навлечь нѣкоторыя парѣканія; а пользы изъ этого не будетъ никакой.

В. Л. Долинскій. А. Я. Сафроповъ, началъ съ шутки, и шутки, какъ будто бы, немножко щекотливой: *чтобы изъ Арханг. направ. торг. къ портамъ Мурман. берега; чтобы р. Сѣвери. Двину передвинуть въ Колу.* Да кто же объ этомъ говорилъ? Это напрасный покленъ на мой докладъ. Очевидно, что А. Я. не вслушался ни въ *первый докладъ*, ни въ обстоят., подробно изложенныя во *второмъ докладѣ*. Архангельскъ имѣетъ и будетъ имѣть районъ для своего сбыта въ губерніяхъ: вятской, перм., казан. и проч. Для Мурманскаго же берега остается вся сѣверо-западная Россія, именно губерніи: олонец., новгор., тверс., псковская, и т. д. Онъ говоритъ, что природа осудила на бездѣйствіе тамошнюю мѣстность; а между тѣмъ очевидцы, которые тамъ были, которые тамъ долго жили, и изъ которыхъ иные находятся теперь здѣсь, утверждаютъ, что на Мурм. (Лапланд.) берегу климатъ весьма сносный, что морозы тамъ обыкновенные  $10—15^{\circ}$ , и только самые лютые доходятъ до  $23^{\circ}$ . Значитъ зѣмы тамъ гораздо теплѣе чѣмъ въ Архангельскѣ. Ал. Як. увѣряетъ, что гавани тамъ замерзаютъ; а между тѣмъ мы имѣемъ и словесныя, и письменныя, и печатныя свѣденія, что эти гавани незамерзаютъ. Кому же вѣрить? Ал. Як., который говоритъ лишь съ цѣлію оспаривать *докладъ*; или тѣмъ авторитетамъ, которые были тамъ, долго жили, и знаютъ положительно? Ал. Як. ссылается на бѣдствія финляндцевъ; но кто же не знаетъ, что въ русскихъ газетахъ чужія бѣдствія выставляются всегда разительнѣе, чѣмъ собствен. наши? Какого же нужно большаго бѣдствія, какъ то, что что русскіе люди, вмѣсто хлѣба, ѣдятъ древесную кору, мохъ, солому, и притомъ въ то время, когда въ сосѣднихъ губер., даже въ самомъ Арханг., съ его окрестностями, лежатъ избыточные склады хлѣба! Финляндцы до этого недоходятъ; и если сѣвер. финляндцы, живущіе въ сосѣдствѣ съ кореллами и русскими лапландцами, нуждаются иногда въ хлѣбѣ, такъ все таки собственно потому, что хлѣбъ изъ русскихъ складовъ



нѣтъ возможности доставить имъ, по отсутствію путей сообщенія между оз. Онежскимъ и Сѣвер. океаномъ. Ал. же Як. энергически отрицаетъ самую необходимость устройства тамъ удобныхъ путей сообщенія, обрекая этимъ даже и финляндцевъ на недостатокъ въ хлѣбѣ. Уже ради лишь того, чтобы сотни тысячъ русскихъ подданныхъ (вѣдь и финляндцы не чужіе для насъ) избавить отъ голода, надобно устроить пути сообщенія. Но А. Я. смотритъ на такое устройство съ коммерч. точки зрѣнія, доказывая, что не принесетъ оно пользы на затраченный капиталъ. И въ этомъ даже отношеніи, онъ сильно ошибается; тѣже самые сѣверные финляндцы, которыхъ онъ приводитъ въ примѣръ, начиная отъ Улеаборга къ норвеж. границамъ, и самые норвежцы перевезутъ по этимъ путямъ съ Онежскаго озера милліоны пудовъ хлѣба, а взамѣнъ того, съ своими естественными и заводскими произведеніями обратятся по тѣмъ же путямъ: въ одну сторону—къ Онежскому озеру, которое, такимъ образомъ, сдѣлается складочнымъ пунктомъ взаимныхъ торговыхъ сношеній; и въ другую сторону—къ нашимъ Сѣвернымъ портамъ. Это несомнѣнно, какъ дважды два—четыре, такъ какъ извѣстно, что сѣверные финляндцы, не имѣя у себя морскихъ портовъ, поневолѣ свои грузы должны перетаскивать чрезъ громадныя кряжи, чтобы попасть въ порты балтійскіе. Отвергая необходимость канала отъ оз. Онежскаго къ Бѣлому морю, А. Я., въ то же время, силится ограждать интересы Архангельска; а вѣдь этотъ каналъ настолько же полезенъ и Архангельску, насколько необходимъ Лапландской области. Вооружаясь противъ устройства путей сообщенія въ Лапландской области, противъ учрежденія тамъ *открытыхъ* морскихъ портовъ, и проч., А. Я., въ то же время, совѣтуетъ нашему Экон. Обществу развивать тамъ рыболовство, кораблестроеніе и мореходство, какъ промышленности, свойственныя мѣстнымъ климатич. условіямъ. Да о чемъ же какъ не объ этомъ толкуетъ мой докладъ? А за симъ, было бы желательно, чтобы А. Я., отвергая потребность путей сообщенія и морскихъ гаваней, разъяснилъ бы, какія же онъ предполагаетъ принять другія мѣры къ развитію сказанныхъ трехъ от-

раслей промышленности? Въмѣсто такого разъясненія, онъ укоряетъ меня въ побужденіи развитъ на Сѣверѣ земледѣліе. Но вѣдь это чистый поклепъ на меня; я вооружаюсь противъ распоряженій администраціи, силившейся водворить тамъ земледѣліе. Я постоянно указывалъ въ своихъ *докладахъ*: что тамъ не можетъ быть земледѣлія; что это была гибельная для края ошибка; что въ этомъ можно даже подозрѣвать умыселъ—убить Сѣверный край, заставляя жителей его сѣять хлѣбъ тамъ, гдѣ онъ неможетъ родиться. Я постоянно говорилъ и повторяю, что развились бы другіе промысла, свойственные мѣстнымъ условіямъ, а хлѣбъ доставится, но только не изъ дальняго Архангельска, а путемъ ближайшимъ,—доставится именно тѣмъ каналомъ и тѣми дорогами, противъ которыхъ А. Я. такъ сильно вооружается, и которые, между тѣмъ, составляютъ первое и главное условіе, безъ котораго нечего и думать о развитіи общежелаемыхъ всѣми нами, не исключая и самаго А. Я., отраслей промышленности, именно: рыболовства, судостроенія и мореходства. Потомъ А. Я. говоритъ, что торговля будетъ преуспѣвать только тамъ, гдѣ ей хорошо. Это вѣрно; но вѣрно также и то, что для торговли *хорошее* заключается: въ избыткѣ продуктовъ, подлежащихъ мѣнѣ; въ удобныхъ путяхъ сообщеній внутреннихъ; и въ безпрепятственныхъ, плаванію и стоянкѣ, морскихъ гаваняхъ, для сообщеній внѣшнихъ. Въ Лапландской области есть и великолѣпныя гавани, есть въ изобиліи и продукты подлежащія мѣнѣ; недостаетъ лишь внутреннихъ сообщеній. И противъ улучшенія этихъ сообщеній А. Я. вооружается! *Холоду* же торговля не боится. Англичане давно уже торгуютъ въ Архангельскѣ, гдѣ несравненно холоднѣе, чѣмъ въ Колѣ и Печенгской гаванѣ; даже водворились тамъ, эксплуатируя русскіе интересы. Они же давно уже пытались пробраться въ сердце Азіи, чрезъ нашъ Сѣверный океанъ. Даже обитатели жаркаго климата-персидскіе купцы, не боясь холода, какъ боится его Ал. Як., плавали въ Швецію по р.р. Камѣ, Колвѣ и Печорѣ, и потомъ по Сѣверному океану \*)

\*) Это было въ 694 г. послѣ основ. Рима (книга «Древніе народы», перев. съ нѣмец. языка И. Долинскаго, изд. въ 1773 г.).

Желая доказать бесполезн. для торговли гаваней Сѣвер. океана, Ал. Як. говоритъ, что при проходѣ кораблей въ Архангельскъ и обратно, если направлять торговлю въ Колу, то пришлось бы перегружаться, и чрезъ то увеличивать фрахтъ. Ясно, что онъ неслушался въ изложеніе моихъ докладовъ. Во первыхъ, между Арханг., гдѣ портъ остается закрытымъ въ теченіи болѣе полугода, и между постоянно открытыми гаванями Сѣвер. океана, нѣтъ ничего общаго. Напротивъ, при возникновеніи торговли на Лапландскомъ берегу, безъ обязательнаго посредничества Архангельска, избѣгнутся теперешнія перегрузки и лишніе фрахты. Затѣмъ А. Я. говоритъ, что «ни въ отдѣльной администраціи, ни въ поощрительныхъ мѣрахъ Сѣверной торговлѣ, непредставляется никакой надобности *въ настоящее время*». Желалъ бы я спросить моего почтеннѣйшаго аппонента, когда же настанетъ это время? Развѣ тогда, какъ по очевидному направленію враждеб. русскимъ интересамъ европейской политики, эта область перейдетъ во владѣніе шведовъ, или сдѣлается англійскою колоніею? Но тогда, не будетъ ли это для русскихъ уже *поздно*? Конечно, англичане, шведы, даже турки, лучше нашего съумѣли бы воспользоваться богатствами края, которыми мы пренебрегаемъ, несмотря даже на то, что этотъ край, кромѣ промышленныхъ и торговыхъ интересовъ, имѣетъ для государ. громадное значеніе еще и въ отношеніи стратегическомъ. Въ то время, конечно, ни въ Англіи, ни въ Швеціи, ни даже въ Турціи, не найдется никого, ктобы сталъ протестовать противъ необходимости устройства удобныхъ путей сообщенія, доказывать бесполезность для государства открытыхъ гаваней — доказывать на томъ только основаніи, что тамъ *холодно*. Въ заключеніе, на сдѣланное г. Предсѣтелемъ замѣчаніе, что не слѣдуетъ обращаться къ отдѣленію Лапландской области отъ администр. архангельской, какъ къ вопросу уже окончательно обсужденному Собраніемъ, А. Я. дополнилъ: что намъ не надобно выходить изъ области промышленности и торговли, и что только въ этомъ отношеніи *наши пренія будутъ пріятны правительству*. Этимъ самымъ онъ, какъ будто, намѣкнулъ и укоряетъ меня,

что правительство будетъ недовольно моими заявленіями. Намекъ крайне неловкій, и укоръ совершенно неумѣстный. Мои заявленія, неурядища А. Я. и оспариваемыя имъ, заключаются въ тѣсныхъ границахъ трехъ слѣдующихъ обстоятельствъ: а) для Лапландской области необходимо отдѣльное отъ арханг. губерніи Областное управленіе; б) необходимо устроить тамъ пути сообщенія; и в) надобно воспользоваться существующими тамъ гаванями, открытыми для судоходства въ теченіи цѣлаго года. Это мое убѣжденіе, какъ въ цѣляхъ оживленія пустынного въ наст. время края, преисполненнаго естеств. богатствами, такъ и въ видахъ государств. въ этомъ интересовъ. Можно несогласаться съ этимъ убѣжденіемъ; но едва ли можно негодовать за искренность, высказываемую съ горячимъ желаніемъ пользы отечеству и славы теперешнему просвѣщенному правительству, вызывающему подобнаго рода заявленія о нуждахъ различныхъ мѣстностей государства.

**Г. Предсѣд.** Вы перешли къ защитѣ вопроса о путяхъ сообщенія, но не защищаете выраженной, вами мысли, о необходимости устройства въ Колѣ порто-франко, для привлеченія и развитія тамъ торговли.

**В. Л. Долинскій.** Если я отступилъ отъ вопроса, то это не моя вина; я отвѣчаю на тѣ возраженія, которыя мнѣ сдѣлалъ Ал. Як. Онъ коснулся, между прочимъ, того обстоятельства, что при установленіи торговли въ Колѣ и другихъ гаваняхъ Мурманскаго берега, надобно платить двойной фрахтъ, чтобы везти товаръ въ Архангельскъ, потомъ изъ Арханг. по этому же пути. А я напротивъ того въ докладѣ, изъ этого-то существующаго неудобства, и пришелъ къ убѣжденію въ необходимости развивать торговлю нашу въ гаваняхъ Лапландскаго берега. Теперь рыба везется оттуда въ Архангельскъ, а потомъ уже изъ Архангельска въ Петербургъ, т. е. дѣлаетъ крюкъ ни больше ни меньше, какъ полторы тысячи верстъ.

**Г. Малышевъ.** Да и вовсе не везется.

**В. Л. Долинскій.** Вотъ видите ли, туземецъ говоритъ, что даже вовсе не возится. Въ то время, когда мы владѣемъ

громаднѣйшими рыбными ловлями, мы потребляемъ въ Россіи только 30% собст. рыбы, а остальные 70% получаемъ отъ норвежцевъ, платя чистыми деньгами за ту рыбу, которую они ловятъ въ нашихъ же моряхъ. Послѣ этого, можно ли говорить о бесполезности открыть торговлю на самомъ Лапландскомъ берегу! Ал. Як. сказалъ, что я желаю направлять торговлю искусственно. Но въ моемъ докладѣ нѣтъ ни одного слова о *направленіи искусственномъ*. Напротивъ того, въ докладѣ говорится исключительно лишь о тѣхъ препятствіяхъ, которыя существуютъ и которыя уничтожили торговлю тамъ; говорится, что эти препятствія нужно устранить. Что же тутъ похожего на искусственное направленіе; здѣсь нѣтъ его, да и быть не можетъ. Торговля сама собою откроется, безъ всякаго сомнѣнія, если только исчезнутъ тѣ препятствія, которыя существуютъ.

А. Я. Софроновъ. Я позволю объясненіе маленькое сдѣлать. Все то, что сказалъ почтеннѣйшій ораторъ докладчикъ, дѣлаетъ для меня величайшую честь, хотя оно нѣсколько рѣзко, чего я въ преніяхъ не допускаю. Если жители Сѣверн. края не увеличились числительностью, если они ѣдятъ солому, то мы видимъ, что при тѣхъ же условіяхъ, при свободѣ труда, при свободномъ развитіи, ѣдятъ хлѣбъ пшеничный—въ губ. Самарск., Саратовск. и Оренб., гдѣ благопріятствуетъ природа. Оставляю вопросъ о колонизаціи совершенно отдѣльно, потому что тутъ никакія искусственныя мѣры не помогутъ, и обращаясь къ порто-франко, я повторю то замѣчаніе, которое уже сдѣлалъ въ прошедшее засѣданіе, именно: что порто-франко имѣетъ свою цѣль и значеніе тамъ, гдѣ люднѣе города, къ которымъ передвигаются произведенія, по искусственнымъ ли путямъ, или по натуральнымъ, какъ напр. Одесса, Θεодосія и т. п. Но едва ли приходится учреждать порто-франко тамъ, гдѣ нѣтъ ни населенія, ни путей сообщенія, гдѣ на тысячу верстъ нѣтъ ни какой производимости, кромѣ лѣса, и то маловажнаго, и кромѣ рыбы, которая нейдетъ въ Европу, но вся въ Архангельскъ свозится въ лодкахъ и отправляется вверхъ въ населенныя мѣста внутри государства. Слѣдовательно, не имѣя около мѣстности, въ которой назначаетъ



ся порто-франко, населенія, и не имѣя притока производимостей изъ внутри государства, не мыслимо учредить его. Кто поѣдетъ въ порто-франко, когда тамъ нечего взять? Въдѣ цѣль порто-франко: во 1-хъ чтобы сбыть, въ 2-хъ чтобы корабли нагрузить. Но порто-франко въ пустомъ городѣ не мыслимо. Теперь обращаюсь къ путямъ. Какъ выразился г. докладчикъ, торговля будетъ на Мурманскомъ берегу, въ Колѣ и другихъ мѣстахъ. Мы видимъ изъ проекта, представленнаго для соединенія Бѣлаго моря съ озер. Онежскимъ, что товары могутъ идти по каналу въ Бѣлое море. Изъ Бѣлаго же моря куда пойти? Они не могутъ ни въ какомъ случаѣ попасть ни въ Колу, ни на Мурманскій берегъ; они должны нагрузиться здѣсь же, и потомъ пойти тѣмъ же путемъ, которымъ идутъ изъ Архангельска и отправляются кругомъ Мурманскаго берега \*). Теперь допустимъ мысль, что возможно провести шоссе отъ этого мѣста къ Колѣ. Надо принять въ соображеніе, что шоссе будетъ имѣть разстояніе до 600 верстъ, гдѣ нѣтъ населенія, нѣтъ станцій. Наконецъ цѣнность сухопутной перевозки была бы въ 20 разъ дороже водяной. Другіе искусственныя пути, кромѣ шоссе, желѣзныя дороги и т. п., это также не осуществимая мечта. По настоящимъ обстоятельствамъ, я прихожу къ тому заключенію, что и порто-франко не обѣщаетъ рѣшительно ни какого успѣха; наоборотъ, это было бы безплодная трата времени, безплодная трата словъ. Отдѣленіе же области или этой части отъ Архангельской губ.,—это вопросъ, котораго касаться въ настоящее время было бы преждевременно.

Г. *Малышевъ*. Вопросъ предложенъ собственно о Колѣ и объ учрежденіи въ немъ порто-франко, для усиленія торговли на Мурманскомъ берегу. Чтобы говорить на всѣ эти вопросы, чтобы судить, чтобы рѣшиться докладывать въ Эк. Общество, которое пользуется столѣтнимъ уваженіемъ, надо было изучить предметъ, надо быть знакомымъ съ самой мѣстностью. Докладч. нашъ — госп. крайне патріотичный. Онъ начитался, онъ увлекся, и на основ. этого онъ докладываетъ.

А. Я. *Софоновъ*. Это дѣлаетъ ему честь.

\*) Какое сильное желаніе недопускать соедин. лапландіи съ столицею государства.  
(Замѣч. изд.).

Г. *Малышевъ*. Да; но съ тою разницею, что онъ безпрестанно впадаетъ въ ошибки, одна другой важнѣе, — ошибки, которыя опровергаютъ рѣшительно весь докладъ сами собою. Я совершенно раздѣляю мнѣніе объ отдѣленіи кемскаго и кольскаго уѣздовъ отъ архангельск. губ., и это я раздѣляю потому, что прожилъ тамъ 7 лѣтъ, изучилъ всѣ уголки, и знаю, по самому географическому положенію, что зтотъ участокъ — особенный участокъ; это должно и полезно отдѣлить. Но чтобы учреждать что нибудь въ Колѣ — это не мыслимо, и мнѣніе Ал. Як. я раздѣляю. Устройство путей сообщенія — не мыслимо, колонизація — не мыслима. Я больше ничего не могу сказать, а если нужно — я докажу.

Г. *Романовъ*. При разсмотрѣніи этаго вопроса, кажется, надо отдѣлить торговлю архангельскую Бѣлаго моря, отъ той торговли, которая, при будущемъ развитіи края, можетъ направиться въ Колу. Г. докладчикъ сказалъ, что онъ не рассчитываетъ, чтобы тѣ предметы, которые ввозятся въ Архангельскъ, могли быть направлены чрезъ Колу. То же самое вѣроятно надо отнести и къ тому небольшому количеству предметовъ, которые вывозятся изъ него въ настоящее время. Наконецъ г. докладчикъ указываетъ, что къ Колѣ должны направляться тѣ продукты, которые по вновь проектированному каналу дойдутъ до м. Бѣлаго, потомъ, по предполагаемому шоссе, отъ устья канала пойдутъ непременно въ Колу. Во вторыхъ тѣ предметы, которые, при будущей колонизаціи Мурманск. берега и всего Сѣверн. края и при развитіи сухопутн. сообщ., въ видѣ шоссе, будутъ вывозить за границу чрезъ Колу. Далѣе г. докладчикъ основываетъ свои заключенія на томъ, что чѣмъ намъ производить торговлю въ порт. замерзающихъ — мелковод., не лучше ли обратить все покровит. правительства на порты не замерзающіе. Позволю остановиться на этомъ предметѣ. Мы видимъ, что у насъ на Черномъ морѣ существовалъ и существуетъ до сихъ поръ великолѣпный не замерз. Севастопольск. портъ. Положимъ прежде тамъ былъ только воен. портъ, но въ настоящее время учрежденъ и портъ комерч.; а между тѣмъ мы видимъ, что

отпускъ и привозъ Севастоп. порта совершенно ничтожны, въ сравненіи съ самыми плохими портами Азовскими—мелководными, замерзающими, какъ Таганрогъ, гдѣ суда должны грузиться за 20 верстъ отъ берега. Что за причина? Причина ясна: торговля избираетъ не тѣ порты, которые замерзаютъ или не замерзаютъ, особ. въ странахъ, гдѣ нѣтъ искусствен. путей сообщенія, а все подвозится по водянымъ путямъ; торговля избир. тѣ порты, куда можно привезти больше товару и откуда можно больше вывезти. Этимъ объясняется торговля Риги и Петерб.—портовъ чрезвыч. не совершенныхъ, въ сравненіи съ Либавскимъ и самыми лучшими на Балтійскомъ морѣ — Балтійскимъ и Ревельскимъ. Слѣдов. вопросъ о направленіи торговли въ извѣстные порты, тѣсно связанъ съ вопросомъ о томъ: какими путями связаны эти порты съ внутренностью производительныхъ районовъ, наконецъ какъ велики районы. Архангельскъ связанъ съ нѣкоторыми губерніями, сбытъ къ нему дешевъ, потому что производятся сплавы. Тоже самое видимъ въ Рижскомъ портѣ и тоже самое видимъ въ Петерб. портѣ, при искусств. путяхъ сообщ. Затѣмъ ни Севастополь, ни Либава, которые считаются лучшими портами, не пользуются такими преимуществ., и производительн. районы ихъ меньше районовъ другихъ портовъ. Вотъ причина, почему торговля не можетъ направляться туда. Слѣдоват., Кола въ этомъ отношеніи никогда не можетъ сравняться съ Архангельскомъ. Частію это относится и къ Онегѣ, пот. что оба эти города не связаны съ внутренней Россіей удобными путями сообщенія. Затѣмъ, какія причины заставляютъ товары идти изъ Онежскаго канала въ Бѣлое море и оттуда въ Колу сухопут. сообщ. 600 верстъ, и что мѣшаетъ этимъ товарамъ, при устьѣ канала, быть погруженными въ суда, подобно тому, какъ прочіе товары грузятся въ устьѣ Двины и Онеги, и направляются за границу тѣмже путемъ? Шоссе 600 верстъ — это равно протяженію между Спб. и Москвою. Мы знаемъ, что самая дешевая перевозка—это перевозка водяными морскими путями, затѣмъ рѣчными, желѣзными дорогами, и наконецъ шоссе. Слѣдов. шоссе есть самый дорогой изъ всѣхъ искусств. путей со-

общ. Конечно съ нимъ могутъ соперничать только наши безобразныя почтовые дороги, по которымъ не можетъ быть иногда никакого сообщенія. Спрашивается: почему же товары, которые идутъ изъ Онежскаго оз., будутъ предпочитать самый дорогой путь по шоссе, вмѣсто Бѣлаго м.? Можетъ быть скажутъ, что Бѣлое м. замерзнетъ, что навигація кратковременна, что когда нельзя плавать, то повезутъ по шоссе. Но Онежскій каналъ замерзаетъ раньше, чѣмъ Бѣлое море; слѣдовательно, если товары будутъ подвозиться круглый годъ, что только возможно по жел. дорог., тогда только можно надѣяться, что этотъ путь предпочтутъ передъ другими. Но какъ этого не видится, каналъ тоже замерзнетъ, слѣдов. будутъ какіе-нибудь остаточные товары, которые пройдутъ каналъ и не заставъ навигаціи, пойдутъ по этому пути. Мы знаемъ, что во всей Россіи шоссеиныхъ дорогъ 7 т. верстъ. Теперь предлагаютъ увеличить еще на 600 верстъ. Почему же правительство или частная компанія найдутъ чрезвыч. выгоднымъ затрачивать свои капиталы на мѣстность пока безлюдную, пока не пользующуюся благораств. климатомъ, пока не представляющую никакихъ продук. и естеств. произв., которыя могутъ составить предметъ вывоза? Почему же не выстроить шоссе изъ Харькова въ Крымъ, которое было недавно государств. потребностью, отъ котораго можетъ быть исходъ войны былъ бы болѣе благопріятный? Почему же Харьковско-севаст. шоссе должно быть отложено, и ему предпочтено шоссе въ безлюдной и суровой мѣстности? Слѣдовательно предлагать такую идею, — это значитъ разсчитывать на слишкомъ несправедливое пособіе правительства, въ ущербъ остальнымъ болѣе производит. мѣстн. Россіи. Потомъ, положимъ частная компанія, какими-нибудь судьбами, шоссе выстроить; какія есть данныя предполагать то, что по этому шоссе будетъ перевозка дешева? Я не говорю уже о томъ, что перевозка ни по какой дорогѣ не можетъ быть такъ дешева, какъ по морской. Гдѣ лошади для этого шоссе, гдѣ люди? Какія край предст. условія, чтобы продовол. лошадей было дешево, было обильно, когда въ докладѣ, въ то же время, сказано,

что край скалистый, край похожій на Финляндію, что въ этомъ отношеніи и отличаетъ его отъ остальной половины Арханг. губ. Во вторыхъ какого рода колонизація? Если, напримѣръ, проектируя шоссе, проектируя станціи, мы предпол. сдѣлать заселеніе, откуда мы возьмемъ людей для этой колонизаціи? Объ иностранцахъ я не говорю, а говорю о русскихъ. Развѣ на Руси такъ много народа, что ему некуда дѣваться? Отчего же правит. въ затрудненіи колонизовать Крымъ, Кавказъ? Отчего остаются лучшія мѣстности Тобол. губ. незаселенными? Это все доказываетъ недостатокъ колонизаторовъ у насъ. Докладъ предполагаетъ колонизацію Мурман. берега сдѣлать свободною, конечно поощряемою нѣкоторыми привилег., но не принудительною — по распоряженію правительства. Слѣдов., если правител. справедливо, — оно должно дать льготы одинаковыя колонизаторамъ по всѣмъ мѣстностямъ Россіи, въ особенности, которыя прилегаютъ къ морю, какъ Крымъ. Ихъ производительн. отразится на благосостояніи государства. Наконецъ, направленіе колонизаціи было на югъ, этимъ и объясняется скорое заселеніе Новороссіи. Слѣдоват., по всѣмъ этимъ обстоятельствамъ, я полагаю: во 1-хъ, что на шоссе государств. денегъ никогда не хватитъ, пот. что есть мѣстности въ Россіи болѣе нуждающіяся; во 2-хъ колонизація мож. б. направлена туда, только какими-нибудь понудит. мѣрами, пот. что, при извѣстномъ пособіи, при льготахъ, каждый русскій переселенецъ охотнѣе пойдетъ на Кавказъ, въ болѣе благораств. воздухъ; въ 3-хъ мѣстность до такой степени скудная и представляетъ такъ мало данныхъ для увеличенія скотоводства, необходимаго для увеличенія движенія по шоссе, въ сравненіи съ Оренбург. и Новорос. губ. Тамъ не можетъ быть скотоводства. По всѣмъ этимъ причинамъ перевозка не только будетъ не дешева, но очень дорога, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ выдержать конкуренціи съ морскою, и слѣдов. товары ни подъ какимъ видомъ не пошлются изъ Бѣлаго м. по этому пути. Я исключая только тотъ случай, который бываетъ во всѣхъ портахъ, что товаръ запоздаетъ и поневолѣ приходится тянуть его гужемъ. Но это случай исключительн.



В. Л. *Долинскій*. Прежде всего я долженъ пояснить одно обст. въ моемъ докладѣ. Возражавшіе мнѣ ораторы, относятся преимущ. къ г. Колѣ. Дѣйствительно, я указалъ на Колу, съ его заливомъ, но указалъ лишь для примѣра; я распространился о Колѣ, какъ о городѣ болѣе замѣчательномъ, по тѣмъ крайне неблагопріят. обстоят., въ какихъ онъ находился въ ближайшее къ намъ время. Заливъ Кольскій, съ великолѣп. Екатерининскою гаванью, сравнительно съ другими заливами и гаванями Сѣвер. океана, имѣетъ еще то преимущество, что на бѣльшемъ протяженіи вдается въ материкъ, и что отъ залива Кандалацкаго, составляющаго сѣверо-запад. оконечность Бѣлаго м., и приближающагося почти къ самой Финляндіи, отстоятъ на разстояніи, прямымъ путемъ, лишь около 200 верстъ. Затѣмъ все что сказано мною о г. Колѣ и Кольскомъ заливѣ, я относилъ ко всѣмъ открытымъ гаванямъ Лапландскаго берега. Цѣль моего доклада, по всѣмъ его отдѣламъ, — объяснить не *частности*, относящіяся къ тому или другому пункту, и потому зависящія отъ мѣстныхъ условій и естествен. хода дѣла, а указаніе *общихъ принциповъ*. Затѣмъ, обращаясь къ блестящей рѣчи г. Романова, я тоже не буду вдаваться въ частности или подробности, которыя не уяснили бы сущности дѣла, а скорѣе могли бы затемнить. Прежде всего эта рѣчь погрѣшила противъ порядка преній по предлагаемымъ очереднымъ вопросамъ. Теперь разбирается вопросъ о средствахъ къ возрожденію торговли въ гаваняхъ Сѣвер. океана, и даже вопросъ объ одномъ изъ такихъ средствъ, именно: о *допущеніи въ этихъ гаваняхъ порто - франко*. Рѣчь же г. Романова преимущественно распространилась о вопросахъ, касающихся путей сообщенія и колониз. края; тогда какъ разборъ истекающ. изъ доклада вопросовъ по этимъ двумъ предметамъ, предложить намъ еще впереди. За такой грѣхъ, *рѣчь* сама себя наказала, поплатившись *противорѣчіемъ*, на которое буду имѣть честь сейчасъ указать. Какъ бы то ни было, я вынужденъ отвѣчать на всѣ вопросы, затронутые рѣчью г. Романова. Почти всѣ доводы ея основаны на *сравненіяхъ*. Неоспоримо, что это одна изъ лучшихъ формъ для убѣж-

денія слушателей и читателей; но трактуя о Россіи, въ особен. отдѣльно о различн. ея мѣстностяхъ, надобно быть крайне осторожнымъ въ *сравненіяхъ*, чтобы, подъ блестящимъ наружнымъ эффектомъ, не могли скрываться гибельные для сущности дѣла софизмы. Сравнивая обстоятельства и предметы, по видимому тождественные, но въ сущности, имѣющія совершенно различныя условія, зависящія отъ своеобразія, какимъ отличаются Россія и въ особен. составляющія ея части, мы непременно впадемъ въ ошибки; изъ *неправильныхъ* же *посылокъ*, прямымъ образомъ, истекутъ и *невѣрные заключенія* (софизмы), часто незамѣтные для самихъ авторовъ ихъ. Разительнымъ доказат. этому можетъ служить наше плачевное экономич. и финанс. положеніе, при несмѣтныхъ естественныхъ богатствахъ, какими обладаетъ наше отечество. Кому неизвѣстно, что такое положеніе составляетъ прямое послѣдствіе *умозрительныхъ теорій*, основанныхъ на *неудачныхъ сравненіяхъ* Россіи съ другими европейск. государ., гдѣ совершенно иныя обстоятельства и условія. Но, да не подумаетъ г. Романовъ, что приводя такой примѣръ, я хотѣлъ оскорбить его; я настолько уважаю и цѣню въ немъ практическаго, полезнаго для отечества дѣятеля, чуждаго всякаго рода личныхъ интересовъ, что не можетъ придти мнѣ и на мысль сравнивать его, въ какомъ бы нибыло отношеніи, съ авторами сказанныхъ умозрительныхъ теорій. Опровергая мое заявленіе о сравнительной выгоде *открытыхъ* для судоходства въ теченіи цѣлаго года морскихъ гаваней, предъ *запертыми* въ узкихъ заливахъ, находящихся большую часть года подъ льдомъ, г. Романовъ предпосылаетъ сравненія: порта Севастопольскаго съ Азовскими, и потомъ—портовъ Либав., Балтійс. и Ревельс. съ портами П.бург. и Рижскимъ. На основаніи извѣстной аксіомы, что торговля избираетъ тѣ порты, куда привозится больше товаровъ и откуда можно больше ихъ вывозить, г. Романовъ, весьма справедливо, видитъ въ этомъ причину господства у насъ худшихъ портовъ предъ лучшими. Но полезно ли это для отечествен. торговли? Не выходя изъ предѣловъ существующихъ порядковъ, т. е.

ограничиваясь только тѣмъ *что есть*, и неговоря о томъ, *что должно бы быть*, рѣчь г. Романова не даетъ отвѣта на этотъ жизненный для Россіи вопросъ. Но отвѣтомъ на него служатъ видимые грустные результаты: полное поработеніе иностранцами русской торговли, и уничтоженія русскаго торговаго флота. Рѣчь г. Романова, не только не отвергаетъ настоят. необходимости устройства искусств. путей сообщ. къ открытымъ морск. портамъ, какъ средства увеличить ихъ производит. районъ и сдѣлать ихъ полезными государству, а напротивъ, указываемыми примѣрами, подтверждаетъ такую необходимость; и въ тоже время энергически возстаетъ противъ предлагаемой мною постройки шоссе отъ Онежскаго зал. на Бѣломъ м., до Сѣвер. океана. Не ясное ли тутъ противорѣчіе? Чтобы убѣдительно для слушателей опровергнуть необходимость устр. предлаг. мною шоссе, г. Романовъ сравниваетъ такую необход., съ необходимостію постройки шоссе отъ Харькова въ Крымъ. Сравненіе неудачное во всѣхъ отношеніяхъ: во 1-хъ, въ видахъ облегченія въ передвиж. грузовъ, трудно сдѣлать какое либо сравненіе, ни по цѣнности грузовъ, зависящей отъ ихъ качества, неимѣющаго между собою ничего общаго, ни по количеству грузовъ, увеличеніе коихъ зависитъ отъ удобства путей сообщ., слѣдов. отъ самаго шоссе. Во 2-хъ, касательно затраты капиталовъ на постройку того и другаго шоссе, еще меньше можно допускать какое либо сравненіе. Отвергая затрату на подобныя предпріятія капиталовъ казенныхъ, и предоставляя осуществленіе ихъ частной предпримчивости, вопросъ о сравненіи дѣлается чисто комерч.: *сколько требуется капитала, и сколько можетъ онъ выручить процентовъ?* При этомъ, нельзя не имѣть въ виду, что постройка шоссе на пространствѣ между Харьковомъ и Крымомъ, гдѣ нѣтъ ни камня, ни песку, гдѣ ощущается недостатокъ въ лѣсѣ и свободныхъ (дешевыхъ) рабочихъ, можетъ обойтись отъ 10 до 15 т. руб. за версту, тогда какъ постройка шоссе въ области Лапландской будетъ стоить 3 т., и никакъ не болѣе 4 т. руб. за версту. Въ 3-хъ, въ отношеніи стратегическомъ, защита государ. границъ подчиняется случайностямъ вой-

ны, которыя, въ свою очередь, зависятъ отъ большей или меньшей слабости тѣхъ или другихъ погранич. пунктовъ. Какое же тутъ можно сдѣлать сравненіе? Одинъ разъ высадились войска на Крымскомъ берегу, а въ другой разъ вздумаютъ высадиться на Мурманскомъ. Отсутствію шоссе отъ Харькова до Крыма г. Романовъ приписываетъ неудачный исходъ крым. войны, имѣвшей въ результатъ уничтож. черномор. флота. Нельзя отвергать справедливости такого замѣчанія; но вѣрнѣе еще то, была бы немыслима самая война морскихъ державъ противъ Россіи, еслибъ у насъ, вмѣсто отдѣльныхъ флотовъ—*черномор., балтійскаго*, и проч., существовалъ единый и нераздѣльный флотъ *всероссійскій*. Существованіе же такого военного флота возможно лишь при условіи *открытыхъ* морскихъ гаваней, каковыя мы имѣемъ въ океанахъ Сѣвер. и Восточ., но которыми, къ сожалѣнію, не пользуемся. Гавани послѣдняго слишкомъ отдалены, чтобы можно было опираться на нихъ, покуда еще нѣтъ Сибирской желѣзной дороги. Гавани же Сѣвер. океана, какъ ближайшія къ столицѣ государ., при содѣйствіи флота коммерческаго, который мы, и безъ войны, сами уничтожили,—эти гавани могутъ и должны, на случай военныхъ противъ Россіи дѣйствій, служить опорными пунктами и лучшимъ залогомъ неуязвимости могущественнаго пространствомъ и народнымъ духомъ государства. А для этого необходимы удобныя пути сообщенія къ этимъ гаванямъ отъ столицы и внутр. областей государства. Затѣмъ г. Романовъ предлагаетъ вопросы: гдѣ лошади, гдѣ люди, гдѣ продовольствіе для нихъ по предлагаемому мною шоссе? На эти вопросы даетъ прямой отвѣтъ экономическая наука: «запросъ вызываетъ и предложеніе.» Пространствомъ производительныхъ районовъ, опредѣляя сравнительную выгодность Арханг. порта предъ портами Сѣвер. океана, г. Романовъ упустилъ изъ виду, что въ отношеніи продовольствія людей, производительный районъ гаваней Сѣвер. океана несравненно больше и шире, чѣмъ районъ Арханг. гавани. Тамъ нѣсколько сѣверовосточ. губерній; а здѣсь вся волжская система, въ особен. съ ожидаемымъ устройст. желѣз. дороги отъ р. Шексны до Сясь-

скихъ рядковъ, о значеніи коей для Сѣвер. края, неупущу объяснить въ приложеніяхъ къ моему докладу; здѣсь также весь районъ Николаев. желѣз. дороги, съ вѣтвями ея въ губерніи замосковныя. Чтоже касается потребнаго рабочему скоту сѣна, то едвали какая либо въ Россіи мѣстность, въ этомъ отношеніи, болѣе благопріятна, сравнительно съ Лапланд. областію; по качеству почвы и атмосферич. условіямъ, здѣсь не бываетъ и не можетъ быть неурожая на сѣно. Затѣмъ, въ отношеніи колонизаціи, г. Романовъ также опирается на *сравненія*, и также несовсѣмъ удачныя. Онъ вдаётся немножко въ идилію, принимая въ соображеніе не болѣе какъ благорастворенный климатъ и хорошую почву земли, т. е. условія, требуемыя людьми болѣе изнѣженными. Люди же коммерческія и классъ рабочихъ, какъ извѣстно, ищутъ такихъ мѣстъ, гдѣ можно наживать побольше денегъ; искали ихъ, еще за долго до нашего времени, и новгородскіе мурманы, по имени коихъ русскій берегъ Сѣвер. океана называется Мурманскимъ. Суть дѣла, не въ недостаткѣ колонизаторовъ, и не въ суровости климата, а въ существующихъ, далеко неудобныхъ *способахъ* колонизаціи. Въ моемъ докладѣ я предлагаю способы болѣе практичныя, но объ нихъ г. Романовъ ничего не говоритъ; по чему и я подожду, пока дойдетъ очередь до вопроса по этому предмету.

Теперь, обращаясь къ обсуждаемому Собраніемъ вопросу о порто-франко, я желалъ бы, другому столь же уважаемому мною опоненту А. Я. Сафронову предложить вопросъ. Онъ говоритъ что населеніе и порто-франко въ Колѣ невозможно. Зачѣмъ же Норвежцы такъ усиленно домогались отдѣленія для нихъ 70 верстъ берегов. пути, гдѣ существ. прекрасныя три гавани? На этихъ гаваняхъ уже есть большія поселенія, огромная торговля. Наконецъ мы видимъ гавани гораздо сѣвернѣе нашихъ мурманск., мы видимъ тамъ города, въ которыхъ производ. торговля—и торговля довольно цвѣтущая. Какъ отвѣтитъ онъ на этотъ вопросъ? Порто-франко, какъ извѣстно, учрежд. именно тамъ, гдѣ мало населенія, мало развиты промышленность и торговля, съ цѣлью, разумѣется, усилить населеніе и развить торговлю



и промышлен. Слѣдов., какъ же тутъ можетъ быть рѣчь о маломъ населеніи? Затѣмъ, я нечитаю нужнымъ обременять Собраніе дальнѣйшими объясн., пот. что всѣ данныя къ поддержанію моей мысли изложены въ докладѣ; тамъ нѣтъ *увлеченія*, въ котор., не приличными для достоинства Собранія фразами, упрекнулъ меня г. Малышевъ, а лишь однѣ указанія на авторитеты, заслуживающіе полнаго довѣрія.

Г. *Кардаковъ*. Открыть порто-франко въ Колѣ необходимо, собств. для содѣйствія развитію промышл. въ Бѣломъ морѣ и по берегу Мурманскому, а также для устройства жителей края; причемъ необходимы пути сообщенія. Пора же Россія позаботится о самой себѣ.

Г. *Романовъ*. По существующему закону, весь Мурманскій берегъ, въ числѣ котораго признается и Кола, свободенъ для торговли иностранцевъ. Это не порто-франко, а лучше. Порто-франко допускаетъ таможенную и тамож. черту, а тутъ нѣтъ никакой таможи: можно ввозить и вывозить что угодно. Мнѣ кажется, что лучшаго положенія края въ этомъ отношеніи и желать нечего. Я незнаю отмѣненъ-ли этотъ законъ или нѣтъ, но знаю, что онъ былъ. Этимъ закономъ предоставлена свобода. Норвежцы могутъ привозить и вывозить и соль, и рыбу. Если онъ измѣненъ—я извиняюсь; но онъ былъ.

В. Л. *Долинскій*. Есть законъ только частный, въ отношеніи Норвегіи, и этотъ законъ временный, на 5 лѣтъ. Онъ предоставляетъ торговать съ Норвег. *Поморамъ*, т. е. самому незначительному числу крестьянъ, живущихъ по берегу Бѣлаго моря.

Г. *Посыпкинъ*. Подобныя предпріятія не начинаются безъ цыфръ. Высчитано ли, хотя примѣрно, что будетъ стоить каналъ, что будетъ стоить шоссе?

Г. *Предсѣд.* Это вопросъ особый; мы перейдемъ къ нему.

Г. *Посыпкинъ*. Безъ пути ничего нельзя сдѣлать. Главное дѣло—путь. Мнѣ кажется, надо было и начать съ этого. Если это высчитано, если есть средства—деньги, то можно продолж. говорить; а если нѣтъ, такъ всё остальное лишнее.

В. Л. *Долинскій*. Имѣю честь объяснить вамъ, генераль: въ докладѣ моемъ было изложено, что я необременяю вни-

маніе Собранія комерч. вычисленіями этихъ цифръ. Готовя къ изданію книгу, я тамъ приложу всѣ данныя, насколько, въ настоящую пору, еще полнѣйшаго дѣтства и неразвѣтости, можно расчитывать, на колич. тяжестей, которыя пройдутъ по этому пути отъ Колы, отъ Кеми, отъ Кандалакши, и проч., для направл. всѣхъ этихъ тяжестей въ тѣ мѣстн., котор. не входятъ въ производ. районъ Арханг.

*Г. Пасынкинъ.* Это укажутъ статистическія данныя. Но главное дѣло—устройство пути.

*В. Л. Долинскій.* Мы теперь подход. къ этому вопросу.

*Г. Джуричъ.* Я хотѣлъ замѣтить, что вредъ отъ устройства порто-франко уже признанъ; что это обоюдоострое орудіе; что подымая искусств. одну мѣст., мы этимъ самымъ вредимъ другимъ мѣстностямъ. Так. образ. и экономич. наука, и правительс. признали, что это чрезвыч. вредн. вещь.

*В. Л. Долинскій.* Никто не отвергаетъ, что порто-франко, даруемое одной мѣстности, вредитъ другой. Это заявлено и въ докладѣ, ссылкою на Одессу. Но Кандалакша, Кола и другія гавани Мурманскаго берега ни чего не имѣютъ общаго съ Одессою. Для развитія ихъ нужно порто-франко. Вредитъ они ни какой гавани не могутъ, кромѣ, быть можетъ, гаваней норвежскихъ, до которыхъ конечно Россіи нѣтъ надобности.

*Г. Джуричъ.* Вы сказали: не слѣдуетъ направляться торговлѣ къ Архангельску, а надобно ее, такъ сказать, оттянуть къ гаванямъ открытымъ. Вотъ противъ этого-то я и говорю. Вы хотите, посредствомъ порто-франко, оттягивать, а я вообще противъ всякой оттяжки.

*В. Л. Долинскій.* Отъ Архангельска ничего не оттянется; у него совершенно иной производительный районъ, отдаленный болѣе чѣмъ на тысячеверстное пространство. Я только говорю, что должны быть уничтожены тѣ препятствія, которыя существуютъ теперь для торговли на Мурман. берегу, гдѣ корабли, приходящіе съ товарами, найдутъ грузъ,—такой грузъ, котор. не наход. въ Арханг.

*Г. Джуричъ.* Я думаю, если вы держитесь порто-франко, то слѣдуетъ этотъ вопросъ баллотировать.

*Г. Предсѣд.* Мнѣ кажется, что вопросъ о томъ, нужно

ли порто-франко въ Колѣ и другихъ приморскихъ гаваняхъ Мурманскаго берега, уже достаточно исчерпанъ, такъ что можно его балотировать.

(По баллотировкѣ большинство голосовъ оказалось противъ допущ. порто-франко).

**Г. Предсѣд.** Теперь позвольте предлож. слѣд. вопросъ: *одобряется-ли способъ заселенія Лапландскаго края посредствомъ раздачи земель въ частную собственность?* О необходимости заселенія края заявлено не только г. Долинскимъ, который изложилъ мнѣнія выраженные прежде разными лицами, писавшими объ этомъ краѣ, и въ особенности Арханг. Стат. комитета и губернаторовъ: прежняго — Арандаренки, и нынѣшняго — князя Гагарина. Предлагаемый г. Долинскимъ способъ колонизаціи не совершенно совпадаетъ со мнѣніемъ Арханг. статистич. комит., который указываетъ мѣры поощрительныя.

**Г. Малышевъ.** Россійскій Мурманскій берегъ уже давно и довольно много занятъ разными мѣстами, называемыми становищами. Кто былъ тамъ, читалъ, и кто слышалъ, тотъ знаетъ это.

**В. Л. Долинскій.** Вопросъ покуда не о берегѣ, а о пространствѣ между берегомъ и оз. Онежскимъ. Я дѣлю колонизацію на три рода: колониз. берега; колониз. городовъ по берегу; и колониз. собственно середины края, гдѣ живутъ поморы, кореллы и лапландцы.

**Г. Малышевъ.** Лапландцы живутъ только по берегу. Они кочуютъ. Они сегодня живутъ на берегу, потомъ живутъ у озеръ.

**В. Л. Долинскій.** Объ озерахъ-то я и говорю.

**Г. Малышевъ.** Мурман. Россійс. берегъ имѣетъ становища, которыми пользуются всѣ приморскіе жители уѣздовъ: арх., онеж., кемс. и бывшаго кольс. Тамъ свободно занимаетъ мѣсто кто хочетъ. Приходятъ, занимаютъ мѣсто, ставятъ становище, т. е. избу, отгораживаютъ мѣсто для козель. Значитъ тамъ становища свободныя. По окончаніи ловли рыбы, они кладутъ все на суда и уѣзжаютъ въ свое мѣсто. Еслибы можно было поселиться, то они бы давно поселились. Стано-

вища давно существуютъ, однако никто не жилъ тамъ. Дальше отъ берега въ кольскомъ уѣздѣ — тундры, ближе къ Норвегіи — скалы. На тундрахъ жить неудобно, на скалахъ живутъ только орлы.

Г. *Бушъ*. Кемскій уѣздъ ожидаетъ населенія.

Г. *Малышевъ*. Кемскій уѣз. весь занятъ.

Г. *Бушъ*. Есть весьма много мѣстъ пустынныхъ, и даже было ходатайство передъ правительствомъ о заселеніи ихъ.

Г. *Малышевъ*. Въ какихъ же мѣстностяхъ?

Г. *Бушъ*. По направленію отъ Сумскаго посада къ оз. Онежск., къ Повѣнцу, на всемъ протяженіи верстъ на 30 — 40 въ обѣ стороны; потомъ около Выгозера, Сегозера; тутъ есть мѣстности, которыя были бы богаты, еслибы были населены. Вообще есть множество мѣстностей, на которыя являются охотники и просили объ этомъ правительство. Я самъ ходатайствовать для десятка такихъ лицъ, о позволеніи имъ поселиться тамъ, но съ тѣмъ, чтобы получить даровую землю лѣтъ на 60.

Г. *Малышевъ*. Надо заселять кольскій уѣздъ.

В. Л. *Долинскій*. Рѣчь идетъ о кемскомъ уѣздѣ, въ составъ коего вошелъ и кольскій.

Г. *Малышевъ*. Кемскій уѣздъ уже заселенъ.

Г. *Бушъ*. Кемскій уѣздъ далеко еще не заселенъ. Я съ этими мѣстностями также знакомъ, какъ съ Петербургомъ. Я занимался тамъ, самъ спалъ на этихъ болотахъ, и вездѣ былъ. Я очень хорошо знаю, тамъ есть богатые мѣстности, въ особен. есть острова на огромнѣйшихъ озерахъ, на которыхъ такъ богато родится хлѣбъ, какъ у насъ не родится и въ Московской губ. Это отъ того, что водяные пары не даютъ туда проникать сѣвернымъ вѣтрамъ и охлаждають землю.

Г. *Малышевъ*. Я гов. о кольс. уѣз., а кем. остав. въ сторонѣ.

В. Л. *Долинскій*. Вопросъ поставленъ о внутренности края, а вы не отходите отъ Мурманскаго берега, о которомъ рѣчь будетъ впереди.

Г. *Малышевъ*. Тогда вы раздѣлите два уѣзда.

В. Л. *Долинскій*. Я ничего не дѣлю, а предлагаю способы населенія особые для внутренности края, особые для

морскихъ береговъ, и особые для городовъ. Вотъ вамъ и г. Бушъ, компетентности котораго нельзя не вѣрить, — онъ положит. утвержд., что много охотник. селиться внутри края.

Г. *Малышевъ*. Кемскій уѣздъ заселенъ; я очень хорошо знаю, потому что прожилъ тамъ 3 года, и въ Колѣ — 4 года; значить я могу говорить. Кемскій уѣздъ заселенъ, хотя свободнаго пространства еще довольно: Тамъ 411 десятинъ на каждую душу, а въ кольскомъ 2.800 десятинъ. Значить въ коль. уѣзд. больше свободнаго мѣста, значить надобно хлопотать больше о заселеніи кольскаго уѣзда. А заселеніе кольскаго уѣзда чрезвычайно трудно, и даже почти невозможно. Я вамъ говорю, что тамъ есть становища, которыя существуютъ по 100 лѣтъ; крестьяне пріѣзжаютъ, промышляютъ тамъ, и возвращаются назадъ. Они не остаются тамъ.

А. С. *Барановъ*. Если соединить Онегу съ Бѣлымъ моремъ, то самое пересел. усилит и охотник. еще больше прибавится.

Г. *Малышевъ*. Кольскій и кемскій уѣздъ — это два уѣзда, разные по своей флорѣ и почвѣ.

В. Л. *Долинскій*. Вы неправильно раздѣляете уѣзды; Кольскій уѣздъ не существуетъ.

Г. *Малышевъ*. Къ сожалѣнію. Но мы должны отдѣлить почву. Я прибавлю *бывшій* Кольскій.

В. Л. *Долинскій*. Подобные споры едвали привед. насъ къ какому либо результату. Между тѣмъ вопросъ весьма простъ: если бы кто пожелалъ получить въ собствен. свободный участокъ, ни кѣмъ не занятый, не приносящій казны никакого дохода, то полезно ли ходатайствовать у правит. о томъ, чтобы подобн. участки были отвод. желающимъ?

Г. *Малышевъ*. Переселеніе въ кемскій уѣздъ принесетъ мѣстную пользу, а не ту, о которой вы хлопочите. Вы хлопочите о государств. пользѣ.

В. Л. *Долинскій*. Я непонимаю отдѣленія пользы мѣстной отъ пользы государ., и затѣмъ *хлопочу*, чтобы корелы, которымъ теперь нечего ѣсть, получили возможность выгод. прилаг. свой трудъ, для улучш. своего бѣдств. полож.

Г. *Малышевъ*. Корелы не ѣдятъ кору, какъ вы говорили.



Кору ѣсть нельзя; это противно физикѣ, противно медицинѣ, противно природѣ.

В. Л. *Долинскій*. Вы отвергаете существующій фактъ.

А. О. *Барановъ*. Если мы своими трудами, своимъ домогатель., сдѣлаемъ 10-ю человѣками менѣе нищихъ, то и это уже будетъ благодѣяніе. Благосостояніе человѣка такъ или иначе, должно водворяться. Цѣль нашего Собранія—разъяснить причины обѣднѣнія и изыскать способъ помочь этому горю. Прежде всего надобно, чтобы народъ былъ обезпеченъ матеріально; безъ этого немыслимо ни нравственное, ни умственное, ни промышленное развитіе. Если мы обѣднѣемъ на столько, что не въ состояніи будемъ ничего предпринимать, то образованіе не пойдеть впередъ. Въ томъ-то и суть, что всѣ средства, какія мы имѣемъ, находятся въ рукахъ иностранцевъ. Норвежцы немножко подальновиднѣе, предприимчивѣе;—они и обогащаются, а русскіе бѣднѣютъ. Мы, какъ будто, идемъ на обѣдненіе. Не есть ли общее желаніе избавляться отъ обѣднѣнія, чтобы хотя однимъ бѣднымъ, однимъ воромъ, однимъ пьяницею было менѣе? Если мы будемъ прибавлять ихъ по одному въ каждомъ городѣ, къ чему же мы придемъ? Пути сообщенія необходимы, гдѣ только возможно, а тѣмъ болѣе въ такомъ отдаленномъ краѣ, какъ Лапландская область.

Г. *Предсѣд.* Вы перенѣли къ другому вопросу. Теперь идетъ вопросъ о заселеніи.

Г. *Кардакова*. Наше собраніе экономическое; экономически мы и должны споспѣшествовать всему лучшему. Если будетъ вспомошествованіе, то тогда очень скоро будетъ край заселенъ; особенно если землю предоставлятъ въ частную собственность. Теперь же въ сосѣднихъ мѣстахъ въ зимнее время производится промышленность, а у насъ ничего не предпринимается.

Г. *Предсѣд.* Позвольте поставить вопросъ болѣе категорически: *одобривается ли мысль о содѣйствіи заселенію внутренней части кемскаго уѣзда, раскинутого на пространства 18-ти мил. десят., посредствомъ раздачи въ част. собствен. участк. въ 200, 500, 1000 десятинъ?*

Г. *Бушъ*. Безвозмездно ли, и на сколько лѣтъ?

*В. Л. Долинскій.* Въ полную собственность. Вѣдь казна не получаетъ же ни гроша дохода съ нихъ.

*Г. Клаусъ.* Мнѣ кажется, здѣсь вопросъ идетъ объ улучшеніи положенія кемскаго уѣзда. Съ одной стороны заявлено о колонизаціи, съ другой стороны о томъ, что тамъ живутъ кореллы, что имъ не достаетъ хлѣба. Мнѣ кажется, прежде чѣмъ говорить о колониз., т. е. о привлеченіи народа пришлого, нужно поставить вопросъ объ улучшеніи и объ упроченіи быта тѣхъ жителей, которые тамъ уже водворены. Затѣмъ, упрочивъ ихъ, изыскать способы, къ привлеченію туда и со стороны. Мнѣ офиціально извѣстно, что люди, которыя тамъ живутъ, дѣйствит. находятся въ самомъ бѣдствен. положеніи. Надобно ходатайствовать у начальства, чтобы имъ предоставлены были разныя льготы; мнѣ кажется, это долженъ быть на очереди первый вопросъ: упроч. и улучш. бытъ живущихъ тамъ.

*Г. Предсѣд.* Значитъ вы соглашаетесь съ мнѣніемъ Арханг. Стат. Комит., т. е. противъ мысли о раздачѣ участковъ колонизаторамъ?

*Г. Клаусъ.* Противъ этого. Мнѣ каж. это преждевремен.

*В. Л. Долинскій.* Я никакъ не могу согласиться, чтобы это было преждевременно, когда это единственная мѣра къ улучшенію быта корелловъ. Они нуждаются теперь именно въ приложеніи своего труда; они не имѣютъ работы. Если розданы будутъ большія участки, если на этихъ участ. устр. заводы, — потреб. рабочіе, и кореллы оправятся.

*Г. Клаусъ.* Кореллы требуютъ только нѣсколько больше свободы, нѣск. больше земли; почему же не имъ дать землю?

*В. Л. Долинскій.* Имъ нужна хорошо оплачиваемая работа, кот. они не имѣютъ, а не земля, кот. у нихъ много.

*А. М. Наумовъ.* Я не вижу въ словахъ г. докладчика никакого доказательства тому, что трудъ разовьется въ этой странѣ, и что приложеніе труда тамъ затруднительно. Затѣмъ онъ предлагаетъ еще больше — переселить туда людей, т. е. чтобы они еще больше не имѣли возможности найти приложенія труда.

*Г. Предсѣд.* Вы вѣроятно не поняли докладчика. Онъ

говорить не о переселеніи насильственнымъ, а объ раздачѣ въ частную собственность земельныхъ участковъ, для устройс. завод. и вообще для разв. производит. края.

*А. М. Наумовъ.* Вопросъ о колонизаціи не можетъ быть введенъ на одну раздачу земли. Вопросъ о колонизаціи, разсматриваемый въ экономич. отнош., очень сложный.

*Г. Лобановъ.* В. Л. Долинскій предлагаетъ совершить колониз. так. обр., чтобы раздать большіе участки, въ частную собственность; слѣдов. предполагаетъ ввести туда не колонистовъ, но такихъ господъ, которые бы могли нанимать корелловъ, т. е. предлагаетъ самыхъ корелловъ сдѣлать не господами края, а батраками тѣхъ господъ, которые туда придутъ. Спрашивается: удачна ли будетъ такая колонизація?

*В. Л. Долинскій.* Непремѣнно удачна. Очевиднымъ доказательст. тому могутъ служить наши фабричныя губ.

*Г. Лобановъ.* Отчего же ихъ собств. быть не улучшить так. обр., чтобъ сами могли сдѣлаться землевладѣльцами.

*В. Л. Долинскій.* Да они и теперь землевладѣльцы, — голодающіе при избыткѣ земель. Затѣмъ, я желалъ бы спросить: какую же вы предлагаете мѣру улучшить быть корел. и лаплан.? раздавать капит. на устр. заводовъ?

*А. М. Наумовъ.* Образованіе — единственная мѣра.

*В. Л.* Къ голодному непривьется образованіе.

*Г. Лобановъ.* Мнѣ кажется, если нѣтъ естеств. средствъ, быть не улучшится, пот. что невозможно.

*Г. Малышевъ.* Въ 1849 г. Минис. Гос. Им. командир. туда цѣлую партію топографовъ, чтобы нарѣзать участки земли отъ 1 до 3 тыс. десятинъ, предполагая ихъ для раздачи въ Высочайшія награды. Участки были нарѣзаны, состав. планы и представ. въ Минис. Когда же пришлось ихъ раздав. въ награду нѣкот. лицамъ, то сейчасъ спросили: чтò это стоитъ? Извѣстно, что обмѣръ всякой десятины обходится по 16 к.; и тѣ лица, которыя получали награду, должны были заплатить по 16 к. за десят.; и они поблагодарили, отказавшись отъ дарованныхъ земель.

*Г. Клаусъ.* Мнѣ каж., надо стараться развить тамъ

фабрич. и завод. промышлен., а для такой дѣятельности нѣтъ надобности раздавать большіе участки. Стало быть естественныя причины есть, отчего этотъ народъ такъ плохо живетъ. Если мало ему свободы — дайте больше; если лѣсу мало — дайте лѣсу, луговъ и т. д. Нужно радоваться, что тамъ еще есть народъ. Дайте ему жизнь устроить лучше.

*Г. Бушб.* Народъ находится потому въ такомъ положеніи, что тамъ существуетъ монополія.

*В. Л. Долинскій.* Уже?

*В. Л. Бушб.* Давно. Пять—шесть селеній, нуждаясь въ деньгахъ, обращаются къ какому нибудь монополисту и просятъ у него денегъ, примѣрно 2 рубля; и потомъ черезъ 3 мѣсяца платятъ товаромъ руб. на 4 — 5. Я самъ былъ очевидцемъ, что люди привозили рыбу господину, который имъ давалъ рублей 10 на 5 мѣсяцевъ. Онъ тутъ же получалъ по 20—25 руб. и, не смотря ни на какія просьбы бѣдняковъ прибавить что ниб., онъ рѣшит. ничего неприб.

*Г. Предсѣд.* Позвольте, нельзя-ли вамъ прямо отвѣтить на вопросъ. Раздѣляете-ли вы мнѣніе о полезности раздачи участковъ земли въ этой мѣсности?

*Г. Бушб.* Я раздѣляю это мнѣніе, пот. что многіе изъ мѣстныхъ жителей согласились бы переселиться, но неимѣютъ права, безъ особаго разрѣшенія правительства. Теперь они самовольно захватываютъ; потомъ послучаю какихъ нибудь обстоятельствъ, наѣзжаетъ какой нибудь сильный человѣкъ и спрашиваетъ: на какомъ основаніи занялъ? Или поселянинъ обработалъ, основалъ свой рыбные или другой какой нибудь промыселъ; но сосѣди, видѣвши, что у него дѣло идетъ хорошо, тутъ то и спрашиваютъ: на какомъ основаніи занялъ? — Занялъ потому, что было свободно. — Такъ нельзя, это мѣсто общественное; «безъ всякаго права, пользов. этимъ мѣстомъ нельзя», говорятъ общественники, «а мы сдѣлаемъ такъ: раздѣлимъ это всему обществу»; и то чѣмъ труженикъ занимался въ теченіи лѣтъ десяти, самовольно у него отнимается и раздается всему обществу, а онъ остается при маленькой частицѣ! Это повторяется сплошь и рядомъ. Тамъ одинъ влад. на

протяж. 30—40 вер., а другой—на протяженіи 2—3 вер.

*Г. Малышевъ.* Произвести надо межев. и опредѣл. гра. ницы владѣнія каждаго.

*Г. Бушъ.* Это такъ. Если будетъ дозволено всякому желающему извѣстное количество земли, то повѣрьте, сей часъ же явятся охотники, и заводы устроятъ.

*В. Л. Долинскій.* Я хочу лишь возразить г. Малышеву, что едва ли удачно онъ сдѣлалъ сравненіе съ раздачей Высочайше жалуемыхъ участковъ. Кому они раздаются? Лицамъ, цѣлый вѣкъ свой прослужившимъ государству, слѣдовательно уже вовсе не промышленнымъ, и нерѣдко весьма не капитальнымъ. А я проводилъ въ своемъ докладѣ ту мысль, что колониз. правильная и успѣшная можетъ быть лишь только тогда, когда въ страну малонаселенную вносятся *капиталъ* и *искусство*, которые доставятъ хорошо оплачиваемый трудъ для мѣстнаго населенія. Мы видимъ благоденствіе сельскаго населенія лишь тамъ, гдѣ крупныя собственники, владѣющіе заводами и фабриками. Взгляните на губер. владимір., которая, по качеству своей земли, едва ли не сравнивается съ тѣмъ краемъ, о которомъ идетъ рѣчь. Между тѣмъ владимірцы благоденствуютъ, пот. что онъ имѣютъ работу на фабрикахъ, имѣютъ работу при полной конкуренціи, слѣдов. за хорошіе цѣны.

*А. М. Наумовъ.* И при этомъ эксплуатир. капиталистами.

*Г. Предсѣд.* Позвольте перейти къ балатировкѣ. Хотя предсѣдателю и не слѣдуетъ высказывать своихъ мнѣній, но я позволю себѣ замѣтить, пот. что и докладчикъ неотвѣтилъ самъ на это мнѣніе. Указано было, что если раздадутся участки въ собств., то эти лица будутъ эксплуатировать мѣстное населеніе. Я не вижу основанія почему будутъ эксплуатировать? Вѣдь жителей тамошнихъ, занимающихся извѣст. промысломъ, получившіе участки немогутъ насильно заставить работать; если они незахотятъ, такъ и не пойдутъ. Между тѣмъ, какъ лица, получившіе болѣе или менѣ крупные участки, если найдутъ возможность разрабатывать ихъ и извлекать пользу, то по всей вѣроятности предложатъ тамошнему населенію работу, которой въ настоящее время недостаетъ. Понятно, что чрезъ это разо-



лется благосостояніе и богатство въ краѣ, котораго до сихъ поръ небыло. Извините, что я позволилъ себѣ высказать мое личное мнѣніе.

А. Я. Сафроновъ. Благоустр. каж. стр. основано на личной собствен. Она утверждена въ Россіи 19 февраля 1861 года, и послѣд. законодат. распрост. это и на сословіе крестьянъ, бывшихъ государств. и вообще на землед. поселянъ. Имѣя это въ виду, нельзя никакъ сомнѣв., чтобы и населеніе Сѣверное небыло надѣлено или новоспользовалось бы этимъ благотв. закономъ. Поэтому мнѣ кажется, отдѣляя вопросъ въ отнош. тузем. населенія, на счетъ укрѣпленія за нимъ тѣхъ земель и угодій, которыми пользуется оно и теперь, есть весьма надежные задатки обратиться къ раздаѣ въ личную собств. земельн. участковъ. Такая раздача, какъ бы она ни совершилась, конечно принесетъ краю громадную пользу, именно привлечетъ капиталы и вѣществ. и не вѣществ., т. е. деньги и знаніе. Они при удобствахъ мѣстности, разовьютъ тамош. производительныя силы. Явятся заводы и мѣдные, и желѣзные, явятся и лѣсопильни, явится скотоводство и, конечно, туземцы отъ этого не только не потеряютъ, но выиграютъ, пот. что имъ будутъ заработки. Нигдѣ такъ ненужд. народъ въ заработкахъ, какъ въ сѣвер. губ., гдѣ въ продолженіи 8 зимнихъ мѣсяцевъ онъ лишается возможности на мѣстѣ достать хлѣбъ. Каждая фабрика, каждый заводъ — благодѣтели народа. Извѣстно, по даннымъ весьма основат., что труба паровой машины питаетъ въ Англіи 2 тысячи чел. Поэтому, сколько здѣсь мы можемъ насчитать этихъ дымящихся трубъ, по нимъ можемъ опредѣлить, что онѣ значатъ для здѣш. населенія. Во внутреннихъ губерніяхъ учреждается фабрика, и около нея обыкновенно группир. населеніе, потому что она даетъ средства прожит. и, вмѣстѣ съ этимъ, средства улучшить свой бытъ. Это я знаю по опыту и видѣлъ примѣры: посадъ Вознесенскій и село Иваново. Слѣдовательно, противъ увеличенія поземельной собственности, казалось бы нельзя и спорить, какъ противъ истины, которая опытомъ доказана, и прот. кот. нельзя найти никакихъ

возражений, только бы раздача участков производилась без стѣсненія туземнаго населенія.

Г. Предсѣд. Не угодно ли будетъ балотировать этотъ вопросъ? Онъ состоитъ въ томъ: *одобряется ли присутствующими въ Собраніи способъ, излож. въ докладѣ, о развитіи производительности края, посредствомъ раздачи земли для извѣстныхъ промысл. цѣлей?* Причемъ разумѣются, земли свободныя, не отданныя въ надѣль никакому обществу, незанятые никакимъ населеніемъ. Даже самовольно занятыя мѣста, но уже вошедшія, такъ сказать, въ черту владѣній, я принимаю, какъ собственность.

Г. Клаусъ. Я хотѣлъ заявить, что противъ раздачи въ личную собств. нельзя и спорить. Но я только говорю — въ такомъ случаѣ, какъ скоро мѣстное населеніе будетъ обезпечено землею. Затѣмъ все то, что остается — извольте.

В. Л. Долинскій. Да объ участкахъ крестьян. прѣчи не было.

Г. Клаусъ. Тамъ нѣтъ размежеванія; тамъ владѣть всякій, сколько силъ хватить.

Г. Студитскій. Недавно законъ вышелъ о владѣнныхъ записяхъ. Минист. Гос. имущ. вѣроятно пошлетъ туда чиновниковъ.

Затѣмъ вопросъ былъ балотированъ и принятъ единогласно.

Г. Предсѣд. Теперь подлежатъ обсужденію нашему вопросы о способахъ заселенія Мурм. берега, и о возникновеніи тамъ городовъ, какъ торг. пунктовъ. Предстоитъ также обсудить мѣры, предлаг. Арх. статист. ком., которыя В. Л. Долинскій признаетъ нераціональными. Вопросы слишкомъ важныя, чтобы мы могли рассмотреть ихъ въ теченіи одного часа врем., остающагося въ нашемъ распоряж.; а это засѣданіе уже послѣднее въ истек. сезонъ. Притомъ же сегодняш. наше собр. весьма малочис. для того, чтобы приниматься за обсужд. такихъ слож. вопросовъ, и недостаетъ въ немъ сего дня лицъ коммерч., кот. ближе извѣстны промысл. и торгов. условія края.

Тѣмъ болѣе мы неможемъ приступить теперь къ об-

сужд. вопросовъ, касающихся устройства пут. сообщ. Мнѣ кажется, что въ виду непрест. ходатайствъ о провед. канала между оз. Онеж. и Бѣл. м., и вообще объ устр. путей сообщ., въ виду весьма сурьезныхъ офиц. заявленій объ этомъ, наконецъ въ виду Высочайшаго на это соизволенія, неможетъ быть и рѣчи о томъ, нужны или не нужны предлагаемыя докладомъ В. Л. Долинскаго пут. сообщ.; этотъ вопросъ, для существованія края, то же самое, что *быть* ему русскимъ краемъ, *или небыть*? Неможетъ быть также вопроса о *возможности* устройства предлагаемыхъ путей, когда это доказано офиціал. изыск. г. Лебедева, когда имѣемъ въ виду въ сосѣд. Финляндіи каналъ Саймскій, и шоссе, проведенныя тамъ по всѣмъ направл., отчего эта страна, имѣющая одинакія климатич. и почв. условія съ Лапланд. обл., похожа на нее столько, какъ благоустр. столица на разрушающуюся деревню. Едвали также кто либо изъ васъ, мм. гг., отвергнетъ мнѣніе докладчика, что предлагаемыя пути сообщ. должны быть устраиваемы, не средствами государ. казны, а частною предпріимчивостію. Было бы весьма интересно убѣдиться, какое изъ указываемыхъ въ докладѣ направленій для канала, можетъ быть признано болѣе удобнымъ; но для этого, надобно подробно разсм. приложенныя къ докладу описанія и чертежи, чего нельзя сдѣлать въ короткія минуты нашего собранія. Затѣмъ, мнѣ кажется, что намъ остается только поблагодарить г. докладчика за тотъ огромный трудъ, который онъ принялъ на себя, по розысканію въ архивѣ бывш. главн. упр. пут. сообщ. всѣхъ проектовъ; за изложеніе цифръ, почерпнутыхъ имъ изъ свѣдѣній какъ офиціал., такъ и частныхъ; и за мастерскую группировку ихъ. Когда же всѣ эти матерьялы будутъ изложены и напечатаны, тогда, мнѣ кажется, прочитавши ихъ, намъ будетъ легче приступить къ обсужденію: *который изъ указанныхъ путей болѣе удобенъ*. Самые капиталисты, познакомившись съ подготовленными матерьялами, конечно неупустятъ воспользоваться ими, и для личныхъ выгодъ, и въ интересахъ государства. Въ настоящее же время намъ нельзя обсуживать вопросъ: по какому направленію и какого рода пути удоб-

нѣе; мы еще неподготовлены достаточно для этого. Засимъ рѣш. и этихъ вопрос. также отложимъ до осени.

Но прежде чѣмъ закрыть засѣданіе, я долженъ заявить о просьбѣ А. И. Пейкера, который желаетъ познать съ проектомъ, составлявш. имъ въ 1858 г. товарищ.

А. И. *Пейкеръ*. Осуществится или неосущ. составл. мною проектъ торговаго товарищества, о котор. я упомянулъ въ нач. засѣд. но къ обсужд. нынѣ вопросамъ имѣютъ прямое отношеніе слѣд. заключающіеся въ немъ данные: цѣлями его предполагалось: 1) Пароходство по водамъ онеж. и ладож. бассейновъ; 2) торговля самого товарищ. всякими товарами, преимущ. же лѣсными, ископаемыми и другими произв. сѣвернаго края; и 3) для развитія всѣхъ соединен. съ этими цѣлями промысловъ—улучш. пут. сообщ., какъ сухопут., такъ и водян., съ постояннымъ имѣніемъ въ виду главнаго, именно: соединенія морей Бѣл. и Балт. Капиталъ тов. предпол. въ 5 мил. руб., слѣдов. превышающій исчисленную стоимость прорытія канала. Доступъ къ участию въ товар. самыхъ бѣдныхъ людей, по 25 руб. левой цѣнѣ паевъ, и то еще со взносомъ не вдругъ, а для крестьянъ и новыхъ поселенцевъ кемс. и повѣнец. уѣздовъ, съ уплатою за нихъ въ 5—10 лѣтъ, трудомъ. Нетолько отнесеніе содерж. управ. товар. на одинъ чистый доходъ, но и поставленіе самой мѣры этого содержанія въ полную зависимость отъ успѣха дѣятельности членовъ управленія, и ограниченія этого содержанія сколько возможно такъ, чтобы оно не препят. возрастанію дивиденда,—дѣлаютъ товарищество въ этомъ отношеніи выгоднѣйшимъ для пайщиковъ, нежели всѣ доселѣ существ. компаніи, и потому обѣщаютъ успѣхъ. О главной поддержкѣ товарищества—торговлѣ, обязываюсь доложить только неисчерпаемость богат. сѣвер. края, нужныхъ внѣ его. Изъ нихъ приведу только одинъ продуктъ—лѣса. Въ статьѣ, напеч. въ 1856 году въ жур. пут. сообщ. г. Казнаковымъ, о Ладожскомъ каналѣ, говорится, что по этому кан. ежег. прох. на 5 мил. р. однихъ лѣсныхъ издѣлій, и сверхъ того до 1200 гонокъ бревенъ. А какъ за Ладож. кан. лежитъ только одна губ. Олонец., могущая

доставлять лѣсной товаръ въ этотъ сплавъ, такъ какъ Волог. и Арханг. сплавляютъ свои лѣса чрезъ Архангельскъ то слѣдовало бы ожидать, что въ составѣ 5 мил. руб., (не говоря еще о гонкахъ бревенъ), идетъ изъ губ. Олонецк. покрайной мѣръ  $\frac{2}{3}$ . Но казна продавала до 1858 года, своихъ лѣсовъ и другихъ лѣсныхъ продуктовъ, не болѣе какъ на 125 т. руб. въ годъ; 10-ть лѣсопильныхъ заводовъ, которые за порамную плату отдавались казною, далеко не могутъ столько добавлять къ этому сплаву, чтобы составилось въ немъ ожидаемое участіе въ 5-ти мил. олонекской губ.; плата же съ этихъ заводовъ казнѣ самая ничтожная. Лѣса немногихъ помѣщиковъ, двухъ-трехъ, южн. и восточ. уѣздовъ еще меньше вносятъ въ него. Впрочемъ, недостатокъ сбыта казенныхъ лѣсовъ сегодня же засвидѣтельствованъ ссылкой В. Л. Долинскаго на распоряженіе самого г. бывшего Министра Гос. Имущ. гр. Киселева. Между тѣмъ въ однихъ трехъ сѣверныхъ губерніяхъ нашихъ по генер. межев. больше 80 мил. дес. лѣсовъ. Пусть много изъ нихъ уже и вырублено: раздѣленіе на лѣсосѣки, которые по закону могутъ простираться до 120 лѣтнихъ, можетъ возстановить большую часть вырубленныхъ мѣстъ. Пусть по сѣверу много и кустарника вмѣсто настоящаго лѣса: но разные промыслы лѣсные и тамъ не могутъ быть бездоходны. Въ Пруссіи всего 8,100,000 моргенъ \*) казен. лѣсовъ, также не все строевыхъ, а всякаго рода, но они доставляютъ казнѣ болѣе 5,300,000 талеровъ валоваго и около половины чистаго дохода. При чемъ статистикъ Францъ замѣчаетъ, что меньшее лѣсное пространство требуетъ относительно большихъ издержекъ на управленіе. Изъ нашихъ 80 миліоновъ десятинъ, можно безошибочно полагать казен. лѣс. 70 мил., т. е. въ 35 разъ болѣе чѣмъ въ Пруссіи. Слѣдов., поэтому предмету, при огромности и нераздробленности нашихъ лѣсныхъ простр., можно, по 3-мъ нашимъ губерніямъ безошибочно рассчитывать на возможность непременно за 100 миліоновъ руб. годоваго дохода казнѣ отъ лѣ-

\*) Моргенъ состав. около  $\frac{1}{4}$  десят.



совъ. И хотя бы даже было въ четверо менѣе того, то все же это однакоже не иначе какъ при улучшеніи и во многихъ мѣстахъ новомъ устройствѣ путей сообщенія. Статистически же можно доказать большія потери казны отъ застоя промысловъ на Сѣверѣ и по разнымъ другимъ отраслямъ. Развитіе торг. и промысл. и улучшеніе путей сообщ., а тѣмъ болѣе привлеченіе населенія чрезъ даровую раздачу земель, очевидно состав. богатый рудникъ для усиленія доходовъ и самой казны, кромѣ того, что сами собою должны они быть побужденіемъ къ образованію не одной, а многихъ компаній.

Второй главный пунктъ, на который позволяю себѣ просить обратить вниманіе и который приводился и въ моемъ проектѣ 1858 года, это то, что сѣтъ желѣзныхъ дорогъ, направляемая къ западу, непременно должна отвлечь часть торговли отъ Столицы въ Либаву и Ригу. Тогда разработка сѣверныхъ богатствъ, очевидно, будетъ противувѣсомъ такому отвлеченію, и очень вѣроятно, что со временемъ съ значительнымъ избыткомъ вознаградить потери Столицы.

#### 1-е. Дополненіе къ преніямъ по первому докладу.

Въ засѣданіи 7-го апрѣля (Собраніе 4), по прочтеніи г. Предсѣд. журн. предшеств. Собранія, гдѣ было выражено, между прочимъ, рѣшеніе по вопросу о способахъ привлеченія на коммерч. кор. русск. экипажа, происх. слѣд. пренія:

А. П. Гутманъ. Въ журналѣ предшеств. Собр., между прочимъ, сказано: что въ нашемъ комерч. флотѣ должны быть  $\frac{3}{4}$  рус. матр., и что эти матросы ком. фл., на случай войны или военнаго положенія, могутъ быть, съ большою пользою, употреб. на военномъ флотѣ. Недалеко, какъ въ № отъ 22 марта «Кронш. Вѣстника», помѣщена статья о матросахъ ком. фл. въ Англіи, и о тѣхъ законоположеніяхъ, какія тамъ существуютъ, относительно перехода матрос. съ ком. флота на военный. Эта статья подробно разбираетъ,

какъ несостоятельно это положеніе, и что Англія въ послѣднее время вынуждена была измѣнить его совершенно, чтобы избавить себя отъ затрудненій, когда требуется комплектованіе воен. флота, на случай какихъ либо дѣйствій. Было множество мѣръ употребляемо англійскимъ правительс., чтобы заставить матроса съ ком. фл. перейти на военный, и только *заставить*, потому что никакихъ способовъ не было привлечь матроса съ ком. флота на фл. военный. Для этого употреблялись величайшія усилія. И это потому, что законы англійскіе ничѣмъ не гарантировали тѣхъ лицъ, которыя, служа на коммерч. фл., вынуждены были переходить въ воен. фл. Англійское правит. теперь пришло къ заключенію, что надобно матросамъ ком. фл., въ которыхъ мож. встрѣтиться надобность для военнаго фл., дать особыя права и привиллегіи, которыя облегчили бы, какъ дѣйствія правит. въ отношеніи привлеченія этихъ людей на воен. фл., такъ и для того, чтобы избавить, такъ сказать, англійскую націю отъ тѣхъ горькихъ упрековъ, которые падаютъ на нее за дѣйствія ея законовъ. По этому я полагаю, что имѣя въ виду такое заявленіе «Кроншт. Вѣстника», намъ не мѣшало бы обратиться на это вниманіе, чтобы не поставить одинъ только голый вопросъ, что  $\frac{3}{4}$  матросовъ на ком. фл. долж. быть изъ русскихъ, съ тѣмъ чтобы эти люди обязаны были переходить на воен. фл., если встрѣт. въ томъ надобность, безъ того, чтобы люди эти гарантированы были за этотъ переходъ какими нибудь преимуществами, къ которымъ пришло теперь правит. англійское. Я прочиталъ эту статью съ любопыт. и буду имѣть честь предст. ее Обществу.

Г. Предсѣд. Можно поручить рассмотреть ее въ Комиссіи и обсудить въ одномъ изъ будущихъ Собраній.

В. Л. Долинскій. Все то, что выразилъ сейчасъ А. П. Гутманъ, не совсѣмъ подходитъ къ нашему флоту, къ нашему экипажу. Если правительству будетъ угодно уважить ходатайство въ томъ видѣ, какъ оно изложено въ моемъ докладѣ, тогда на нашихъ коммерч. судахъ будутъ два разряда матросовъ: одни чисто вольнонаемные, безъ всякаго обязательства къ военной службѣ; и другіе, хотя тоже воль-

нонаемные, но служба коихъ, освободившая ихъ семейства отъ рекрутской очереди, будетъ обязательна. Эти-то матросы, на случай войны, могутъ быть требуемы на суда военные. Въ послѣдствіи, когда разовьются наши флоты, какъ коммерческій, такъ и военный, и когда *требованіе* на матросовъ увеличится, уравниваясь съ предложеніемъ, — въ то время сами обстоятельства укажутъ, въ чемъ и какимъ образомъ надобно будетъ измѣнить такой порядокъ, предлагаемый мною какъ современная мѣра, для привлеченія способныхъ людей на коммерческій флотъ, и для легкаго укомплектованія флота военного, на случай потребности развить, въ короткое время, его силы. Основанія, предлагаемая для осуществленія такой цѣли, ни сколько не похожи на существующій въ Англіи способъ комплектованія матросовъ для военного флота. Слово *основаніе* употребляю въ значеніи *начальной мѣры*; такъ извѣстно, что коммерческаго русскаго флота у насъ покуда еще почти не существуетъ; военный же нашъ флотъ, какъ извѣстно, такъ малъ и такъ безсиленъ, въ сравненіи съ флотами первостепенныхъ державъ, что онъ, какъ это было въ крымскую компанію и какъ, вѣроятно, будетъ и въ слѣдующую компанію, если она случится года черезъ два, въ открытое море можетъ выходить, съ увѣренностію въ несомнѣнномъ успѣхѣ, лишь въ то время, когда разовьется фл. комерч. Тутъ-то послѣдній и снабдить его людьми, и дать столько матеріальныхъ силъ и твердости, что онъ будетъ въ состояніи бороться, въ открытыхъ моряхъ, съ флотами иностранныхъ державъ.

В. Т. *Тихомировъ*. Позвольте прочесть одно стихот. изъ провинціи, кот. имѣетъ отчасти полит. характеръ, но оно подлежитъ къ нашему дѣлу. Оно написано въ Ярославль, и скоро будетъ напечатано въ «Народ. Голосѣ».

Вотъ оно: **Не пора-ли?**

Отъ Карпатскихъ высотъ и Дуная  
Къ намъ доходятъ и вопли и скрежетъ:

— Тамъ дурачится Польша большая,  
— Тамъ Османъ нашихъ родичей рѣжетъ. Это вѣсто  
— А вѣдь были недавніе годы,  
— Мы съ любовью за нихъ умирали,  
— И теперь къ намъ взываютъ народы:  
— Православная Русь! Не пора-ли?  
— На словахъ удивительно жарки,  
— Воспѣваемъ мы русскую славу;  
— Не боимся, что графы Бисмарки  
— Собираются къ намъ подъ Митаву.  
— Въмѣсто крѣпости, есть лишь.... ухабы  
— По дорогѣ до города Риги...  
— Ахъ! пора-бы, ей-Богу, пора-бы  
— Разорвать ложной дружбы вериги!  
— Вообще мы смиренны и кротки,  
— Въ этой кротости—русское горе...  
— Напримѣръ: паракоты и лодки  
— Бороздятъ Ледовитое море.  
— Но увы! развѣзжаютъ въ нихъ шведы,  
— Кораблями норвежцы богаты.  
— Не пора-ли?—Гніютъ безъ побѣды  
— Наши, славные прежде, фрегаты.  
— Это—сказки, тяжелыя сказки,  
— Какъ-то ихъ досказать приведется?  
— Можетъ быть, до кровавой развязки  
— Лишь мгновенье одно остается.  
— Не пора-ли готовиться къ спору?...  
— О! когда-жъ паруса затрепещутъ,  
— И штыки, наклонясь къ Босфору,  
— Подъ лучами свободы заплещутъ?...  
— Я еще въ прош. разъ доказывалъ политич. значеніе въ  
настоящее время торговаго флота. Вотъ этотъ ярославецъ  
говоритъ тоже. Вы уже знаете, Гг., что французская эскадра  
шла въ Балтику длянаблюденія за движеніемъ нашего флота.  
Г. Предсѣд. Нельзя-ли поручить разсмотрѣть заявленіе  
А. П. Гутмана той же самой Комиссіи, которая уже зани-  
малась этимъ вопросомъ? (Голоса. Это разум. можно).  
А. В. Васильевъ. Позвольте просить, чтобы Комиссія

обратила вниманіе на слѣд.обстоятельства: что служба вольнаго матроса не есть служба матроса военного, и что эти двѣ службы идутъ чуть-чуть не въ разрѣзъ. Потому, казалось бы нужнымъ обратить вниманіе Коммисіи на это, чтобы не утруждать напрасно правительство просьбой, чтобы служба матросовъ на ком. фл. счит. служ. военною.

*А. П. Гутманъ.* Вотъ это-то и имѣетъ въ виду англійское правительство.

*А. В. Васильевъ.* Здѣсь предполагается всю службу матроса на ком. фл. считать за службу военную, тогда какъ военная служба можетъ быть въ трое тяжелѣе вольной службы, и пот. морское минист. не согласится на это.

*В. Л. Долинскій.* Коммисія, какъ и я въ своемъ докладѣ, вѣроятно посмотритъ на это обстоят. не болѣе, какъ на временную привиллегію, которая привлекла бы къ торг. фл. способныхъ людей.

*Г. Предсѣд.* Мы прекратимъ это преніе, потому что этимъ отклоняемся отъ вопроса сегодняшняго засѣданія; разсмотрѣніе же этого заявленія поручили мы Коммисіи.

## 2-е Дополн. къ преніямъ по перв. докладу.

Въ засѣданіи 28 апрѣля, по прочтеніи г. Предсѣдателемъ журнала предшест. Собранія, сдѣлано слѣдующее заявленіе:

*В. Л. Долинскій.* Одна изъ комиссій, о которыхъ упомянулъ г. Предсѣдатель, по поводу возбужденнаго *А. П. Гутманомъ*, вопроса относительно измѣненій способа набора матросовъ въ англійскій флотъ, собиралась для обсужд. указанной г. Гутманомъ статьи, помѣщенной въ «Кронштадскомъ вѣстникѣ». Какъ членъ этой комисіи, имѣю честь, отъ лица всѣхъ товарищей, объяснить: статью эту мы прочитали; она вовсе не касается разсматриваемаго Отдѣленіемъ вопроса. А потому въ Коммисіи единогл. постанов.: оставить во всей силѣ прежнее постановленіе, заключающееся въ томъ, чтобы ходатайств. у правительства о льготахъ и преимущ., поморскимъ жителямъ Сѣвера, при поступленіи ихъ на коммер. корабли.



Г. Предсѣдатель. Теперь имѣю честь заявить, Мм. гг., хотя это сообщено мнѣ совершенно частнымъ образомъ, но какъ доказательство сочувствія къ нашимъ трудамъ нѣкоторыхъ правительств. лицъ, именно: Контръ-Адмираль Посѣтъ, почтившій своимъ посѣщеніемъ одно изъ нашихъ Собраній, прислалъ списокъ писъмен. матеріаловъ, касающихся торгов. флота, находящихся въ морскомъ министерствѣ. Здѣсь есть, на иностранныхъ языкахъ, разныя книги, записки, парламентскія рѣчи, и проч.

Затѣмъ я долженъ заявить письмо г. арханг. губернатора. Надобно знать, что въ *первомъ* нашемъ Собраніи, было заявлено присутствовавшими желаніе, чтобы было выражено сочувствіе Собранія тѣмъ дѣятелямъ, которые прежде насъ занимались вопросомъ о развитіи промыш. и торг. на Сѣверѣ. Между другими лицами, было указано на труды арханг. губ. князя С. П. Гагарина. Въ отвѣтъ на это онъ пишетъ:

«М. Г. Сер. Серг. Благосклонное вниманіе къ нѣкоторымъ моимъ дѣйствіямъ по управленію архангельскою губерніею, оказанное такимъ сильнымъ органомъ общественнаго мнѣнія, какъ III Отдѣленіе Императ. Экон. Общ., глубоко меня порадовало: вниманіе это служить для меня лучшимъ залогомъ, что слабыя начинанія не должны замереть, но рано или поздно увѣнчаются успѣхомъ. Мы все убѣждены въ славной будущности Россіи и русскаго народа. Мы видимъ неистощимыя силы, сокрытыя въ недрахъ нашей почвы, въ окружающихъ насъ естественныхъ условіяхъ. Мы видимъ русскаго человѣка въ многообразныхъ родахъ дѣятельности, и куда не обращенъ его трудъ, неизмѣнно обнаруживаются въ русскомъ человѣкѣ великія умственныя силы и неодолимая энергія. Но эти обильныя естеств. силы нашей страны эксплуатируются слабо; но этотъ умъ, эта энергія народа, способные, при иныхъ условіяхъ, произвести чудеса, въ огромномъ большинствѣ случаевъ тратятся безплодно и далеко не приводятъ къ возм. результатамъ. Нигдѣ нравствен. силы русскаго человѣка не раскрываются такъ ярко, какъ на нашемъ дальнемъ Сѣверѣ. Его обитателю особенно тяжела

борьба за существованіе: все, что щедро доставляетъ чело-  
вѣку природа въ друг. мѣстахъ, здѣсь онъ принужденъ  
брать мужественно, съ боя труднаго и невѣрнаго. Нигдѣ  
результ. труда не соотвѣтств. столь мало потраченнымъ уси-  
ліямъ. Нравственная сила, какою обладаетъ русскій чело-  
вѣкъ, всего лучше можетъ быть изучаема на промышленникѣ  
арханг. губерніи, и однако же этотъ превосходный образ-  
чикъ нашихъ племенныхъ свойствъ, едва обезпеченъ въ  
своемъ существованіи! Гдѣ причина такого положенія края,  
безспорно заслуживающаго лучшей участи? Причина, безъ  
сомнѣнія, въ томъ, что торговое, промышленное развитіе  
края было затруднено или не пользовалось необходимою  
поддержкою и содѣйствіемъ. Нашъ Бѣломорскій край былъ  
долгое время позабытымъ угломъ русскаго Царства. Вре-  
мя это теперь, къ счастью, миновалось. Со всѣхъ сторонъ,  
главнымъ образомъ отъ Экономич. Общ., дѣлаются заяв-  
ленія, доказывающія, что общественная мысль въ силь-  
ной степени заинтересована дальнѣйшими судьбами рус-  
скаго Сѣвера, что она какъ будто желаетъ исправить не-  
вольную, можетъ быть, ошибку. Мѣры къ улучшенію эконо-  
мич. условій края, предпринимаемыя въ какомъ нибудь  
одномъ направленіи и какою нибудь одною силою, врядъ  
ли могутъ, по мнѣнію моему, повести къ желаемымъ по-  
слѣдствіямъ, къ результатамъ прочнымъ и постояннымъ.  
На такое дѣло, какъ изученіе обширной страны, какъ разъ-  
ясненіе способовъ, какими можетъ быть поднято ея благо-  
состояніе, требуются соединенныя усилія разныхъ дѣя-  
телей. Что сдѣлаетъ одинъ администраторъ сегодня, то  
завтра можетъ быть разрушено другимъ. Дѣло администра-  
ціи тогда только пріобрѣтаетъ характеръ прочности, когда  
основано оно на положеніяхъ, выработанныхъ сознатель-  
ною мыслью, а поддержку себѣ находитъ въ просвѣ-  
щенномъ обществ. мнѣніи. Исходя отъ такого убѣжденія,  
я, какъ представитель интересовъ Бѣломорскаго края, не  
могу не привѣтствовать радостно то вниманіе, какое ока-  
зываетъ этимъ интересамъ III Отдѣленіе Импер. Вольн. Эк.  
Общ. Во вниманіи этомъ мнѣ видится залогъ прочнаго  
успѣха. Дѣло, начатое при такой сильной поддержкѣ со

стороны общественнаго мнѣнія, не можетъ остановиться. Дай Богъ, чтобъ въ концѣ соединенныхъ трудовъ и администраціи, и науки, и общественной мысли, стояло созданіе такихъ экономич. условій для нашего Сѣвера; чтобъ русскій обитатель его пользовался безраздѣльно и справедливо плодами своего тяжелаго труда; чтобъ для Россіи Бѣломорскій край сдѣлался однимъ изъ источниковъ силы и богатства. Исходя изъ мысли о необходимости соединенныхъ усилій различныхъ дѣятелей, идущихъ къ единой цѣли, я вмѣняю себѣ въ особенно пріятную обязанность поставлять въ извѣстность III Отдѣленіе Эк. Общ. о результ. администр. изученія края, долженств. достав. прочныя основанія для дальнѣйшихъ мѣропріятій, и надѣюсь, что Отдѣленіе, съ своей стороны, не оставитъ меня безъ ознакомленія съ плодами его изысканій и сужденій. Оцѣнивая оказанное мнѣ вниманіе, я имѣю честь покорнѣйше просить В. П.—во заявить предъ Отдѣленіемъ мою полную готовность служить ему, въ его дальнѣйшихъ трудахъ по разработкѣ вопросовъ, касающихся положенія Сѣвернаго края, всѣми имѣющимися у меня средствами».

Г. Предсѣдатель. Всѣ журналы нашихъ Собраній были сообщены к. Гагарину. Отъ него я имѣю еще прежде полученную бумагу, именно: выписку его предположеній, представленныхъ правительству.

### 3-е Дополненіе къ преніямъ по первому докладу.

Въ Собраніи Отдѣленія 5 мая, прежде открытія засѣданія по подлежащимъ вопросамъ, г. Предсѣдатель заявилъ, что г. Долинскій проситъ дозволенія сказать нѣсколько словъ о рѣшеніи, состоящемся въ Техническомъ Обществѣ, по поводу читанной тамъ М. М. Окуневымъ записки о судостроеніи и о возобновленіи русскаго коммерческаго флота.

В. Л. Долинскій. При Техническомъ Обществѣ, гдѣ я состою также въ числѣ членовъ, образовалась особая коммиссія, для обсужденія въ подробности всѣхъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ запискѣ М. М. Окунева. Тамъ

предложили мнѣ принять участіе въ этой Комиссіи. Третьяго дня она собиралась въ числѣ 12 членовъ; причемъ было заявлено, что Техническое Общество опредѣлило пригласить въ составъ ея также и членовъ отъ Волн. Эк. Общ., на томъ основаніи, что и здѣсь поднять тотъ же вопросъ о *судостроеніи* и *коммерческомъ* флотѣ. Разница оказывается лишь въ томъ, что Общ. Технич., согласно его Уставу, смотритъ на это дѣло преимуществ. съ технич. стороны, чтобы улучшеніемъ и облегченіемъ судостроенія, а также образованіемъ способнаго для дальнихъ плаваній экипажа, содѣйств. возобновл. и развитію русскаго коммерч. фл., не на одномъ только Сѣвер. океанѣ, но и во всѣхъ гаваняхъ русскихъ морей. Здѣсь же вопросы о судостроеніи и торгов. фл. возникли при обсужденіи съ экономич. стороны мѣстныхъ обстоятельствъ Сѣвер. края, гдѣ судостроеніе и торговое мореплав. составляютъ главные и необходимыя условія для того, чтобы этотъ, богатый естественными продуктами край, вывести изъ тепереш. жалкаго положенія, и чтобы онъ сдѣлался полезнымъ государству. Въ Соединенную Комиссію предположено пригласить еще и экспертовъ изъ русскихъ купцовъ, которымъ ближе извѣстны потребности судостроенія и торговаго флота. Образовавшаяся при Технич. Общ. Комиссія, желая поспѣшить разработкою порученнаго ей дѣла, предположила имѣть въ истек. сезонъ еще нѣск. засѣданій. А такъ какъ письм. снош. обоихъ Обществъ, о выборѣ членовъ отъ Эконом. Общ., неизбежно замедлится, въ особенности съ окончаніемъ сроковъ для собранія Совѣтовъ и Общихъ Собраній, то предсѣд. Комиссіи просилъ меня доложить г. предсѣд. нашего Отдѣленія, не признаетъ ли возможнымъ, недожидаясь окончанія письменной процедуры, теперь же, въ настоящемъ собраніи, предложить выборъ членовъ въ составъ соединенной комиссіи.

По приглашенію г. Предсѣдателя, вызвались участвовать въ составѣ упомян. сводной комиссіи: В. Л. Долинскій, Е. С. Бурачекъ, О. И. Карасевъ, С. А. Мойсеевъ и А. М. Наумовъ. Собраніе, утверждая единогласно назначеніе



этихъ лицъ въ сводн. ксмис., признало полезнымъ пригласить въ оную еще М. К. Сидорова и В. Н. Латкина.

#### 4-е Дополненіе къ преніямъ по первому доводу.

Въ томъ же Собраніи 5 мая, прежде открытія засѣданія.

**Г. Предсѣдатель.** Вамъ, мм. гг. извѣстно, что въ первомъ наш. Собраніи заявлено желаніе, чтобы было выраж. сочувств. тѣмъ лицамъ, которые прежде насъ трудились на пользу судостроенія, промышленности, торговли и мореплаванія на Сѣверѣ Россіи, въ томъ числѣ и г. Дорогобужинову (костромскому губернатору). На это онъ пишетъ ко мнѣ слѣдующее:

«Совершенно неожиданно обрадовало меня извѣстіе отъ 14 текущаго мѣсяца за № 25, которымъ вамъ угодно было сообщить мнѣ о лестномъ вниманіи предсѣдательствуемаго вами Отдѣленія Император. Вольн. Экон. Общ. къ статьямъ моимъ, по предмету торговаго мореплаванія. Въ знакъ глубокой благодар. за дорогое мнѣ слово сочувствія, которымъ угодно было почтить меня Обществу, такъ много поработавшему на пользу русскаго государст. хозяйства, позволяю себѣ препроводить у сего, для библіотеки Отдѣленія, тѣ изъ статей моихъ, экземпляры которыхъ еще сохранились у меня. Изъ нихъ кое-что уже послужило дѣлу, и затѣмъ утратило свое значеніе; кое-что трактуеть о предметахъ спорныхъ еще и по сей день; но цифры во всякомъ случаѣ имѣютъ еще интересъ справочный и, быть можетъ, пригодятся на взятокъ пчелкѣ Общества.»



### III докладъ (3-я часть доклада) В. Л. Долинскаго.

О возможности развить промышленность и торговлю по бассейнамъ рѣкъ сѣверодвинскому, мезенскому и печорскому.

Во второй части общаго доклада о Сѣверѣ европейской Россіи, изложивъ соображенія объ экономическомъ положеніи и стратегич. для государства значеніи западной половины Арханг. губ.—по р. Онегу, приступаю теперь къ обзорѣ восточной половины ея, отъ р. Онеги—на западъ, до Уральскаго хребта—на востокъ. Къ югу сопредѣльны съ цію губерніи вологодская, вятская и пермская, къ сѣверу—Сѣверный океанъ, съ его заливами: восточную частію Бѣлаго моря, губами Чесскою и Печорскою, до Ледовитаго моря. Въ составъ ея входятъ также и острова: Калгуевъ, Вайгачъ и Новая земля. Заключающееся въ этихъ границахъ пространство, около 52 мил. десят., слишкомъ велико, чтобы на арханг. администрацію можно было возлагать еще и заботу объ устройствѣ Лапландской области, отдѣляемой отъ Архангельска моремъ, имѣющей совершенно иныя условія географич., топографич., а за тѣмъ и экономическія. Слабое же здѣсь населеніе (около 240 т. душ.), едва ли можно принимать мѣриломъ въ отношеніи состава и круга дѣйствія администраціи. Вообще, при сравненіи пространства съ населеніемъ, прежде всего подлежитъ разрѣшенію вопросъ: *представляетъ ли рассматриваемая мѣстность условія, благопріятствующія большому населенію ея?* Понятно, что если мѣстныя условія благопріятствуютъ увеличенію населенія и обѣщаютъ прибыль для государ. казны, то нечего жалѣть грошей на усиленіе средствъ такого рода администраціи, которая имѣла-бы полную возможность оказывать въ этихъ видахъ благотворное содѣйствіе. На предложенный же вопросъ, даютъ положительный отвѣтъ и древняя исторія русской колонизаціи, и новѣйшія событія. Указать на нихъ, хотя-бы съ отступленіемъ отъ сущности доклада, считаю необходимымъ въ виду тѣхъ возраженій, какими въ Собраніи 5-го

мая встрѣчены были отъ нѣкоторыхъ лицъ мои предложенія о способахъ колонизаціи Лапландской области и объ устройствѣ тамъ путей сообщенія. Не отвергая находенія въ краѣ громаднѣхъ естественнѣхъ богатствъ, не отвергая и того, что очевидныя препятствія къ пользованію ими заключаются въ отсутствіи путей сообщенія и въ неудовлетворительной администраціи, — опоненты *доклада* не допускаютъ возможности устранить эти препятствія. Въ своихъ доказательствахъ, они указываютъ лишь на климатическія и почвенныя условія, неблагопріятствующія земледѣлію, о которомъ не было у меня, да и не могло быть рѣчи. Климатъ и почва береговъ невскихъ несравненно хуже, чѣмъ въ областяхъ Двинской и Печорской; въ естественной же производимости тѣхъ и другихъ, — не можетъ быть и сравненія между ними.

Извѣстно, что Двинская область, со всѣмъ поморьемъ Сѣвернаго океана, издревле составляла колонію Новгородцевъ, которымъ, конечно, не тѣсно-же было жить въ то время и у себя дома. Значитъ промышленные и разумно-предпріимчивые новгородцы искали новыхъ земель не для воздѣланія хлѣба, а для извлеченія денегъ, часть коихъ употребляли на покупку хлѣба у другихъ. Извѣстно, что съ присоединеніемъ этой области къ Московскому государству, въ 1478 г., благосостояніе народа было сильно подавлено непомерными и разнообразными налогами на морскіе промысла; а затѣмъ съ 1569 г., вслѣдствіе заключеннаго Іоанномъ IV съ англійскою королевою Елизаветою договора, явились властителями Сѣвернаго океана англичане, которые еще менѣ заботились о благосостояніи русскихъ тамъ поселенцевъ. Извѣстно, что при Петрѣ Великомъ мореходство на Сѣверѣ приняло иной видъ; а съ тѣмъ вмѣстѣ, какъ прямое и неперемѣнное послѣдствіе развитія мореходства, водворилось въ то время и благосостояніе обитателей этого края. Съ одной стороны — полное содѣйствіе судостроенію и предоставленіе огромныхъ премій за развитіе мореходства и промысловъ сельдянаго, морскихъ, рыбныхъ и звѣриныхъ, и съ другой стороны — личное поощреніе частныхъ дѣятелей, какъ на примѣръ Бажениныхъ,

о которыхъ я упоминалъ въ 1-й части доклада, и еще многихъ лицъ, а также назначеніе губернаторовъ, съ строгимъ наказомъ, подѣ страхомъ безпощадной казни, поощрять промышленность и разширять торговлю, — привели край, въ самое короткое время, въ цвѣтущее состояніе. Возникли 5 верфей, на которыхъ строились корабли; открыто до 40 русскихъ торговыхъ домовъ, которые вели заграничную торговлю, безъ посредства иностранцевъ, на своихъ собственныхъ корабляхъ, имѣя свои конторы въ заграничныхъ портахъ \*); сумма отпуски русскихъ товаровъ, постепенно возрастая, превосходила сумму привоза болѣе 9-ти мил. руб. Значить было же населеніе въ этомъ краѣ, было кому добывать и разрабатывать естественныя богатства страны, для собственной пользы и для выгодъ государства. При томъ же преобладающее промышленное и торговое населеніе было *русское*, такъ какъ на иностранцевъ Великій Петръ, а за нимъ и Екатерина II, смотрѣли небольше, какъ на учителей, которымъ щедро платили за уроки, не давая права распоряжаться на русской землѣ, въ ущербъ русскимъ интересамъ; а тѣмъ болѣе не давали возможности господства. На одинъ Мурманскій берегъ, для рыболовства, во время Ломоносова, отправлялись съ Двинской области около 10 т. чел., тогда какъ теперь даже общее тамъ число русскихъ рыбопромышленниковъ не достигаетъ и 3 т. человекъ. Промышляли и на островахъ Калгуевъ, Вайгачъ и Новой землѣ. Къ тому же, нельзя не принять въ соображеніе еще и того обстоятельства, что Петръ I, увлекшись Петербургомъ, какъ собствен. произведеніемъ, останавливалъ промышл. и торг. движеніе на Сѣверѣ. Естественныя его богатства и благопріятныя условія служили для Петра В. не

\*) Выписываю фамиліи этихъ русскихъ дѣятелей, сдѣлавшихся жертвою преданности русскому дѣлу. Владѣльцы верфей: Баженины, Барминъ, Амосовъ, Зыковъ, Пругавинъ и Поповъ. Торговые дома имѣли: Поповъ, Дорофеевъ, Стукачевъ, Лыжины, Амосовъ, Ласкинъ, Анкудиновъ, Поповъ-Введенскій, Макаровъ, Ягодниковъ, Митрополовъ, Козловъ, Сушкинъ, Ханжипъ, Свѣшниковъ, Ник. Митрополовъ, два дома Шапкиныхъ, два дома Рыбниковыхъ, Никифоровъ, Спѣшиловъ, два дома Давидовыхъ, Юдина, два дома Захаровыхъ, Калединъ, Машковцевъ, Анфиловъ, Платуновъ, Фанбригъ, Менсендекъ, Родде, Кордесъ и Кинейусъ.

*цплію* преуспѣянія собственно этаго края, а лишь *сред-ствомъ* къ обогащенію Петербурга и окружающихъ новую столицу болотъ. Въ свою очередь, въ краѣ Печорскомъ, еще при Іоаннѣ Грозномъ, разрабатывались мѣдныя и серебряныя руды на р. Цильмѣ. Оттуда же, при Петрѣ Великомъ, получалась нефть, которую онъ посылалъ за границу. Даже далѣе Печорскаго края, за Ураломъ, въ Енисейскомъ округѣ, окрестности р. Средней Тунгуски дали государству болѣе 10-ти мил. пуд. золота. А тамъ не въ примѣръ холоднѣе, чѣмъ на Двинѣ и Печорѣ. Значить пространство и холодный (но замѣчу — весьма здоровый) климатъ, не устрашали же русскихъ промышленниковъ проникать не только въ области Двинскую и Печорскую, но и въ дальнія сѣверо-восточныя страны, и селиться тамъ. Значить причиною запустѣнія этихъ странъ, составлявшихъ изобильный источникъ русскаго богатства, были, не *пространство* и не *климатъ*, а другія неблагопріятныя *внѣшнія* условія.

Въ свою очередь извѣстны всѣмъ еще недавніе административныя порядки, стѣснявшіе свободныя переселенія; извѣстно также, что новое законодательство стремится къ устраненію такихъ стѣсненій. Слѣдовательно, теперь остается лишь желать, чтобы оно скорѣе осуществлялось, не по одной лишь формѣ, — и при томъ осуществлялось бы во всѣхъ краяхъ нашего отечества; для чего требуется, чтобы положеннымъ въ его основаніе принципамъ, соотвѣтствовали *способы исполненія*. Для этого же нужно, чтобы русское общество, выдѣляющее изъ среды своей исполнителей Монаршей воли, во всѣхъ проявленіяхъ русской жизни, въ состояніи было отшеститься отъ всосавшейся въ нашу плоть и кровь старой привычки *казаться*, а не *быть*; чтобы усердіе лишь *на словахъ*, съ цѣлію выслужиться или угодить для интересовъ личныхъ, замѣнилось искреннимъ усердіемъ *на дѣль*, для принесенія каждымъ изъ насъ посильной лепты на пользу отечества и неувядаемой славы Царя — освободителя. Въ примѣненіи всего этого къ Сѣверу, гдѣ русскіе интересы болѣе чѣмъ гдѣ либо эксплуатируются въ пользу иностранцевъ (они, какъ видно, не боятся холоду), осязательные уроки *прошедшаго* и груст-



ное положеніе *настоящаго*, должны же наконецъ убѣдить насъ, что не климатическія условія, а другія причины составляютъ преграду и населенію сѣверной страны, и развитію тамъ промышленности и торговли. Посвящая *настоящій докладъ* указанію этихъ причинъ, позволяю себѣ привести еще одинъ весьма знаменательный, близко касающійся разбираемаго предмета, фактъ, какъ прямое доказательство вышеизложенныхъ мною соображеній.

По направленію на востокъ отъ Печоры, расположенъ край Туруханскій, при впаденіи въ Енисей р. Нижней Тунгуски. Существованіе тамъ въ XVII столѣтіи гор. Мангазеи, куда ѣздили торговать купцы московск., ярослав. и друг. губ., свидѣтельств. о значительномъ прежде населеніи этого края туземцами и русскими поселенцами. Еще не болѣе какъ лѣтъ пять—шесть назадъ, было тамъ весьма не малое населеніе раскольниковъ, состоящее изъ людей трезвыхъ, трудолюбивыхъ, грамотныхъ, внесшихъ въ край ремесла и домовитость; но это населеніе удалилось теперь подальше на востокъ, къ якутамъ, съ которыми и ведутъ торговлю. За русскими поселенцами ушло много и туземцевъ, составивъ, на новыхъ мѣстахъ, общества, управляемые своими выборными. Какая же причина опустѣнія ниже-Енисейскаго края? Ужъ конечно не суровость климата, когда обитатели его удалились на жительство въ мѣста болѣе суровыя. Достаточно знать исторію съ купцами Латуховыми, чтобы безошибочно указать опустошительныя причины. Засѣдатель Кривожблцкій у одного изъ нихъ отнялъ весь капиталъ, около 23 т. руб., грозя взвести небывалое преступленіе. Когда же Латуховъ задумалъ ѣхать въ Петерб. жаловаться, казаки нагнали его, и за такую смѣлость Латуховъ заплатился еще лишеніемъ свободы, въ тюрьмѣ. У другого Латухова тотъ-же Кривожблцкій, при содѣйствіи казаковъ, ограбилъ на дорогѣ 10 повозокъ цѣннаго пушнаго товара; этотъ Латуховъ былъ практичнѣе своего однофамильца, не посягая на жалобы; и хотя также сдѣлался нищимъ, но по крайней мѣрѣ—нищимъ на свободѣ. Подобными же подвигами прославились тамъ засѣдатель Поповскій и Спѣшиловъ. И такіе подвиги неудивитель-



ны, при той неограничен. власти и безнаказанности, какую въ отдаленныхъ сибирскихъ захолустьяхъ имѣють засѣдатели; не говорю уже о страшной власти губернаторской. Тамошнее населеніе скорѣе удивлять законность и безкорыстіе мѣстныхъ властей; такъ напримѣръ, на засѣдателя Назаретскаго, который не бралъ взятокъ и не обижалъ народъ, тунгуссы за нѣсколько сотъ верстъ прїѣзжали смотрѣть какъ на невиданную диковинку. Пока тамъ были торговые люди, никогда не встрѣчалось недостатка въ хлѣбѣ, безъ издержекъ на это отъ казны и безъ всякой заботы начальства о продовольствіи. Теперь же и хлѣбные магазины, учреждаемые и содержимые съ большими отъ казны затратами, не спасаютъ инородцевъ и русскихъ переселенцевъ отъ голодной смерти. Въ свою очередь раздача хлѣба вахтерами, съ ужасающими картинами взыскиванія долговъ, нерѣдко по нѣскольку разъ, окончательно разоряетъ туземное населеніе. Былъ разительный случай, что одинъ изъ тунгуссовъ, отъ голода, съѣлъ человѣка; дѣло подлежало разсмотрѣнію Сената; но на мѣстѣ рѣшили, лучше прекратить его и освободить виновнаго отъ суда, чѣмъ дать случай Сенату узнать о неисправности администраціи, не приславшей въ край хлѣба. Вообще у тунгуссовъ считается самою оскорбительною и неприличною бранью, когда назыв. другъ друга *казакомъ*, *вахтеромъ* или *засѣдателемъ*.

И такъ, повторяю: не *пространство* и не *климатъ* препятствуютъ успѣхамъ плодотворной, въ интересахъ государства, колонизаціи сѣверныхъ приморскихъ его окраинъ. Въ русскихъ поселенцахъ, желающихъ воспользоваться богатствами еще непочатыхъ въ промышленномъ отношеніи мѣстностей, какъ прежде не было, такъ и теперь нѣтъ недостатка; также какъ нѣтъ въ Россіи недостатка въ людяхъ предприимчивыхъ, готовыхъ труды свои, способности и капиталы, посвятить на разработку отечественныхъ матеріальныхъ сокровищъ. Для возбужденія тѣхъ и другихъ, не требуется ни привилегій, ни особенныхъ денежныхъ поощреній. Въ справедливости этого, еще болѣе убѣждаетъ, своими замѣчательными фактами, прилагаемая къ настоящему докладу, въ видахъ его сокращенія, записка о про-

мышленныхъ предпріятіяхъ на Сѣверѣ дѣльнѣйшаго тамъ изъ современныхъ русскихъ дѣятелей, купца Сидорова. Въ свою очередь, указываемыя въ этой запискѣ сдѣланныя имъ открытія, осязательнѣе самыхъ краснорѣчивыхъ фразъ, уясняютъ и несмѣтныя богатства нашего Сѣвера, и полную возможность, съ устраненіемъ административныхъ препятствій, сдѣлаться имъ достояніемъ государства.

Принадлежащіе къ составу архангельской губерніи острова Калгуевъ, Вайгачъ и Новая земля, съ ихъ морскими промыслами звѣринымъ и рыбнымъ, не займутъ мѣста въ настоящемъ докладѣ, такъ какъ объ нихъ уже прежде было говорено. Но я не исполнилъ бы обязанности докладчика, умолчавши о заявляемомъ въ иностранныхъ газетахъ намѣреніи Англіи и Пруссіи, для изслѣдованія Новой земли снарядить экспедицію \*). Значить эти государства не признаютъ Новой земли собственностію Россіи! Правда, что съ ея стороны, никакими офиціальными дѣйствіями не заявлено фактическое владѣніе этимъ островомъ; даже произведены точныя изслѣдованія, которыя, какъ справедливо замѣтилъ еще въ 1861 году просвѣщенный и ревностный дѣятель на пользу русскихъ интересовъ В. А. Римскій-Корсаковъ, обезпечивали бы промышленныя тамъ предпріятія. Но такому же невниманію обречены также большая часть побережьевъ Сѣвернаго океана и Ледовитаго моря. А за симъ, что же мудренаго, что и въ этихъ русскихъ побережьяхъ, недостатокъ отечественной промышленной дѣятельности, сдерживаемой внѣшними препятствіями, рано или поздно, замѣнится не прошенною по службою иностранной предпримчивости! Весьма не мудро, какъ прямое послѣдствіе того, что съ 1897 г., когда ослабленъ и потомъ вовсе искаженъ коренной законъ Екатерины II о государст. генеральномъ межеваніи; забыто и распоряженіе Ея 1862 г. о всей окружности Сѣверовостока, состоявшей въ завѣдываніи Опекунской иностранныхъ дѣлъ Коллегіи. Если иностранная экспедиція на Новую землю оправдывается *отдаленностію* этого острова отъ Рос-

\*) Газета «Москва», 7 февраля 1867 г.

сіи и отсутствіемъ на немъ русскихъ, то такое оправданіе, опровергаемое исторіею и несогласное съ географическимъ положеніемъ Сѣвернаго края, не имѣетъ смысла. Островъ Новая земля *отдаленъ* отъ административныхъ центровъ губерній арханг., тобольск. и енисейской; но онъ *прилегается* къ устьямъ состоящихъ въ вѣдомствѣ этихъ губерній рѣкъ Печоры, Оби и Енисея, такъ сказать, — обливается ихъ водами. Эти же устья, съ морскими тамъ берегами, извѣстныя китайцамъ еще за 1000 лѣтъ предъ симъ, и уже 400 лѣтъ составляющія неотъемлемое достояніе русскаго государства, добыты трудами и отчасти запечатлѣны кровью нашихъ предковъ, съ присоединеніемъ къ титулу Русскаго Царя: «Югорскаго, Обдорскаго и Кандійскаго». Понятіе объ *отдаленности* Новой земли есть болѣе какъ плодъ полнаго къ этимъ древнимъ русскимъ областямъ невниманія разобщенной по разнымъ министерствамъ хозяйственной администраціи, завѣдующей промышленностію и торговлею. Наши архангельскіе поморы, болѣе отдаленные отъ Новой земли, чѣмъ области Югорская, Обдорская и Кандійская, не смотря на всѣ неблагопріятныя внѣшнія обстоятельства, не перестаютъ и теперь тамъ хозяйничать. А что у нихъ плохое хозяйство, и что со времени упраздненія коммерцъ-коллегіи, а затѣмъ и самаго министерства коммерціи, некому позаботиться объ его улучшеніи, некому даже знать объ немъ, — то это еще не даетъ никакого права иностраннымъ государствамъ, непрошенными послугами, восполнять наши внутренніе недостатки.

Говоря объ отдаленности областей Югорской, Обдорской и Кандійской отъ указанныхъ для нихъ губернскихъ центровъ, я этимъ вовсе не хочу сказать, чтобы для области Югорской (Печорской) требовалось бы теперь, же образовать отдѣльное отъ Архангельска областное управленіе, подобно предложенному мною отдѣленію области Лапландской. — Я желаю только обратить вниманіе на очертаніе упомянутыхъ трехъ губерній: енисейской, тобольской и восточной части архангельской, опредѣляемое направленіемъ рѣкъ Енисея, Оби и Печоры, равно какъ и положеніемъ

Уральскаго хребта. Такое очертаніе, удовлетворяя комфорту мѣстныхъ администраторовъ двухъ первыхъ губерній, возможностью помѣщенія ихъ на южныхъ оконечностяхъ узкихъ, но чрезмѣрно длинныхъ полосъ, далеко не соотвѣтствуетъ условіямъ экономическимъ, на сколько они зависятъ отъ условій географическихъ и топографическихъ. Не такъ группировались древнія поселенія; не тѣ у нихъ были центры тяготѣнія промышленности и торговли. При желаніи оказывать промышленности и торговлѣ содѣйствіе *дѣйствительное*, а неотвлеченное, надобно, чтобы съ тѣми же центрами совпадали и центры административные. Въ противномъ случаѣ, *содѣйствіе* на бумагѣ, по одной лишь формѣ, оказывается на практикѣ *противодѣйствіемъ*. Настойчивость же, чтобы поставить *цѣлью* то, что должно бы служить лишь содѣйствующимъ *средствомъ*, неминуемо приводитъ къ результатамъ разрушительнымъ. Это самое и вѣдомъ теперь въ прежнихъ областяхъ Югорской, Обдорской и Кондійской, гдѣ промышленность и торговля исчезли, а за ними сократилась чуть не до нуля и самое населеніе. Какъ бы ни была плоха тамъ администрація, при полной ея безотвѣтственности за послѣдствія своихъ дѣйствій, но все таки не могло бы произойти такихъ поразительно грустныхъ результатовъ, еслибъ центры административные не отдалялись изъ круга географически очерченнаго ихъ вѣдомства, т. е. еслибъ очерчаніе губерній было сдѣлано паралельно морскимъ берегамъ, а не по направленію текущихъ туда съ юга рѣкъ. Въ такомъ случаѣ мѣстные администраторы, понеобходимости, въ видахъ возможности собственнаго существованія, позаботились бы устранить эти гибельные результаты. А затѣмъ, сказанныя области, равно какъ и прилегающая къ нимъ Новая земля, не считались бы *отдаленными*, и не было бы повода къ посягательству на нихъ иностранцевъ.

Другое дѣло — отдаленность этихъ областей отъ губерній внутреннихъ и отъ центра государства. Понятно, что для сближенія ихъ требуется удобныя пути сообщенія; но и въ этомъ отношеніи, естественныя условія страны представляютъ полную возможность удовлетворить

этой насущной потребности. Многоводныя рѣки Енисей, Обь, Печора и Вычегда (продолженіе ея — Сѣверная Двина), съ ихъ судоходными притоками, врѣзывающимися въ самую внутренность Имперіи, и съ ихъ морскими заливами, даютъ полную возможность сократить разстоянія, безъ большихъ на это затратъ; причемъ сулятъ удобную и дешевую перевозку громадныхъ богатствъ, ожидающихъ своей разработки, чтобы наполнять ими рынки русскіе и иностранныя, къ обогащенію частныхъ лицъ и государ. казны. Хребетъ Уральскій, раздѣляющій бассейны обскій и енисейскій, отъ бассейновъ печорскаго и двинскаго, не только не составляетъ препятствія для удобныхъ между ними путей сообщенія, а еще образуя, своимъ направленіемъ, водораздѣлъ въ той мѣстности, гдѣ сходятся границы губерній архангельской, вологодской, вятской, пермской и тобольской, даетъ этой мѣстности такія выгоды, какія едва ли имѣетъ какая либо въ мірѣ другая страна. Отсюда вытекаютъ судоходныя рѣки: на югозападъ, по направленію къ Волгѣ, — Кама, съ ея притоками Вяткою и Вычегою; на сѣверозападъ — Вычегда, по направленію къ Бѣлому морю, послѣ соединенія ея съ Сѣвальною Двиною; на Сѣверъ, по направленію къ Сѣверному океану, Печора, съ своими притоками Ижмою и Щугуромъ; и наконецъ на востокъ, по направленію къ Оби, — Лезва, Товда, Сосва и Сыгва. Указываю лишь главныя рѣки этого знаменитаго водораздѣла, не упоминая о множествѣ, испестрившихъ все его пространство, рѣкъ сплавныхъ, способныхъ, при малѣйшемъ къ нимъ вниманіи, обратиться въ судоходныя. Районъ этого водораздѣла составляютъ: а) три уѣзда губерніи вологодской — соль-вычегодскій, яренскій и усть-сысольскій, отстоящіе отъ своего губернскаго города на разстояніи 700 — 1500 верстъ; \*); б) сѣверовосточная часть уѣзда слободскаго, принадлежащаго къ составу губерніи вятской; в) два уѣзда пермской губерніи — соли-камскій и чердынскій; г) южная

\*) Трудно понять, какимъ образомъ эти три приуральскіе уѣзда очутились въ вѣдомствѣ губерніи вологодской; не имѣя ничего общаго съ остальными уѣздами этой губерніи, и отдѣляясь отъ нихъ тысячеверстнымъ пространствомъ, они, по условіямъ экономическимъ, ближе подходятъ къ со-сѣднимъ съ ними губерніямъ вятской, и пермской.



часть уѣзда мезенскаго, заключающая въ своемъ составѣ громаднѣйшую Печорскую область; и д) округъ березовскій, составляющій большую часть губерніи тобольской, даже безъ заключающагося въ его составѣ древняго царства Обдорскаго. Эта страна, полная жизненныхъ силъ, составляетъ чуть ли не главное въ государствѣ гнѣздо расходящихся отъ нея естественныхъ водяныхъ путей, готовыхъ, удобно и дешевою перевозкою отечественныхъ произведеній, во всѣ концы Европы и Азіи, увеличить во сто разъ богатство Имперіи. Въдѣ это-то, очерченное мною пространство водораздѣла, и должнобы составлять собственно Пермскую губернію. Теперешній гор. Пермь перенесенъ уже на третье мѣсто—на Камѣ. До прихода въ этотъ край Строгановыхъ, городъ Пермь былъ напр. Вычегдѣ, что видно изъ книги Большаго чертежа, изданной при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ; тамъ сосредоточивалась торговля съ Болгаріею, Индіею, Персіею и проч. Потомъ г. Пермь очутился въ томъ пунктѣ гдѣ теперь г. Чердынь, —на р. Вышерѣ, и изъ всей мѣстности теперешнихъ уѣздовъ губерніи пермской, въ ея составъ входили только два упомянутые уѣзны Соликамскій и Чердыньскій, остальные принадлежали вѣдомству Уфы и Tobольска. Все это разъясняется архивными дѣлами, которые, къ крайнему прискорбію, начинаютъ уничтожать, чтобы неоставалось и слѣдовъ тѣхъ данныхъ, которые укрѣпили этотъ край Россіи. Тамъ же можно было видѣть и всѣ распоряженія съ 1797 г. Генераль-Губернаторовъ пермскаго вятскаго и оренбургскаго, портившихъ самовольно и даже неофициально, границы, опредѣленные въ 1775 г. при учреженіи губерній. Съ этимъ тѣсно связывается исторія о башкирахъ, которую буду имѣть случай объяснить особо.

Какъ бы то нибыло, еще древніе азіятскіе народы, а за ними англичане, обращали на эту страну особенное вниманіе, считая возможнымъ (и совершенно справедливо) установить здѣсь удобный транзитъ, непрерывнымъ водянымъ путемъ, изъ европейскихъ портовъ въ южныя области Азіи. Не ускользнула эта цѣль и отъ прозорливаго вниманія Петра Великаго и Екатерины II, заявившихъ необходимость устрой-

ства теперешняго Екатерининскаго канала, для соединенія рѣкъ Камы и Вычегды, чтобы такимъ образомъ открыть непрерывное водяное сообщеніе между морями Каспійскимъ и Бѣлымъ. Настоячиво хлопоталъ объ этомъ и послѣдній русскій министръ коммерціи гр. Румянцевъ \*). Оконченный

\*) Мысль о соединеніи водъ Каспійск. моря съ Бѣлымъ принадлежитъ Петру I-му; но неизвѣстно какія обстоят. воспрепятств. совершенію этого предпріятія. Оно стало осуществляться при Екатеринѣ II, по проекту пермскаго и вологодскаго генер. губернатора Мельгунова. Поводомъ послужило то, что когда въ уѣздѣ устьсыольскомъ и вообще въ губ. вологодской былъ крайній недостатокъ въ хлѣбѣ, — жители чердынскаго уѣзда привозили туда хлѣбъ, чрезъ дремучіе лѣса, на небольшихъ судахъ, по рѣкамъ южной Кельтѣ, впадающей въ Каму, и сѣвер. Кельтмѣ, впад. въ Вычегду. На проведеніе канала было ассигновано 560 т. руб.; работы начались въ 1787 г., и употреблено 88.561 р. на начальное прокопаніе канала, расчистку побочныхъ рѣкъ и на заготовленіе матеріаловъ. За тѣмъ, по военн. обстоят., работы остановлены, и ассигнованная сумма обращена на надругія госуд. надобности. Въ 1803 г. министръ коммерціи Гр. Румянцевъ, признавая всю важность соединенія водянымъ путемъ губерній восточныхъ, лежащихъ побассейнамъ рѣкъ Волги, Камы, Бѣлой, и Чусовой, съ Сѣвернымъ океаномъ — съ одной стороны, и Балтійскимъ моремъ, посредствомъ оз. Кубенскаго — съ другой стороны, исходат. ассигнов. 450 т. руб. на оконч. Сѣверо-Екатер. канала. Въ числѣ необходимости государ., приним. въ соображ. доставка къ арханг. порту лиственничнаго лѣса съ береговъ рѣкъ Чусовой и Бѣлой. Медленное производство работъ, сопряж. съ затратою лишннихъ денегъ, отъ поврежденія прорываемыхъ канавъ, возбудило въ 1810 г. предполож. остановить работы. Между тѣмъ, устройство частными лицами складочн. анбаровъ на каналѣ, указывало пользу отъ него мѣстной промышл.; а потому, въ 1811 г. признано было продолжать работы въ томъ только видѣ, чтобы каналъ могъ служить, на первый разъ, по крайней мѣрѣ для весенняго судоходства, какъ сначала и предполагалъ ген. губ. Мельгуновъ. Въ 1811 и въ началѣ 1812 г. выемка земли была кончена, а прорывы еще не всѣ задѣланы; но по случаю войны, работы останов., и каналъ остав. въ такомъ поло до 1818 г.

Въ 1816 г., со стороны управл. путей сообщ. признаны необх. соображ. всѣхъ тѣхъ казенныхъ и част. пользъ, кои могутъ вести къ разрѣшенію слѣд. вопросовъ: «Дѣйств. ли этотъ каналъ полезенъ для госуд. торговли и въ какой мѣрѣ; въ какомъ видѣ сооруд. его; не льзяли значит. образ. сократить издержки, обративъ его въ перекопъ для одного весenni. сплава судовъ, и какія употр. къ тому средства?». Ген.-маіоръ Леонтьевъ, на котор. было возлож. разрѣш. намѣстѣ этихъ вопр., донесъ: «Выгода постр. Сѣв.-Екат. канала несомнительна; хотя въ началѣ откр. онаго, нельзя ожидать значит. судох., но со врем. оно можетъ увелич., особливо къ Сибирскому краю. Кончить кан. весьма желат. уже и пот., что лѣсъ, инструменты и все потребное для строенія шлюзовъ и проч., заготовлено. Обратитъ каналъ въ перекопъ невозможно, т. к. разность гориз. воды р. Джурича (впад. въ Юж. Кельтму) и р. Сѣв. Кельтмы, 15 ф. 8 д.; а пот. надобно устр. три шлюза и одинъ водоспускъ на всемъ прот. кан. (16 вер. 322 саж.). Принимая въ соображ. должнств. проходить чрезъ каналъ суда меньшаго размѣра, и что изъ Арханг. возвращ. они не будутъ, Леонтьевъ считалъ лишнимъ соединяющіи каналъ рѣки обращать въ шлюзованн. систему, а только очистить ихъ. Самый же каналъ полагалъ устр. так. образ., чтобы могли проходить суда съ осадкою не болѣе 3-хъ фут.

въ царствованіе Александра I-го, Екатерининскій каналъ, на 16 верстъ длины, теперь почти заброшенъ, также какъ заброшены большая часть нашихъ водяныхъ путей сообщенія. Но рано или поздно придемъ же къ убѣжденію, что желѣзныя дороги, въ особенности при тяготѣніи ихъ къ Западу, безъ водяной перевозки и подвозки, истощаютъ матеріальныя силы государства, не говоря уже о платежѣ иностранцамъ процентовъ за капиталы, заимствуемые для ихъ постройки. Рано или поздно, придется же намъ ухватиться за водяныя сообщенія, рѣчныя и морскія, какъ за единственное средство, которое можетъ остановить постепенное истощеніе, и которое создастъ такіе капиталы, громадность коихъ изумитъ нашихъ умозрительныхъ теоретиковъ, не имѣющихъ понятія о матеріальныхъ силахъ государства, и предлагающихъ, вмѣсто развитія ихъ, поговню за капиталами иностранными.— Считаю себя счастливымъ, что въ средѣ старѣйшаго изъ русскихъ Обществъ — Импер. Вольн. Экономич., выпало на мою долю напомнить соотечественникамъ о забытой и запущенной странѣ, гдѣ рано или поздно долженъ явиться, и явится на свѣтъ Божій неизсякаемый родникъ кипучей дѣятельности промышленной и торговой, которая ороситъ и напоитъ большую часть государственной территоріи. При этомъ считаю не лишнимъ оговориться, что я далеко не признаю настоятельной необходимости въ затратѣ теперь же капитала на углубленіе и вообще на улучшеніе Екатерининскаго канала. Районы соединяемыхъ имъ рѣкъ Камы и Вычегды, имѣя одинакую производительность, не могутъ нуждаться въ искусственномъ водяномъ пути для *взаимныхъ сношеній*. Для перевозокъ же *отдаленныхъ*, они имѣютъ естественныя, весьма удобныя пути: районъ Камскій имѣетъ къ сво-

---

По смѣтѣ, составл. на основаніи этихъ соображ., требовалось 293.614 р., а работы конч. въ три года. Предполож. Леонтьева одобрены, смѣта утвержд., и въ 1817 г. отпущ. деньги. Въ 1822 г. каналъ соверш. конченъ и судоход. открыто. Рѣки Юж. Кельтма, Джуричъ., а особ. Сѣв. Кельта, столь мѣлководны, что въ межень суда съ значит. грузомъ не могутъ проходить; а пот., чтобы эти рѣки сдѣлать судох. въ теч. всего лѣта, — необход. искусств. пособія. Изъ вѣдом. за 1829—33 гг. видно, что судовъ разн. наименов., считая и лодки, проходило: въ 1829 г.—10; 1830—4; 1831—6; 1832—17; и въ 1833 г.—16.

имъ услугамъ Волгу, со всѣми остальными ея притоками, съ примыкающими къ ней желѣзными дорогами, и двумя морями—Каспійскимъ и Балтійскимъ; а районъ Вычегды—Бѣлое море. Тѣми же путями, эти районы могутъ получать всѣ потребные для нихъ продукты, какъ русскіе, такъ и иностранные. При ничтожномъ, въ настоящее время, запросѣ въ этой мѣстности продуктовъ внѣшняго производства, потребовалась бы слишкомъ высокая такса за перевозку грузовъ Екатерининскимъ каналомъ, чтобы выручка могла покрывать текущіе расходы; о процентахъ же на капиталъ и думать нечего. А потому, едва ли было бы справедливо обвинять прежнее главное управленіе пут. сообщ. за его распоряженіе, послѣдовавшее въ 1834 г., чтобы издержки по этому каналу ограничивались лишь необход. ремонт. исправ., «доколѣ, по развитіи въ томъ краѣ промыш., не будетъ признано нужнымъ дать сей системѣ нѣкоторое усовершенствованіе». А такъ какъ само собою ничего на свѣтъ не дѣлается, забота же о развитіи промышленности не составляетъ, и не можетъ составлять, обязанности техническаго вѣдомства,—то, по точному практическому смыслу такого отзыва управленія путями сообщ., значить, что оно и само заявляло потребность особаго учрежденія, на прямой обязанности коего лежала бы исключительная и отвѣтственная забота о развитіи отечественной промышленности, т. е. потребность въ учрежденіи *министерства промышленности и торговли*. Чтобы усовершенствованіе Екатерининскаго канала сдѣлалось настоятельною необходимостію той страны, о которой идетъ здѣсь рѣчь, прежде всего надобно: чтобы было что возить по рѣкамъ Вычегдѣ и Камѣ, отъ пунктовъ ихъ соединенія между собою; чтобы промышленнымъ и торговымъ развитіемъ водораздѣла этихъ рѣкъ, увеличилось тамъ населеніе; и чтобы, такимъ образомъ, явилась тамъ потребность въ продуктахъ внѣшняго производства, въ обмѣнѣ на продукты производства мѣстнаго. Всѣ это такого рода дѣла и обстоятельства, которые далеко не подлежатъ вѣдомству строительной техники. При томъ же, еще, есть ли въ разсматриваемой мѣстности продукты для внѣшняго

сбыта, въ такомъ количествѣ и качествѣ, чтобы въ *будущемъ* возможно было желаемое промышленное развитие и торговое движеніе? Вотъ вопросъ *настоящаго* времени, для разрѣшенія коего, считаю необходимымъ, предвари-тельно, представить очеркъ сѣверной части Уральскаго хребта, откуда берутъ начало лучшія въ Россіи, по удоб-ству къ судоходству, рѣки.

Упомянувши же о Екатерининскомъ каналѣ, соединяю-щемъ Вычегду съ Камою, я долженъ, для полноты докла-да, сказать, что было еще предположеніе соединить кана-ломъ Вычегду съ Печорою. Ревизовавшіе въ 1830 году вологодскую губернію сенаторы Мертенсъ и Корниловъ представили всеподданиѣйшую докладную записку о поль-зѣ ихъ соединенія. Сущность этой записки слѣдующая. «На Печорѣ, *по недостатку соли*, рыба сберегается часто въ древесной золѣ. Тамъ есть каменный уголь, нефть, *соля-ныя* и сѣрныя источники. Въ непроходимыхъ лѣсахъ тол-щина и величина деревьевъ невѣроятны. Стоитъ проко-пать 5 верстъ, раздѣляющія Сѣверную Мылву (впад. въ Печору) отъ южной Мылвы и р. Иткеля (впад. въ Вычег-ду),—и печорскія богатства пойдутъ въ Архангельскъ». Изысканіе поручено было майору Львову 3-му, который въ 1834 г. донесъ, что это сообщеніе неудобно, и что съ 1833 по 1835 г. лѣсъ перевозился гужомъ отъ пого-ста Печорскаго прямо на р. Вычегду. Вмѣстѣ съ тѣмъ майоръ Львовъ, послѣ тщательныхъ изысканій, удостовѣ-рилъ: «Что по р. Печорѣ во множествѣ залегаютъ камен-ный уголь, камни: аспидный, доломитный, точильный и брусильный, слюда, колчеданъ и нефть; Что Печора, по всему ея теченію, на 2 т. верстъ, имѣетъ ширину отъ 250 саж. до 5 верстъ; Что впадающія въ Печору множество рѣкъ большею частію судоходны, въ особенности: а) Щугуръ, которая въ своемъ теченіи приближается къ г. Березову на р. Оби; б) Ижма, по которой растетъ корабельный лѣсъ; и в) самая Сѣверная Мылва, при ширинѣ отъ 20 до 100 саж., протекаетъ до 350 верстъ; и Что *лѣса тамъ необ-межованы*, и потому навѣрное есть много такихъ дачъ, которыя вовсе неизвѣстны». Въ 1838 году, по недостатку



въ техникахъ, болѣе подробное изслѣдованіе о возможности соединенія Печоры съ Сѣвѣрною Двиною, въ бывшемъ главномъ управл. путей сообщ. отложено до болѣе удобнаго времени. И хорошо сдѣлано; только изъ любви къ искусству можно хлопотать о соединеніи двухъ рѣкъ, вытекающихъ изъ одной и той же мѣстности, текущихъ по одному и тому же направленію, и впадающихъ въ сосѣдніе заливы одного и того же моря. Конечно, подобныя хлопоты отчасти извинительны, для дѣятелей 1830-хъ годовъ, когда еще существовало убѣжденіе въ невозможности мореходства въ устьяхъ Печоры. Теперь же, трудами и значительными затратами главныхъ участниковъ въ компаніи Печорской, просвѣщенныхъ *русскихъ* дѣятелей Сидорова и Латкина, форватеръ Сѣвернаго океана при устьяхъ Печоры обслѣдованъ не хуже чѣмъ иностранцы, для своихъ личныхъ интересовъ, обслѣдовали Бѣломорскія гавани; и оказывается, что Печорскій портъ имѣетъ, сравнительно, гораздо болѣе удобствъ для мореходства. Трудомъ Сидорова и Латкина неупустили уже воспользоваться иностранцы, добившись всякими неправдами, пріобрѣтенія подробной карты р. Печоры \*); *русская* же промышленность и торговля, въ наивномъ убѣжденіи, что иностранцы хлопочутъ объ интересахъ русскихъ, коснѣетъ въ положеніи выжидательномъ, пока наконецъ и Печора, подобно Двинѣ и Онегѣ, очутится всецѣло въ ихъ рукахъ. Тогда, отодвинувшись за Уралъ въ Азію, придется опять выжидать, неявятся ли новые Сидоровы и Латкины, для открытія мореходства въ Карскомъ морѣ, въ заливахъ Обскомъ и Енисейскомъ. Явятся, непременно явятся; не пощадятъ ни имущества, ни жизни, чтобы изъ Титула Русскаго Царя не могли быть когда либо вычеркнуты царства Югорское, Обдорское и Кандійское. Но было бы легче *не отдавать*, чѣмъ отданное *возвращать*, истощившись въ силахъ матеріальныхъ. Таможенное вѣдомство, не пропустивши сидоровскаго графита чрезъ Печорскій портъ, только потому, что тамъ еще не установленъ таможен. надзоръ \*), на долго остановило

\*) Кронштадтскій Вѣстникъ 1867 г. № 33.

\*) См. приложеніе X. Записки о промысл. дѣятельн. купца Сидорова.

эту возраждавшуюся отрасль русской промышленности, на долго обрекло мертвенному косненію р. Печору, со всею старою Югорскою и Обдорскою. Но едвали правильно обвинять такое распоряженіе, такъ какъ прямая обязанность таможенного вѣдомства—*фискальная*, т. е. во имя соблюденія казенныхъ интересовъ, извлекать побольше дохода отъ таможенныхъ пошлинъ. Извѣстно же, что при отпускѣ за границу графита и другихъ минеральныхъ цѣнностей, не взимается никакихъ пошлинъ; тогда какъ ввозъ изъ за-границы такихъ же цѣнностей составляетъ далеко непослѣдную статью таможенного дохода. Смотрѣть иначе на источники госуд. доходовъ, могло бы только министерство промышл. и торговли, еслибъ оно было у насъ. Его прямая обязанность состояла бы: не въ заботѣ объ увеличеніи *одной* статьи дохода, въ ущербъ *сотивъ другихъ* статей; не въ тщетномъ стараніи о насильственномъ возвышеніи денежнаго курса, въ ущербъ отечественной производительности; не въ погонѣ за иностранными капиталами, съ прегражденіемъ возможности образоваться собственнымъ капиталамъ. Всѣ эти хлопоты оказались бы совершенно лишними, съ улучшеніемъ матеріальнаго благосостоянія народа, съ возрожденіемъ и развитіемъ отечественной промышленности, и съ безпрепятственнымъ движеніемъ русской торговли, какъ внутренней, такъ и виѣшней,—однимъ словомъ съ достиженіемъ всего того, что составляетъ прямую, исключительную и непосредственную обязанность вѣдомства *хозяйственнаго*, безъ вмѣшательства вѣдомствъ фискальнаго, полицейскаго, техническихъ, и другихъ, завѣдующихъ нынѣ русскою промышленностію и торговлею. Трудно также согласиться съ предложеніемъ сенаторовъ Мертенса и Корнилова, чтобы изъ Сѣверной Двины отправлять на Печеру *соль* для предотвращенія порчи рыбьихъ продуктовъ. Это было бы настолько же нераціонально, какъ и отправка минеральныхъ богатствъ Печорскаго края на Двину, потому только, что тамъ есть таможенные чиновники, а на Печорѣ ихъ нѣтъ. Мертенсъ и Корниловъ, сами указываютъ на присутствіе въ Печорскомъ краѣ соляныхъ источниковъ, въ числѣ разныхъ минеральныхъ богатствъ. Притомъ же въ

Печорскомъ заливѣ можно вываривать соли не меньше, какъ и въ заливѣ Бѣломорскомъ, еслибъ только акцизное вѣдомство, во имя также соблюденія казенныхъ интересовъ, не воспрещало русскому народу пользоваться этимъ Божиимъ даромъ. Насколько же отъ такого распоряженія выигрываетъ или теряетъ казенный интересъ, — это другой вопросъ. Извѣстно, что отъ налога на соль, возвышающаго цѣны ея въ 20—30 разъ, страдаетъ земледѣльческое и промышленное населеніе государства, гибнетъ на громадные милліоны скота и получаемыхъ отъ него продуктовъ, гниетъ еще на большую сумму растительныхъ, рыбныхъ и животныхъ естественныхъ богатствъ, которыми щедро осыпала насъ природа. Черезъ это, въ свою очередь, и казна, за *одина* рубль собираемаго солянаго налога, теряетъ на другихъ статьяхъ, навѣрное, *сотни*, если не тысячи рублей, да еще съ приплатою 15—20 мил. руб. иностранцамъ за соль и соду заграничныя. Но всему этому, какъ видно, невѣритъ акцизное управленіе, въ обязанности коего не входитъ, да и не можетъ входить, забота о народномъ и государств. хозяйствѣ. Болѣе всего замѣчательно примѣненіе принятаго акцизнымъ управленіемъ принципа къ Печорскому краю. Тамъ соль недобывается, и потому казна не получаетъ ни одного рубля дохода отъ солянаго налога; слѣдов. тамъ дары природы обрекаются на гибель, и достояніе народнаго труда приносится въ жертву, вовсе не *казенному интересу*, такъ какъ нельзя же считать *соблюденіемъ казеннаго интереса* доходъ воображаемый, для котораго не установлено ни закономъ, ни логикою, особой графы въ отчетахъ.

Перехожу теперь къ очертанію сѣвер. части Урала. Этотъ величественный хребетъ, отдѣляющій Европу отъ Азіи, начинаясь у береговъ Карскаго залива Сѣвернаго океана, между устьями рѣкъ Печори и Оби, тянется почти прямолинейною полосою, перпендикулярно отъ сѣвера къ югу, на протяженіи болѣе 2 т. верстъ. Ширина его въ иныхъ мѣстахъ суживается до 150 верстъ, и въ другихъ развѣтвляется до 300—400 верстъ. Изъ естественныхъ, доселѣ извѣстныхъ произведѣній царства ископаемаго, труд-

но указать какія либо болѣе или менѣе цѣнныя богатства, которыхъ бы небыло въ нѣдрахъ этого хребта, иныя въ размѣрахъ громадныхъ и лучшихъ качествъ. Однимъ словомъ Уральскій хребетъ составляетъ источникъ минеральныхъ богатствъ нашего отечества,—источникъ неизсякаемый, готовый, при благопріятныхъ условіяхъ, наводнятъ своими произведеніями, нескончаемые вѣки, рынки европейскія и азійскія, при посредствѣ вытекающихъ изъ него во все стороны рѣкъ, многоводныхъ, удобныхъ для безпрепятственного судоходства. Въ свою очередь, обширныя, между горными кряжами, долины, ограждаемыя отъ вѣтровъ и орошаемыя вершинами тѣхъ же рѣкъ и горными къ нимъ притоками, представляютъ все удобства для многочисленныхъ поселеній. —Раздѣленіе Урала на сѣверный и южный, я принимаю лишь для облегченія предстоящихъ объясненій, считая сѣверною частію его, все пространство отъ океана до тѣхъ мѣстъ, откуда вытекающія изъ него рѣки начинаютъ принимать направленіе на югъ, именно: до южныхъ оконечностей того водораздѣла, о которомъ выше упомянуто, т. е. до уѣздовъ соликамскаго и пермскаго — съ западной стороны, верхотурскаго и ирбитскаго — съ восточной. Такое раздѣленіе вполне удовлетворяетъ и самой программѣ доклада, обнимающаго только бассейны рѣкъ Сѣвернаго океана.

Политическія обстоятельства прошлаго столѣтія требовали особенной бдительности правительства и исключительныхъ мѣръ на южномъ Уралѣ. А потому особенное вниманіе Петра I, Елизаветы и Екатерины II-й къ этой части Урала, гдѣ по Ихъ указаніямъ и неослабнымъ настояніямъ, водворены горнозаводская промышленность и русскія поселенія, нисколько не доказываетъ, чтобы экономическія условія здѣсь были лучше, сравнительно съ сѣверною частію Урала. Напротивъ, если климатъ и тучная почва долинъ и склоновъ южнаго Урала, оказываются болѣе удобными для жизни изнѣженной и роскошной, а также и для земледѣлія, зато въ отношеніи *промышленномъ* и *торговомъ*, сѣверная часть Урала имѣетъ несравненно большія преимущества. Изслѣдованія геологическія,

въ совокупности съ научными выводами, не оставляютъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что по мѣрѣ приближенія Уральскаго хребта къ сѣверу, увеличивается масса рудныхъ богатствъ и улучшается качество нѣкоторыхъ рудъ, въ особенности каменнаго угля. Еще бѣльшее преимущество сѣверной части Урала предъ южною, обуславливается удобствомъ водяной перевозки грузовъ. Считаютъ, обыкновенно, что развитію въ южной части Урала горнозавод. промыш., препятствуютъ административные стеснительные порядки горнаго устава. Конечно, нельзя отвергать справедливости такого мнѣнія; не наибѣльшее существенное препятствіе составляетъ послѣдовательное съ 1797 г., т. е. со времени кончины Екатерины II, и настойчивое уничтоженіе всѣхъ ея предначертаній къ утвержденію тамъ прочной русской власти и спокойнаго частнаго землевладѣнія. При чемъ, насколько въ совокупности обѣ эти причины препятствуютъ въ южной части Урала развитію, не одной только промышленности горнозаводской, но вообще всѣхъ отраслей промышлен. и торговли, равно какъ и правильной тамъ колонизаціи, настолько тѣже причины, въ сѣверной части Урала, преграждаютъ всякую возможность водворенію тамъ и русской колонизаціи, и промышленности съ торговлею. Въ южной части Урала, сверхъ того, есть еще и *мѣстныя естественныя* препятствія къ развитію промышленности, и притомъ препятствія такого рода, что произведенія южнаго Урала никогда не могутъ имѣть сбыта на заграничныхъ европейскихъ рынкахъ, и даже на рынкахъ русскихъ въ южной, западной и сѣверной частяхъ государства, гдѣ они встрѣчаютъ и будутъ постоянно встрѣчать невыгодную для себя конкуренцію, не только съ продуктами другихъ русскихъ заводовъ, но и съ заграничными, несмотря на оплату послѣднихъ таможенною пошлиною. Это зависитъ отъ дороговизны производства и перевозки. При множествѣ выпускаемыхъ Ураломъ многоводныхъ и въ полномъ смыслѣ величественныхъ рѣкъ, на долю южной его части досталась лишь одна Кама, да еще такъ себѣ, середка на половинкѣ, Бѣлая и Уфа \*), которыя при вниманіи къ нимъ,

\*) Были они судоходны, равно какъ и р. Чусовая. Но съ 1797 г., всѣ



могутъ сдѣлаться безпрепятственно судоходными. Къ сожалѣнію, на этихъ трехъ рѣкахъ самая незначительная часть заводовъ; на что есть также историческія причины. Всѣ же остальные заводы расположены на рѣкахъ сплавныхъ, которыя, по своему горному характеру слишкомъ прихотливы, чтобы можно было подчинить ихъ волѣ и искусству человѣка. По этимъ горнымъ потокамъ, заводскія произведенія сплавляются одинъ разъ въ годъ — весною, въ теченіи одной—двухъ недѣль, и притомъ съ огромнымъ рискомъ и съ невозвратною потерей сплавныхъ судовъ. О подвозкѣ къ заводамъ по этимъ рѣчкамъ хлѣба и другихъ продуктовъ внѣшняго производства, и думать нечего; все это надобно или производить тамъ же, въ сосѣдствѣ съ заводами, или подвозить дорого стоящимъ гужомъ. Отъ этого, дорого обходятся: и наемъ рабочихъ, и продовольствіе ихъ. Конечно, такія неблагопріятныя условія не трудно устранить устройствомъ подвозныхъ желѣзныхъ дорогъ; но для этого требуются капиталы, которыхъ нѣтъ ни въ казенномъ сундукѣ, ни въ карманахъ заводчиковъ. Совершенно въ иномъ положеніи сѣверная часть Урала, гдѣ какъ выше сказано, множество рѣкъ *судоходныхъ*, въ полномъ значеніи этого слова, предоставляютъ свои услуги для самой дешевой перевозки заводскихъ издѣлій, прямо къ морскимъ портамъ, равно какъ и для подвозки обратно къ заводамъ потребныхъ для нихъ продуктовъ. Тѣже самыя рѣки даютъ полную возможность будущимъ заводамъ имѣть постоянно дешевое продовольствіе для рабочихъ, неотвлекая ихъ ни для земледѣлія, ни для постройки обрекаемыхъ на гибель сплавныхъ судовъ.

Коснувшись историч. причинъ, препятствующихъ въ южной части Урала развитію, а въ сѣвер. части и самому

---

распоряженія клонились къ истребленію въ томъ краѣ лѣсовъ. Указъ Екатерины 1786 г. о сбереженіи лѣсовъ, хотя въ порядкѣ законодат. и не отмѣненъ, но совершенно парализованъ новыми узаконеніями и частными распоряж. Отъ уничтоженія лѣсовъ и самая Кама обмелѣла. Ея притоки запружены мельничными плотинами разныхъ инородцевъ, которые послѣ 1797 г. стали выдавать себя за потомковъ древнихъ башкиръ. Ничего подобнаго небыло въ сѣвер. части Урала, куда не простиралось вліяніе мѣстныхъ правителей; по этому тамъ и сохранились дѣвственные лѣса, а за тѣмъ и тамошнія рѣки остаются во всей прежней силѣ.

водворенію промышленности, насколько дозволяютъ предѣлы настоящаго доклада, я дозволяю себѣ обратить особенное вниманіе на существующую въ южной части *неопредѣленность землевладѣнія*, представляющую совершенный въ этомъ отношеніи хаосъ. Извѣстно, что захватъ чужихъ земель и лѣсовъ, въ особенности слѣдующихъ быть казенными, а также самовольныя заселенія ихъ людьми бѣглыми, скрывавшимися отъ преслѣдованій властей и отъ крѣпостнаго владѣнія, составляло прежде, и даже еще весьма недавно, явленіе самое обыкновенное во всей восточной полосѣ Россіи. На южномъ Уралѣ, на такіе насильственные захваты земель и самовольныя заселенія, при исключительныхъ мѣрахъ, принимавшихся правительствомъ въ прошломъ столѣтіи, смотрѣло оно сквозь пальцы. Насильственные захваты земель и самовольныхъ заселеній еще болѣе усилились въ эпоху пугачевского мятежа. Вся масса народа, сбравшаяся изъ дальней Сибири и изъ азіатскихъ степей, нахлынувшая съ Пугачевымъ, разсѣялась по Уральскому хребту, срывшись въ лѣсахъ, заводскихъ рудникахъ, горныхъ ущельяхъ. Екатерина II тогда же, и послѣ того, принимала всѣ мѣры, чтобы такое нашествіе неоставило худыхъ послѣдствій для будущаго благосостоянія края. Но со стороны мѣстныхъ начальствъ поставлялись всевозможныя препятствія къ возстановленію порядка; а съ 1797 г., по кончинѣ Екатерины, открыто осуществлялось все то, чего при ней не смѣли допустить. Однимъ словомъ, край попалъ въ руки чиновниковъ, съ неограничиваемымъ произволомъ, безцеремонно попиравшихъ политическіе виды Екатерины и ея мудрыя указанія къ скорѣйшему, въ законномъ порядкѣ, благоустройству этой лучшей въ государствѣ страны. Какъ бы то ни было, существующій тамъ хаосъ въ землевладѣніи, съ безчисленнымъ множествомъ многолѣтнихъ тяжбъ и непрестанно возникающихъ споровъ, составляетъ главную преграду экономическаго развитія и преуспѣянія страны. Засимъ, и продажа въ частную собственность лучшихъ на Уралѣ казенныхъ заводовъ, съ богатѣйшими рудниками и приисками, оказывается безуспѣшною; такъ какъ, кому же охота

затрачивать капиталы для того, чтобы навязать себѣ разорительные процессы. Казалось бы весьма нетрудно уладить всю эту неурядицу, произведши государственное *генеральное* межеваніе; но тутъ-то и камень преткновенія, созданный административными беспорядками послѣ пугачевского времени, отдѣлившими техническія части отъ общихъ учрежденій, завѣдующихъ народнымъ и государственнымъ хозяйствомъ. Чему же другому приписать отсутствіе государст. генеральнаго межеванія тамъ, гдѣ болѣе чѣмъ гдѣ либо оказывается необходимою его благотворная сила, для твердости поземельнаго владѣнія? Чему же другому приписать самое недоразумѣніе въ этомъ отношеніи, разъясненное подробно, отчетливо и съ полнымъ знаніемъ дѣла, въ № 127 «Биржевыхъ Вѣдомостей», 11 мая 1867 г.? Людей практическихъ, ищущихъ выгоднаго и главное—безопаснаго помѣщенія своихъ капиталовъ въ промышленныя предпріятія, трудно же увѣрить, что въ губерніяхъ пермской, уфимской и оренбургской было государ. *генеральное межеваніе въ томъ значеніи, какое указано для него сущностію закона (циркульнымъ порядкомъ)*, когда тамъ ни одинъ уѣздъ неимѣетъ генеральнаго плана на входящія въ составъ его земли, когда даже казенные заводы неимѣютъ спеціальныхъ плановъ на свои дачи, когда тамъ есть еще много земель, которыя вовсе небыли межеваны. Да наконецъ, чѣмъ же объяснить многочисленные и безконечные поземельные тяжбы и споры, какъ не отсутствіемъ генеральнаго межеванія? А между тѣмъ, отъ такой неурядицы въ поземельномъ владѣніи, богатѣйшій въ государствѣ край коснѣетъ отъ недостатка разработки естественныхъ его богатствъ; страдаютъ и государственные интересы, на сколько они зависятъ отъ степени развитія главнѣйшей отрасли промышленности, какова горнозаводская; не говорю уже о тѣхъ громадныхъ милліонахъ, которые теряетъ казна отъ самовольныхъ захватовъ земель, долженствующихъ сдѣлаться ея собственностію, извѣстныхъ въ межевомъ законодательствѣ подъ названіемъ *примѣрныхъ*. Въ краѣ Уральскомъ, и вообще во всемъ заволжѣ, казна не получила еще ни одной деся-

тины *примѣрныхъ* земель въ свое владѣніе отъ юридическаго государств. межеванія. Неполучила же потому, что еще не производилось *государ. генер. межеваніе* во всей окружности Сѣверо-востока, которая опредѣлена въ 1762 году. Эта окружность обнимаетъ пространство на востокъ отъ Волги и Камы, т. е. всю древнюю оренбургскую и Тобольскую губерніи, со всею Сибирью.

Коснѣтъ и страна сѣвернаго Урала отъ неразработки естествен. ея богатствъ; страдаютъ и здѣсь, также какъ и на южномъ Уралѣ, интересы государственные; но только *коснѣніе* и *потери* зависятъ здѣсь отчасти отъ другихъ обстоятельствъ. Они составляютъ прямое послѣдствіе полного незнакомства съ этою страной какъ русскаго общества, такъ и самой администраціи, завѣдующей разрозненными частями государственнаго хозяйства. Между тѣмъ эта страна замѣчательна уже и тѣмъ, что въ ней несмѣтныя естественныя богатства соединяются съ благопріятными экономическими условіями, способными, сдѣлавъ эти богатства достояніемъ государства, оказать могуществ. вліяніе и на бюджетъ его, и вообще на финансовое положеніе. Причина же невѣденія заключается преимущественно въ томъ, что эта обширнѣйшая страна подчинена отдаленнымъ отъ нея, и также разрозненнымъ, центрамъ губернской администраціи. Чему же другому, какъ не полному невѣденію о странѣ и ея минеральныхъ богатствахъ, приписать, напримѣръ, остановку разрѣшеннаго въ законномъ порядкѣ отвода пріиска *нефтянаго*, — остановку, подъ предлогомъ предпринятаго изслѣдованія *горючаго сланца* \*)? Чему же другому приписать самое назначеніе казенной комиссіи, съ ассигновкою на командировку ее всего одной тысячи руб., для *изслѣдованія* того, что уже давно извѣстно, и что уже давно ожидаетъ, не *казеннаго*, или хотя бы даже и научнаго *осмотра*, а *дѣйствительнаго изслѣдованія* тысячами партій частной промышленности? Чему же наконецъ приписать встрѣченное тамъ единственнымъ русскимъ промышленнымъ дѣятелемъ — Печорскою компа-

---

\*) См. прилож. X, записка о промышленной дѣятельности купца Сидорова.

нією, препятствіе воспользоваться ничтожною денежною ссудою, подѣвѣрное обезпеченіе, для того, чтобы удержать напоръ иностранцевъ, стремящихся овладѣть интересами русскими и па Печорѣ—у подножія Урала, какъ уже овладѣли они всецѣло на Двинѣ и Онегѣ? Можно продолжать до безконечности подобнаго рода жизненные для отечествен. интересовъ вопросы, требующіе разъясненія встрѣчающихся на каждомъ шагу противорѣчій. Но для практической стороны дѣла, было бы бесполезно домогаться разъясненія неудоборазъяснимаго; гораздо проще и практичнѣе желать, чтобы сдѣлались невозможными такіа противорѣчія. А для этого необходимо: чтобы этотъ лучшій въ государствѣ край, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, прежде всего, для насъ самихъ не представлялся невѣдомою пустынею; чтобы этотъ край, находящійся чуть не подъ бокомъ главныхъ русскихъ промышленныхъ центровъ и торговыхъ рынковъ, мы не считали *отдаленнымъ*; и чтобы вообще относительное понятіе объ *отдаленности* мѣряли на аршинѣ *русскій*—длинный и широкій, а не западно-европейскій—узкій и коротенькій. Съ этою—то цѣлію, чтобы разсѣялся навѣянный на насъ иностранными теоріями туманъ невѣденія, я дозволилъ себѣ распространиться объ экономич. условіяхъ южнаго Урала, такъ какъ лучшій способъ для уразумѣнія *неизвѣстнаго*, представляется въ сравненіи его съ болѣе или менѣе *извѣстнымъ*. Уральскій хребетъ составляетъ границу Европы съ Азіею; но изъ этого еще нисколько не слѣдуетъ, что онъ долженъ составлять и внутреннюю границу государства. Если это удобно для статистики (*иностранной*, конечно, а на *русской*), раздѣляющей русскія губерніи и области на европейскія и азіатскія, и искажающей факты историческіе, то такое раздѣленіе далеко непригодно въ отношеніи экономическомъ. Уральскій хребетъ не математическая линія, даже не сплошная стѣна, способная раздѣлять сосѣднія владѣнія и ограждать отъ непріязненныхъ вторженій. При такомъ раздѣленіи несоотвѣтствующемъ топографическ. условіямъ Урала, оказывается, на практикѣ, что все его широкое пространство, на всемъ протяженіи отъ Сѣвернаго океана до теперешней пермской гу-



берніи, не подлежить вѣдомству ни архангельской, ни вологодской, ни тобольской администраціи; это пространство — ничье. Отъ этого, самый обыкновенный переходъ крестьянъ Артѣвыхъ чрезъ хребетъ, по долинь одной изъ уральскихъ рѣкъ, извѣстной за нѣсколько сотъ лѣтъ до нашего времени, считается геройскимъ подвигомъ, \*) потому только, что такой переходъ сдѣланъ изъ одной губерніи въ другую, — изъ Европы въ Азію. Отъ этого, производимыя губерн. начальствами изысканія удобныхъ для проѣзда путей чрезъ Уралъ, съ двухъ его сторонъ, становятся похожими на игру въ жмурки: одинъ идетъ по долинь одной рѣки, текущей въ Обь, другой направляется по другой рѣкѣ, впадающей въ Печору, — и конечно, не могутъ сойтись, въ особенности при опасеніи зайти въ *чужую* губернію. Отъ этого, въ случаѣ взаимнаго соперничества, оказываются возможными даже противодѣйствія такого рода, что годятся занять почетное мѣсто въ любой сказкѣ; такъ на-примѣръ: на предложеніе купца Сидорова устроить шоссейную или конножелѣзную дорогу чрезъ Уральскій хребетъ, по долинь р. Вайкара, прежнее арханг. губ. начальство отозвалось, что «этого нельзя допустить, потому что такая дорога повредила бы мѣстнымъ оленеводамъ, отнявши у нихъ часть мха, которымъ питаются олени». Но вѣдь могли же образоваться, въ районѣ самага хребта, цѣлыя губерніи — пермская и уфимская. Оказались же тамъ сотни путей, совершенно безпрепятственныхъ для проложенія по нимъ дорогъ. Могли же образоваться даже большіе города въ самой срединѣ хребта, какъ Екатеринбургъ, Златоустъ, какъ заводскія поселенія, неуступающія губерн. городамъ ни въ численности жителей, ни въ удобствахъ жизни, съ полнымъ комфортомъ. Изъ Архангел. сообщаютъ, что въ одномъ изъ его уѣздовъ, недавно нашли большую деревню, которая доселѣ была неизвѣстна \*\*). Подобные случаи на Руси весьма обыкновенны, и составляютъ прямое послѣдствіе отдаленности административныхъ центровъ, и не производства Госуд. Генер. межеванія. Можно сказать навѣрное, что на сѣвер-

\*) См. приложение X.

\*\*) «С.-Петербург. вѣдом.» 1867 г. № 140.

номъ Уралѣ и въ лѣсахъ печорскихъ, найдутся еще десятки, если не сотни такихъ деревень. Не мало ихъ даже и на южномъ Уралѣ, гдѣ, какъ выше сказано, не было произведено *законнаго* генеральнаго межеванія, и гдѣ, поэтому, неопредѣленность землевладѣнія представляетъ полную возможность къ захватамъ казенныхъ земель, для поселеній, остающихся неизвѣстными администраціи. Слышали же многіе въ Петербургѣ, отъ лица, довольно высоко поставленнаго въ служебной іерархіи, пріѣзжавшаго въ 1866 г. изъ южнаго Урала: что онъ, объѣзжая нѣкоторые лѣса въ уѣздѣ верхотурскомъ (пермск. губ.), встрѣтилъ тамъ поселенное казачье войско, неподвѣдомственное никакому начальству, и что богатый костюмъ этихъ людей весьма оригинальный. Хотя такой разсказъ принимался какъ анекдотъ, но въ немъ много правды, если принять въ соображеніе всё вышесказанное.

Кстати, тотъ же арханг. корреспондентъ сообщаетъ, какъ вѣрный фактъ, что «Печорскій край (принадлежащій доселѣ къ уѣзду мезенскому), будетъ возведенъ въ уѣздъ или округъ, съ учрежденіемъ уѣзднаго управленія: или въ селѣ Ижмѣ (на р. Ижмѣ, впад. въ Печору), которое и теперь лучше любого уѣзднаго города арханг. губ. и, по своему экономич. значенію, стоитъ всѣхъ ихъ, вмѣстѣ взятыхъ; или въ селѣ Усть-Цильмѣ (на р. Печорѣ). Причемъ, къ уѣзду печорскому будетъ прирѣзана часть уѣзда усть-сысольскаго (вологодск. губ.), и часть чердынскаго (пермской губерніи). Такимъ образомъ, въ составъ проектируемаго печорскаго уѣзда войдетъ весь бассейнъ р. Печоры, что составитъ пространство въ 4 т. квадр. миль. \*) Остающаяся за тѣмъ часть уѣзда мезенскаго, съ самымъ городомъ Мезенью, будетъ причислена къ уѣзду пинежскому» Значитъ, при настоящей потребности образовать отдѣльный уѣздъ для Печорскаго края (прежняго Югорскаго царства), отстоящаго отъ Архангельска на разстояніи отъ 700 до 1500 в., и отъ своего уѣзднаго г. Мезени отъ 400 до 1200 вер.,

---

\*) Т. е. вдвое больше Даніи и въ четыре раза больше Бельгіи.

приносится въ жертву весь бассейнъ р. Мезени, съ г. Мезенью, съ окружающими его поселеніями, и съ Мезенскимъ заливомъ Сѣвернаго океана. О причинѣ такой тяжелой жертвы, допускаемой губернск. начальств., справляться нечего, — она всѣмъ извѣстна; губернатору пишутъ: *дѣлайте что хотите, только не требуйте ни одного рубля лишняго расхода, сверхъ существующаго бюджета*. А засимъ, по неволѣ, чтобы создать одно, приходится разрушать другое. Конечно, бережливость казенныхъ суммъ составляетъ добродѣтель, весьма похвальную, но только не въ расходахъ *производительныхъ*, гдѣ сбереженіе *рублей*, преграждаетъ возможность получать государству *сотни рублей*. Въ особенности система бережливости оказывается несостоятельною, даже гибельною для государства, въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, когда недостатокъ разрабатываемыхъ отечественныхъ произведеній, — недостатокъ, происходящій именно отъ *сбереженія рублей*, приходится пополнять, займами или налогами, чтобы платить иностранцамъ, за ихъ произведенія, такія же сотни рублей. Значитъ, для государства въ результатѣ двойной убытокъ. По простому русскому разумѣнію, неискушенному заморскою мудростію, расходъ *производительный*, окупаемый сторицею, не можетъ имѣть на государств. бюджетъ другаго вліянія, какъ только самое благотворное. Притомъ же, равновѣсіе въ бюджетѣ достигается не столько *сбереженіемъ расходовъ*, хотя бы даже и мало производительныхъ, сколько *увеличеніемъ доходовъ*. Вотъ въ этомъ-то отношеніи, на каждомъ шагу, гдѣ только сталкиваешься съ промышленностію и торговлею, ощущается недостатокъ, не въ *казначей*, а въ *хозяйствѣ*, которымъ можетъ быть, и должно быть, лишь только министерство промышл. и торговли.

Остается желать и ожидать такого блага, — желать, чтобы *система кажущагося сбереженія*, для освобожденія государства отъ преобладанія интересовъ иностранныхъ, для предупрежденія окончательнаго матеріальнаго истощенія, замѣнилась бы *системою раціональнаго хозяйства*. Въ настоящую же пору, говоря о Сѣверѣ Россіи, при существующихъ тамъ обстоятельствахъ и условіяхъ, нельзя не

оцѣнить достойно просвѣщеннаго вниманія со стороны новаго арханг. губернатора кн. С. П. Гагарина, къ западнымъ склонамъ сѣвернаго Урала, извѣстнымъ подъ названіемъ Печорскаго края. Этому краю, составлявшему до присоединенія его къ русскому единокрѣпавію, царство Югорское, суждено было низойти на степень *стана*, съ подчиненіемъ суду и расправѣ, равно какъ и въ распорядкахъ хозяйственныхъ, не болѣе какъ становому приставу. Теперь это прежнее царство возвышается въ рангъ *уѣзда*. Степень, конечно, невысокая; но покрайней мѣрѣ, такимъ распоряженіемъ, все таки, болѣе или менѣе, оградится личное и имущественное спокойствіе туземцевъ; предоставится возможность новыхъ поселеній, съ законнымъ *причисленіемъ*; и откроется доступъ къ *водворенію*, или вѣрнѣе сказать — къ *возобновленію* тамъ промышленности и торговли. Затѣмъ дальнѣйшее возвышеніе въ административныхъ рангахъ этого замѣчательнаго края, гдѣ, какъ выше сказано, съ присутствіемъ несмѣтныхъ богатствъ, соединяются выгодныя условія разработки ихъ и дешевой перевозки, уже будетъ зависѣть отъ просвѣщенной частной предпріимчивости. Въ этомъ отношеніи, многолѣтніе и неустойчивые труды на пользу отечественной дѣятельности гг. Сидорова и Латкина, уже положили тамъ прочное основаніе \*): во-первыхъ, изысканіемъ удобныхъ сухопутныхъ сообщеній чрезъ Уральскій хребетъ; и во вторыхъ, открытіемъ для мореходства устьевъ р. Печоры \*\*).

\*) См. Приложение X, о промышленной дѣятельности купца Сидорова.

\*\*) По свѣдѣніямъ арханг. статист. комитета, народонаселеніе въ Запечорскомъ краѣ простирается до 25.365 ревизск. душъ об. пола, именно: русскихъ 6644, зырянъ 11.960 и самоѣдовъ 6761. Промышленность ихъ различна: Пустозерскіе жит. занимаются преимущ. рыбною ловлею на взморѣхъ и въ устьяхъ Печоры, устьцыльскіе жители-скотоводствомъ и частію рыболовствомъ, зыряне и самоѣды — оленеводствомъ и рыболовствомъ, а также промыслами птицъ и звѣрей. Зыряне, сверхъ того, занимаются выдѣлкою замши и торговлею. Впрочемъ торговля Запечорскаго края находится преимущ. въ рукахъ чердынскихъ и усть-сысольскихъ купцовъ; они привозятъ каждое лѣто за Печору, на каюкахъ, и привозятъ хлѣбъ, чай, сахаръ и друг. предметы потребленія. Хлѣбъ раздають въ долгъ, до промысловъ, и потомъ забирають пушной товаръ, семгу и другую рыбу, назначая самыя цѣны, и потому большая часть Запечорья состоитъ у нихъ постоянно должниками. Промышленность Запечорскаго края выражается въ слѣд. цифрахъ: предметы оленеводства, т. е. замша, шерсть, мясо и проч.,

О проложенной г. Сидоровымъ дорогѣ чрезъ Уральскій хребетъ между судоходными рѣками Сосвою, текущею по березовскому округу, тобольской губ., въ Обь, и Шугуромъ, впадающимъ въ Печору, я уже имѣлъ случай упомянуть выше. О другой дорогѣ, по долинѣ р. Вайкара, впадающаго въ Обь, до р. Усы, текущей въ Печору, подробно изложено въ запискѣ о промышлен. дѣятельности г. Сидорова. На прилагаемой къ докладу картѣ обозначена еще *третья* дорога, отъ р. Усы къ Обдорску, которая прежде другихъ открыта г. Сидоровымъ; но онъ, сколько мнѣ извѣстно, впредь до развитія промышленности въ устьяхъ Печоры и Оби, считаетъ достаточнымъ ограничиться надлежащимъ устройствомъ покуда одной вайкарской дороги. Въ запискахъ арханг. статист. комитета упоминается только о послѣдней, именно: «г. Сидоровъ проситъ двухъверстнаго пространства на всемъ протяженіи этой дороги, съ тѣмъ, чтобы онъ могъ пользоваться на немъ лѣсомъ, пастьбищами и сѣнокосами. По истеченіи, кажется 40 лѣтъ, г. Сидоровъ обязуется передать свою желѣзно конную дорогу въ вѣденіе правительства. Эти условія такъ выгодны, что правительство, вѣроятно, не встрѣтитъ препятствія къ осуществленію этого полезнаго предпріятія, такъ какъ соединеніе Оби съ Печорою удобною дорогою откроетъ путь огромному количеству произведеній богатой Сибири къ Печорскому порту, и при посредствѣ его, двинетъ ихъ въ различныя страны Европы». Все это вѣрно какъ нельзя болѣе; однакоже оказывается, что Сидорову, подѣ устройство желѣзноконной дороги, не даютъ земли даже гораздо меньшаго пространства, чѣмъ двѣ версты. Если казна не получаетъ отъ просимой во временное пользованіе земли, ни одного гроша, то казалось бы, что можетъ быть правильнѣе удовлетворенія такого скромнаго ходатайства, въ видахъ государственныхъ интересовъ отъ устройства дороги, въ видахъ даже собст. казен. интер., такъ какъ чрезъ это

---

до 75 т. руб.; предметы скотоводства до 30 т.; рыбные, частію морскіе звѣринные промыслы болѣе 120 т.; птица и пушной товаръ 35 т. руб.; вообще же отъ 250 до 300 т. руб. въ годъ. Чердынцы привозятъ за Печору товару на сумму до 130 т. руб.»



прилежающія къ дорогѣ земли, получивъ цѣнность, безъ сомнѣнія, приносили бы казнѣ весьма порядочный доходъ. Однакожъ не даютъ; значить не желаютъ ни постройки дороги, ни приращенія казеннаго дохода, — такъ порѣшило общественное мнѣніе; но такое рѣшеніе далеко невѣрно. Вотъ еслибъ министерство, завѣдующее казенными землями, завѣдывало, вмѣстѣ съ тѣмъ, общимъ государственнымъ и народнымъ хозяйствомъ, т. е. еслибъ оно было министерствомъ промышленности и торговли, тогда бы не могло быть и рѣчи о затрудненіи; такъ какъ временное отчужденіе ничтожнаго количества земли, неприносящей никакого дохода, служило бы не *цѣлю* этого вѣдомства, а лишь — *средствомъ* къ достиженію того, что составляло бы главную его заботу. Въ свою очередь, при *единствѣ направленія*, да притомъ еще съ *ограниченіемъ техническихъ учреждений предѣлами лишь науки, безъ вмѣшательства въ область законодательства и власти распорядительной* сдѣлалось бы очевиднымъ разительное *противорѣчіе*: отъ остановки государств. генеральнаго межеванія, казна лишается крупныхъ десятковъ, если не сотни миліоновъ рублей, какъ отъ земель *примѣрныхъ*, такъ и отъ самовольно захваченныхъ въ частное владѣніе; уступить же временно подъ дорогу, составляющую госуд. потребность, нѣсколько сотенъ десятинъ, неприносящихъ ни одного гроша дохода, встрѣчается затрудненіе.

Въ заключеніе о дорогахъ, открытыхъ г. Сидоровымъ чрезъ Уральскій хребетъ, остается сказать, что соединеніе р. Печоры съ главными сибирскими рѣками Обью, Енисеемъ и Леною, открытіемъ и устройствомъ правильныхъ и удобныхъ между ними сообщеній, послужило бы могущественнымъ средствомъ дать жизнь, съ промышленнымъ и торговымъ движеніемъ, всему обширному пространству бассейновъ этихъ четырехъ величественныхъ рѣкъ, обнимающему половину Азіи и не малую часть Европы. — Велика заслуга г. Сидорова, нещадившаго ни капитала, ни здоровья, чтобы уяснить соотечественникамъ и представить правительству полную возможность осуществленія такого полезнѣйшаго предпріятія, — и притомъ уяснить, не

только одними изысканіями, но даже и дорого стоившимъ опытомъ перевозки графита, добытаго имъ изъ неизвѣстныхъ доселѣ рудниковъ. Если не современники, то ближайшіе, болѣе предпріимчивые потомки, при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, воспользуются его трудами, и достойно оцѣнятъ эту важную заслугу отечественной промышленности и торговли.

Для полноты доклада, я долженъ еще упомянуть о прежнихъ дѣятеляхъ по открытію удобныхъ путей сообщенія Печоры съ Обью и вообще по улучшенію сообщеній въ западной части арханг. губерніи, входящей въ программу настоящаго доклада. Въ 1806 г., по распоряженію министра коммерціи гр. Румянцева, производились изысканія «для соединенія устья р. Оби съ Карскою губою, чтобы для Сибири открыть кратчайшій и удобнѣйшій водяной путь къ арханг. порту». Изысканія въ устьяхъ Оби производились въ тѣхъ видахъ, чтобы «прокопать соединительный каналъ между Обью и Карскою губою, дабы доставить средство судамъ избѣгнуть перехода мимо Оленьяго мыса и Новой земли, гдѣ не только встрѣчается затрудненіе по судоотправленію отъ Оби къ Архангельску, но иногда вовсе прекращается сообщеніе отъ наноса въ устья Оби ледяныхъ громадъ \*). Подполк. Поповъ, на котор. было возложено это изысканіе, нашелъ, что сдѣлать перекопъ около Карской губы невозможно, или по крайней мѣрѣ, сопряжено съ большими затрудненіями. Между тѣмъ, по его же розысканіямъ, казалось болѣе удобнымъ соединить вершину р. Соби, впадающей въ Обь, съ р. Саширихою, впадающею въ р. Елецъ, которая течетъ въ Усу, дабы такимъ образомъ Обь соединить съ Печорою. Всѣ эти рѣчки сняты и проневилированы; но оказалось, что часть Уральскаго хребта, составляющая раздѣльный пунктъ, выше горизонта рр. Оби и Печоры на 75 саж.; а потому и это предположеніе не могло осуществиться. Значитъ въ 1806 г.,

---

\*) Для проложенія этого канала, министръ коммерціи указывалъ одну изъ двухъ, впадающихъ въ Обскую губу, рѣчекъ: Оленью и Тыловку, и рѣчку Юрибей, впадающую въ заливъ Карскій, равно какъ и озера, находящіеся въ вершинахъ этихъ рѣчекъ.

при существованіи министерства коммерціи, было судоходство даже по Оби, былъ открытъ и секретъ, что въ устьяхъ Печоры нѣтъ препятствій для выхода въ море и обратнаго входа судовъ. Съ тѣхъ поръ, въ теченіи 60-ти лѣтъ, еслибъ не измѣнились административно — хозяйственныя условія, навѣрное бы открылся секретъ соединенія Оби съ Печорою гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ Уральскаго хребта. Съ измѣненіемъ же такихъ условій, приходится утѣшаться одними лишь письменными докладами, заявляющими о *развитіи* въ Россіи *промышленности*, въ противорѣчіе грустной дѣйствительности. Во 2-й части моего доклада, я говорилъ, что въ 1858 г., по Высочайшему повелѣнію, обозрѣвалъ пути сообщенія въ арханг. губ. ген.-лейт. Лашкаревъ; тамъ же я указалъ тѣ его замѣчанія и предполож., которыя относились къ западной части этой губерніи. Изъ записки г. Лашкарева видно, что «съ 1828 по 1833 г. устраивалась новая почтовая дорога отъ Пинеги до Мезени; но по случаю открывшихся злоупотребленій, въ то время когда оставалась неустроенною только одна станція, эта дорога брошена. Между тѣмъ, съ открытіемъ ее, на половину сократилось бы протяженіе отъ Мезени до Пинеги, упразднилось бы 7 почтов. станцій, и выбрасывались бы всѣ затруднительные переѣзды». Еще признавалъ г. Лашкаревъ полезнымъ, чтобы правительство поддержало *окончательное устройство* пути по вологод. губерніи, — отъ Усть-сыольска (на р. Вычегдѣ, недалеко отъ ея истока), до р. Печоры, гдѣ впадаетъ въ нее р. Илычъ. Къ сожалѣнію, я не могъ собрать точныхъ свѣдѣній, когда устраивался этотъ путь, когда и почему онъ брошенъ. Но прежнее намѣреніе устроить этотъ путь и просвѣщенное вниманіе къ нему г. Лашкарева, не ясно ли подтверждаютъ особенную важность вышеуказаннаго мною уральскаго водораздѣла? Рѣка Илычъ вытекаетъ изъ того пункта Урала, гдѣ беретъ свое начало также судоходная рѣка Сосва, направляющаяся къ р. Оби. Вотъ *четвертый* путь чрезъ Уралъ, въ предѣлахъ самаго водораздѣла, и уже на самой границѣ теперешней пермской губерніи. Указываетъ также г. Лашкаревъ на необходимость желѣзной дороги отъ

г. Орлова (на р. Вяткѣ) до с. Котласа (при соедин. Вычегды съ Двиною), объясняя, что такая дорога, на протяж. около 25 вер., требующая на свое устройство 10 мил. руб., связала бы низовья губерніи съ Двиною; и что по этому пути и теперь (въ 1858 г.) провозится ежегодно до 4 мил. пуд. разнаго сыпнаго товара. Но и это предлож. г. Лашкарева, какъ и остальные, остались безъ послѣдствій. Впрочемъ правильная и полезная до осязательности мысль г. Лашкарева объ устройствѣ желѣзной дороги отъ р. Вятки до устья р. Вычегды, уже выходитъ на свѣтъ Божій. Опубликованная отъ 3-го отдѣл. Экономич. Общ. программа для полученія свѣдѣній о хлѣбной торговлѣ, вызвала заявленіе просвѣщеннаго торговаго въ этой мѣстности дѣятеля г. А. Кузнецова, о настоятельной потребности такой дороги \*). Архангел. статистич. комитетъ, въ сообщенныхъ Обществу запискахъ, отзывается объ этой дорогѣ, какъ объ одной изъ самыхъ необходимыхъ для края. За тѣмъ, съ открытіемъ въ текущемъ году въ губерніи вятской земскаго собранія, на первомъ планѣ сталъ вопросъ о соединеніи р. Вятки съ Двиною, сначала хотя конно-желѣзною дорогою. Энергическій и подкрѣпленный неопровергаемыми данными докладъ по этому предмету губернскаго гласнаго г. Синцова, доказалъ, что такая дорога, кромѣ благотворнаго вліянія на экономич. развитіе страны, будетъ приносить чистаго дохода на затраченный для постройки ея капиталъ не менѣе 12<sup>0</sup>/<sub>10</sub>. Предложеніе г. Синцова принято Собраніемъ съ полнымъ сочувствіемъ; а за симъ, нѣтъ сомнѣнія, что оно, наконецъ, и осуществится.

Сколь ни важно для отечественной промышленности и торговли *открытіе и проложеніе путей сообщенія чрезъ сѣверный Уралъ*, которыя соединили бы водные бассейны сибирскихъ рѣкъ съ Печорою, но еще важнѣе *открытіе для мореходства устьевъ этой величественной рѣки*. Важнѣе потому, что Печора, на протяженіи 2 т. верстъ, съ ея судоходными же притоками, должна служить средствомъ для перевозки произведеній, не однихъ сибирскихъ, но и

\*) Труды Общ. за мартъ 1867 г., выпускъ 6-й.

всего обнимаемаго ея бассейномъ пространства западныхъ склоновъ Урала, заключающихъ значительныя части губерній вологод., вятск., пермск. и архангельской. Даже и безъ сообщеній съ губерніями сибирскими, свободный выходъ въ *открытый океанъ* даетъ этой рѣкѣ, въ отношеніи заграничнаго сбыта русскихъ произведеній, огромное преимущество предъ южною ея сестрою—Камою, вытекающею изъ однихъ и тѣхъ же высотъ Урала. Въ свою очередь, обнимаемый бассейномъ Печоры край преизобилуетъ болѣе цѣнными естеств. богатствами, чѣмъ край, обнимаемый бассейномъ *Сѣверодвинскимъ*; слѣд. и здѣсь очевидное ея преимущество. Но разработка этихъ богатствъ можетъ быть выгодна, и даже очень выгодна, лишь при единственномъ условіи, именно: возможности *заграничнаго* сбыта ихъ, перевозкою по Печорѣ въ океанъ. Затѣмъ, проложеніе удобныхъ путей сообщенія къ рѣкамъ сибирскимъ, только *усиливаетъ* преимущества Печоры предъ другими русскими рѣками. Сами же по себѣ, эти поперечныя пути, не могутъ имѣть почти никакого промышленнаго и торговаго значенія, безъ выхода Печоры въ открытое море; такъ какъ съ внутренними губерніями государства, бассейны сибирскихъ рѣкъ имѣютъ другія пути сообщенія. Въ виду всего этого, насколько же должны быть признаваемы важными заслуги отечественной промышленности и торговли, г. Сидорова и товарища его г. Латкина, подъ фирмою *Печорской компаніи*, открывшихъ для мореходства устья Печоры! Они не щадили издержекъ для подробнаго и точнаго обслѣдованія устьевъ Печоры, и тамъ теперь уже не можетъ встрѣтиться ни опасности для мореплаванія, ни даже какого-либо затрудненія; корабли, къ сожалѣнію только *иностранные*, а не *русскіе*, въ теченіи пяти навигацій приходили и уходили безпрепятственно. За всѣ же такіе труды и жертвы, Печорская компанія — этотъ единственный, въ настоящее время, *русскій* промышленный и торговый дѣятель на Сѣверѣ, истомленный въ теченіи 20-ти лѣтъ (съ 1842 по 1862 г.) ожиданіемъ *разрѣшенія быть полезнымъ отечеству*, и затѣмъ истощенный матеріально въ усиліяхъ осуществить свои намѣренія, предается теперь



въ жертву иностранцамъ, жаждущимъ захватить въ свои руки ея дѣло, на которое компаніоны положили все свое состояніе. Это не фраза съ преувеличеннымъ значеніемъ, а голая истина. Отказывать компаніи въ кредитъ ничтожной суммы 300 т. руб. на постройку собственныхъ кораблей, подъ вѣрное обезпеченіе имуществомъ и матеріалами, заготовленными къ поставкѣ въ петербургск. адмиралтейство, — отказывать въ то время, когда она, быть можетъ, въ десять разъ больше потеряла денегъ, не отъ себя, не отъ собственныхъ распоряженій, а исключительно лишь отъ тѣхъ препятствій, какія встрѣчала на каждомъ шагу со стороны администраціи, не значитъ ли *желать уничтоженія компаніи*? Или же слѣдуетъ признать безспорно, что нашъ государств. банкъ существуетъ не для пособія возрождающейся русской промышленности, а лишь для ссудъ однимъ мѣняламъ, эксплуатирующимъ государств. интересы продажею правительственныхъ процентныхъ бумагъ? можно же было когда-то англичанину Гому выдать изъ *русской* казны 300 т. руб. на постройку изъ *русскаго* лѣса кораблей, которые онъ передалъ за границу. *Русской* же компаніи, на постройку кораблей, которые составили бы зачатокъ русскаго коммерческаго флота, нельзя помочь ссудою такой же суммы. — Съ уничтоженіемъ компаніи, казна лишится ежегоднаго дохода 60 т. руб., который получаетъ теперь, отпуская изъ Печеры 50 т. деревъ, считая за каждое по 2 р. установленной таксою платы. Тѣже, выданныя компаніи въ ссуду 300 т. руб., устранили бы поражающую въ печорскомъ краѣ бѣдность народа и предупредили бы расходы казны на его продовольствіе, а быть можетъ, дали бы возможность еще и пополнить казенную недоимку до 800 т. руб. за розданный прежде хлѣбъ. При разрѣшеніи вопроса о пособіи компаніи ссудою, если уже этотъ вопросъ изъ области кредитной долженъ былъ восходить въ область хозяйственныхъ соображеній вѣдомства финансоваго, трудно же допустить, чтобы всѣ эти мѣстныя условія Печорскаго края ускользнули отъ его вниманія. Безъ всякаго сомнѣнія, извѣстно ему также, что въ теченіи пяти лѣтъ приходили въ Печору за лѣсомъ 23 иностранныхъ

корабл., и что при существующихъ обстоятельствахъ, нисколько отъ компаніи независящихъ, она отъ операций продажи лѣса понесла убытки, такъ какъ по расчету, за фрахтъ иностраннымъ корабельщикамъ пришлось заплатить больше, чѣмъ получили: казна—за лѣсъ, и рабочіе—за вырубку и сплавъ. Кромѣ того, иностранные конторы насчитали на компанію болѣе 150 т. руб.: за неустойку по просрочкамъ при нагрузкѣ кораблей; взысканій за пустые недогруженные мѣста; вычетовъ за разные, установленные за границую расходы *портовые, коммиссіонные* и по *храненію* лѣсовъ на складахъ. Причемъ, съ замѣчательною наглостію требуютъ, чтобы компанія передала имъ свое предпріятіе; и чего добраго, они добьются своей цѣли — сдѣлаться господами края, съ легкою возможностью воспользоваться чужими трудами. Добившись же ликвидаціи Печорской компаніи, они конкуренціи въ *русской*-предпримчивости уже навѣрное не встрѣтятъ. Какъ бы то ни было, ясно какъ день, что продолжать лѣсныя операціи на Печорѣ, при условіи перевозки лѣса на иностранныхъ корабляхъ, невозможно; а русскихъ кораблей нѣтъ. Въ краѣ Печорскомъ и Обьскомъ существовало прежде судоходство, что видно изъ вышеупомянутаго распоряженія прежняго министра коммерціи; были тамъ искусные кораблестроители и мореплаватели; но теперь все это исчезло. Въ остальномъ поморьѣ арханг. губерніи, пригодныхъ для дальняго плаванія судовъ также не оказывается. Поморы не строятъ больше такихъ судовъ, при полной невозможности конкурировать съ иностранцами, не только въ заграничныхъ портахъ, но даже и въ русскихъ, и при опасеніи подвергать ихъ истребленію англичанъ, чему уже и были неоднократные примѣры, не исключая и мирнаго времени. Принималась было сама Печорская компанія за постройку кораблей; для этого г. Сидоровъ чрезъ кольскаго мѣщанина Власова, нанялъ было въ Архангельскѣ корабельнаго мастера, помощника ему и плотниковъ, и искупилъ всѣ корабельныя принадлежности. Но въ это время остановлены въ министерствѣ финансовъ принадлежащіе Сидоро-

ву 150 т. руб. \*); и предпріятіе постройки собственныхъ кораблей кончилось тѣмъ, что Сидоровъ потерялъ употребленные задатки и затраченные на покупку матеріала деньги. Пыталась было компанія удешевить фрахтъ иностраннымъ кораблямъ, приходящимъ за лѣсомъ на Печору, перевозкою туда какихъ-либо продуктовъ. Въ этихъ видахъ, въ началѣ 1866 г., когда цѣны на хлѣбъ въ Печорскомъ краѣ доходили до огромныхъ размѣровъ, и купить было не у кого, компанія ходатайствовала, чтобы тѣмъ кораблямъ, которые шли на Печору за лѣсомъ, было дозволено, вмѣсто баласта, привезти хлѣбъ изъ Голландіи, гдѣ цѣны на него въ то время были втрое дешевле, чѣмъ на Печорѣ; но и въ этомъ ходатайствѣ отказано. Вмѣсто *хлѣба*, разрѣшено было компаніи привезть на Печору винъ всѣхъ сортовъ, чаю, сахару, кофе; понятно, что голодующему населенію, такіе продукты не нужны; а потому компанія, пользуясь благосклоннымъ разрѣшеніемъ привоза, заказала, собственно для подарковъ, нѣсколько дюжинъ простой фаянсовой посуды; но она законфискована, какъ неупомянутая въ реестрѣ въ числѣ винъ, чаю, сахару и проч. (Значить, на Печорѣ, вино, чай и кофе разрѣшается пить, но только не чашками?). Въ свою очередь, изъ исторіи съ графитомъ \*), извѣстно, что кромѣ лѣса, ничего другаго не дозволяется компаніи вывозить изъ Печоры на продажу за границу. Сближая же всѣ эти обстоятельства съ отказомъ Печорской компаніи въ ничтожномъ кредитѣ, подѣ вѣрное обезпеченіе, отъ чего зависитъ дальнѣйшее ея существованіе, чѣмъ же инымъ объяснить ихъ, какъ не желаніемъ, чтобы компанія прекратила свое существованіе? Впрочемъ, она еще не кладетъ оружія на защиту *русскаго* дѣла на Печорѣ, противъ иностраннаго напора. Г. Сидоровъ, для отправки печорскихъ лѣсовъ въ Кронштадтъ, отправился искать *русскихъ* кораблей въ Либавѣ, Випдавѣ и Ригѣ; и удалось таки ему найти и купить въ Либавѣ *русскій* корабль, на занятыя деньги, по 36% въ годъ.

Но, оказываемыя противодѣйствія Печорской компаніи,

\*) См. прилож. X о промыш. дѣят. купца Сидорова.

\*\*) См. тамъ же.

подобно тому какъ и недопущеніе министерствомъ финансовъ, въ 1840-хъ годахъ, осуществиться Полярной компаніи \*), могутъ ли относиться лично къ ихъ *русскимъ* дѣятелямъ? Не правильнѣ ли вывести отсюда вопросы болѣе общіе, неотносящіеся къ той или другой частной компаніи, а касающіеся общихъ интересовъ Сѣвернаго края и государства, именно: на Двинѣ и Онегѣ корабельныхъ лѣсовъ осталось уже весьма немного; всѣ они употреблены на увеличеніе иностранныхъ флотовъ, и бассейны обѣихъ этихъ рѣкъ, переданные въ распоряженіе иностранцевъ, можно считать уже отпѣтыми для русскаго кораблестроенія. Въ широкихъ размѣрахъ дешировое кораблестроеніе возможно лишь на Печорѣ, Оби и Енисеѣ, гдѣ притомъ и наивыгоднѣйшія для этого условія. Въ виду этого, изъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ вытекаетъ весьма серьезный вопросъ: признается ли нужнымъ строить русскіе корабли, или обрекаемся мы навѣки вѣковъ оставаться плательщиками иностранцамъ, съ вѣчнымъ закрѣпленіемъ ихъ господству? А затѣмъ, изъ тѣхъ же обстоятельствъ, вытекаетъ еще и другой вопросъ: быть ли Печорскому краю, а за нимъ, естественно, и всему Сѣверному океану, русскимъ, или обременяется онъ къ передачѣ все цѣло во владѣніе иностранцевъ?

Не очень сочувственно относится къ Печорской компаніи и арханг. статистич. комитетъ. Записка секретаря его г. Чубинскаго, о Запечорскомъ краѣ, укоряетъ компанію за то, что она отправляетъ за границу лѣсъ, и этимъ содѣйствуя «истребленію драгоцѣннаго для государства продукта, сама не занялась до сихъ поръ собственнымъ кораблестроеніемъ, не занялась обработкою и вывозомъ за границу предметовъ тамошнихъ промысловъ, чѣмъ обогатила бы край». По заявленію записки, компанія «могла бы завести копильни и готовить копченую семгу, омули и другія рыбы, оленье языки и задки; могла бы завести мясосолильныя заведенія, для приготовленія солонины, изъ тамошняго превосходнаго мяса; могла бы устроить кожевенный за-

---

\*) См. приложение IX о компаніяхъ Бѣломорской и Полярной.

водъ; могла бы устроить заведеніе для выдѣлки бульона изъ дичи,—вѣдь тамъ дичь ни почему, въ особенности куропатки, которыхъ одинъ крестьянинъ наавливаетъ по нѣскольку тысячъ. Всѣ эти богатые статьи вывоза могли бы высоко поднять экономическое состояніе тамошняго края. Но это еще не все; предметомъ вывоза могли бы быть: шкуры и сало морскихъ звѣрей, оленья замша, и наконецъ, предметомъ обработки и вывоза могли бы быть минеральные богатства этого края. Вотъ на что слѣдовало бы обратить вниманіе Печорско-обьской компаніи». Все что очень хорошо, и даже очень вѣрно въ отношеніи производства; но куда же сбывать производимое, когда со стороны финансовой администраціи наложено запрещеніе на вывозъ изъ Печорскаго порта? Для разработки естественныхъ богатствъ Печорскаго края мало сотни компаній; есть уже много и охотниковъ послѣдовать патріотическимъ побужденіямъ гг. Сидорова и Латкина, но что имъ тамъ дѣлать при закрытомъ портѣ и безъ кораблей? Вozитъ же печорскіе продукты гужемъ къ другимъ портамъ, гдѣ живутъ таможенные чиновники, вѣроятно и самъ г. Чубинскій не посовѣтуетъ. Самой же Печорской компаніи откуда взять денегъ на разработку разныхъ мѣстныхъ продуктовъ, когда недоступенъ ей правильный кредитъ даже для постройки кораблей изъ дозволеннаго къ вырубкѣ лѣса? Со стороны компаніи сдѣлано все, что нужно для будущихъ дѣятелей. Кромѣ дорогого стоившихъ изысканій, компанія озаботилась даже заведеніемъ рѣчнаго парахода на Печорѣ. Онъ приобрѣтенъ на Камѣ, и оттуда, посредствомъ р. Вышеры, и потомъ сухопутно, перетаскивалъ его на Печору самъ Сидоровъ, помогая рабочимъ своими плечами. Къ числу указываемыхъ г. Чубинскимъ продуктовъ, я прибавлю еще горючій сланецъ; изъ него мѣстные жители выдѣлывали шахматные столы, шашечницы, линейки, подносы и т. п., а черную смолу употребляли для смазки осей у своихъ телѣгъ. Но въ 1865 году арханг. палата госуд. имущ. обязала ихъ подпискою, *подъ опасеніемъ преданія суду, не расхищать естественныхъ богатствъ казны*; и съ тѣхъ поръ эта промышленность прекратилась. Что же прикажете дѣлать



съ естественными богатствами, когда запрещаютъ прикасаться къ нимъ даже крестьянамъ, въ пользованіи коихъ состоятъ земли, изобилующія такими богатствами? Сидорову, даже формальнымъ образомъ былъ разрѣшенъ *отводъ*, предварительно развѣданной имъ, нефтяной жилы. Для работки ея, нанялъ онъ горнаго инженера, механика и другихъ опытныхъ людей, давши всѣмъ задатки, и искупилъ всѣ запасы и инструменты. Когда же дошло до исполненія, — отказываютъ въ *разрѣшенномъ отводѣ*; и все, что затратилъ Сидоровъ, пропало безвозвратно \*).

Переходя къ очертанію остальныхъ частей арханг. губерніи, чтобы не повторять всего того, что уже было изложено въ первыхъ двухъ частяхъ моего доклада, приведу здѣсь весьма замѣчат. письмо одного изъ прежнихъ губернаторовъ къ предсѣдателю 3-го отдѣленія Экономич. Общества. Вотъ его подлинныя слова: «*Воскресить* и поднять на Сѣверѣ промыслы, торговлю, мореходство, — это такія задачи, которыя испугаютъ не только меня, но и самаго *геніальнаго* администратора. Впрочемъ, администраціи въ этихъ дѣлахъ приходится только стараться *не мѣшать*, порою *помогать*, а *творчество* принадлежитъ народу. Въ томъ-то именно *ошибка Сидорова и другихъ*, что они *предполагаютъ въ администраціи даръ творчества (?)*, котораго она имѣть не можетъ. *Творить* можетъ только *геній народа*, сообразно со степенью его образованія и развитія; это тоже своего рода естественный ростъ, на который мастера нѣтъ, и который только *не нужно задерживать*. Дѣло это здѣсь еще мудренѣе, при совершенномъ безлюдьи, *тупости и негодности административнаго элемента*». Спустившись изъ области *геніевъ и творчества*, недоступныхъ простымъ смертнымъ, да притомъ и ненужныхъ тамъ, гдѣ идетъ дѣло лишь о матеріальныхъ потребностяхъ страны, я позволяю себѣ прямой смыслъ этого письма выразить такъ: чтобы *воскресить и поднять* промыслы, торговлю, мореходство, нужно *не препятствовать*, а *помогать*; недостаетъ же для этого

\*) См. Прилож. X о промысл. дѣятелн. купца Сидорова.

людей, и препятствует *тупость и негодность административнаго элемента*. Кому же лучше, какъ не самому губернатору знать въ точности послѣднее обстоятельство; въ этомъ отношеніи, авторитетъ губернатора, который самъ принадлежитъ къ составу административнаго элемента, кажется слѣдуетъ считать *неоспоримымъ*. Что же касается остальныхъ выставляемыхъ имъ причинъ, то они опровергаются самымъ же этимъ письмомъ. Въ немъ идетъ рѣчь о томъ, чтобы *воскресить и поднять* промыслы, торговлю, мореходство. Понятно же, что *воскресить* можно только то, что уже *жило*, но *замерло*; *поднять* можно только то, что уже *стояло*, но *упало*. *Жить* же и *стоять* промыслы, торговля и мореходство не могли безъ людей; значить были люди. Они и теперь есть. Трудно же отрицать въ русскихъ людяхъ способность искать для себя матеріальныхъ выгодъ и извлекать ихъ изъ доступныхъ для нихъ источниковъ. Даже на самомъ Сѣверѣ не было и нѣтъ недостатка въ людяхъ. Около 30 т. живущихъ тамъ инородцевъ, которыхъ администрація признаетъ полудикими, ни къ чему не способными, чуть не идіотами, составляютъ расу способныхъ и отважныхъ моряковъ, что доказываютъ, не только исторія, но и современные предпріятія Сидорова \*). Болѣе 100 т. русскаго поморскаго населенія составляютъ также готовый и надежный матеріалъ для мореходства. Между ними есть много отличающихся искусствомъ приготовленія сельдей; до 40 человѣкъ поморовъ выписаны въ Норвегію, гдѣ считаются самыми отличными мастерами въ этомъ важномъ промыслѣ. Нѣтъ недостатка между поморами и въ кораблестроителяхъ; одно село Пудожемское, въ уѣздѣ кемскомъ, можетъ составить разсадникъ корабельныхъ мастеровъ; уроженецъ этого села крестьянинъ Горностаевъ построилъ даже параводъ для Соловецкаго монастыря, и этотъ параводъ «Надежда», не уступаетъ въ достоинствахъ своему товарищу, построенному иностранными мастерами. Слѣдовательно, промыслы, торговля, мореходство на Сѣверѣ *за-*

\*) См. прилож. X.

*мерли и упали*, не отъ условій страны, и не отъ недостатка въ людяхъ, даже не отъ недостатка просвѣщенной русской предприимчивости. Затѣмъ, по словамъ губернатора, отъ администраціи требуется, чтобы *не препятствовала и помогала*. Это вѣрно; также какъ вѣрно и то, что она не исполняла ни того, ни другаго; а затѣмъ, въ этомъ-то и заключается единственная причина всѣхъ гибельныхъ для Сѣвернаго края результатовъ. Отчего же администрація, въ отношеніи къ *русскимъ* дѣателямъ, не только не помогала промысламъ, торговлѣ, мореходству, — отъ тѣхъ ли недостатковъ, которые приписываетъ ей губернаторъ, или отъ иныхъ побужденій? — это вопросъ крайне щекотливый, подлежащій разрѣшенію въ настоящемъ моемъ скромномъ докладѣ. Исключительная цѣль доклада — разъяснить лишь, въ чемъ именно заключались препятствія со стороны администраціи, и какого бы желательно отъ нея пособія или содѣйствія промысламъ, торговлѣ, мореходству.

Отдаленному отъ Архангельска *на востокъ* Печорскому краю, съ великолѣпнымъ Уральскимъ хребтомъ и знаменитымъ въ срединѣ его водораздѣломъ, я долженъ былъ посвятить значительную часть настоящаго доклада, потому что здѣсь, также какъ и въ отдаленныхъ отъ Архангельска *на западъ* Лапландіи и Кореліи, встрѣчаются исключительныя условія и обстоятельства, которыя не могли войти въ общее очертаніе губерніи арханг., представленное мною въ первой части доклада. Послѣ же всего того, что сказано мною въ этомъ *общемъ очертаніи*, мнѣ остается сказать весьма немногое собственно о *средней* части губерніи, заключающей уѣзды онежскій, архангельскій, холмогорскій, будущій пинежскій (съ присоединеніемъ къ нему Мезени) и шенкурскій. Силою *впятилихъ* обстоятельствъ, эта середина арханг. губерніи, въ отношеніи промышленномъ и торговомъ, очутилась въ рукахъ иностранцевъ. Представленный мною историческій обзоръ доказываетъ, неопровергаемыми фактами, что по мѣрѣ усиленія здѣсь иностранцевъ, ослабѣвали матеріальныя силы *русскихъ* промышленныхъ и торговыхъ дѣателей; а когда они были

окончательно подавлены и убиты, то послѣдовало истощеніе всей страны, съ нищетою большинства ея населенія и нравственнымъ растлѣніемъ той части жителей, которыя служатъ интересамъ теперешнихъ своихъ властителей. Иначе и быть не можетъ, каковы бы ни были намѣренія такихъ непрошенныхъ и нежеланныхъ хозяевъ. Существуетъ ли тайный замыселъ, чтобы, пользуясь изолированностію и совершенною беззащитностію страны, подчинить ее, со временемъ, владычеству другаго государства; или здѣсь не больше, какъ простое желаніе набить поскорѣе карманы, съ разумною предусмотрительностію, что съ перемѣною административнаго направленія, рано или поздно, придется же оттуда убраться; но во всякомъ случаѣ, стремленіе должно быть къ одной и той же цѣли, именно: истощить страну, обнищать и нравственно растлить ея населеніе. Только при такихъ условіяхъ, легко достигнуть той или другой цѣли. Это требуется и для подготовительныхъ работъ къ политическому завладѣнію страной; этимъ достигаются и частныя корыстныя цѣли. Не наивно ли, въ самомъ дѣлѣ, думать, что иноземцы, интересамъ чуждаго для нихъ отечества, могутъ безкорыстно служить чѣмъ бы то ни было: трудомъ ли, знаніемъ, капиталами, — это все равно! Безкорыстіе и добросовѣстность требуются и возможны лишь въ сношеніяхъ частныхъ лицъ, одного съ другимъ, безъ различія націй; возможны они еще и при равенствѣ государственныхъ правъ, для полученія взаимно-одинаковыхъ послугъ или выгодъ; такъ какъ въ этомъ отношеніи, условія торговыя, кредитныя и другія, не выходятъ изъ области частныхъ сдѣлокъ. Но какъ только нѣтъ равенства въ правахъ, и какъ только при участіи законодательныхъ постановленій или административныхъ распоряженій, интересы иноземцевъ имѣютъ возможность получать преобладаніе надъ интересами туземными, то такого рода сдѣлки, съ государствомъ ли они заключаются, или съ частными лицами, уже переходятъ въ область *политическихъ* отношеній. Въ политикѣ же, какъ извѣстно, гдѣ присоединяются побужденія національнаго достоинства, могущества государства и проч.,

нѣтъ, и неможетъ быть того безкорыстія и той добросовѣстности, какія требуются въ сдѣлкахъ частныхъ. Дѣйствующій въ пользу другаго государства, есть измѣнникъ своему отечеству; а потому, было бы крайне несправедливо обвинять иностранцевъ за то, что они пользуются у насъ предоставляемою имъ возможностью вредить чуждымъ для нихъ русскимъ интересамъ. Какъ бы то ни было, въ отношеніи средней части архангельской губерніи, на вопросы о томъ, какъ поднять обнищавшій край, какъ развить тамъ матеріальное благосостояніе населенія, какъ обратить естественныя условія страны въ пользу государства и проч., можно отвѣчать категорически и весьма правильно: *надобно освободить страну отъ гнѣтущаго и убивающаго ее господства иностранцевъ*. Но это, на основаніи изложенныхъ соображеній, нисколько не значитъ, чтобы надобно было выгнать ихъ оттуда. Ничего болѣе не требуется, какъ только того, чтобы *русскихъ* людей не лишать возможности выгодно конкурировать съ иностранцами. Для этого же надобно, прежде всего, чтобы страна не оставалась изолированою отъ прочихъ областей государства. Причемъ надобно еще проникнуться убѣжденіемъ, что безъ развитія внутренней торговли, нельзя сдѣлать внѣшнюю торговлю выгодною государству, и что безъ образованія собственныхъ капиталовъ, внутри государства, никакая погоня за капиталами иностранными не привлечетъ ихъ на рынки государства, а только послужитъ лишь къ вящему истощ. собствен. матеріальн. средствъ.

Примѣняя эту экономическую и финансовую азбуку къ бассейну р. Онеги, съ Онежскимъ заливомъ, не можетъ быть и рѣчи объ улучшеніи здѣсь благосостоянія. Эта часть архангельской губерніи отчуждена въ безспорное владѣніе иностранцевъ, и никакія усилія не исторгнутъ ее изъ ихъ рукъ. Для этого потребовалось бы уничтожить контрактъ, заключенный въ началѣ 1863 года съ компаніею онежскаго лѣснаго торгова, на 25 лѣтъ; а такое дѣйствіе было бы несогласно съ достоинствомъ правительства. На основаніи этого контракта, всѣ рѣчки по онежскому бассейну предоставлены въ распоряженіе компаніи; а потому объ устрой-



ствѣ тамъ мельницъ для перемола хлѣба и вообще какихъ бы ни было сельско-хозяйственныхъ или фабричныхъ заведеній, и думать нечего (§ 12). Компанія платитъ казнѣ за вырубаемый ею лѣсъ, почти вдвое меньше противъ цѣнъ установленныхъ общеою таксою для потребителей *русскихъ* (§ 14). Правда, что въ этомъ отношеніи сдѣлана оговорка, на случай возвышенія цѣнъ за русскій лѣсъ въ Лондонѣ (§ 15); но развѣ можно ручаться за вѣрность газетныхъ нубликацій о лондонскихъ цѣнахъ, при полной невозможности *русскимъ* отправлять лѣсъ за границу? На Печорѣ мѣстныя условія вырубки и сплава лѣса несравненно затруднительнѣе чѣмъ на Онѣгѣ, но для Печорской компаніи попенная плата постановлена выше, чѣмъ для компаніи Онежской. Частнымъ же лицамъ на Онегѣ вовсе нельзя конкурировать съ компаніею, когда тѣмъ же контрактомъ (§ 33) *«отпуска за границу отъ Онежскаго порта досокъ и вообще лѣсныхъ матеріаловъ и издѣлій, кромѣ компаніи, въ теченіи 25 лѣтъ, т. е. до 1-го сентября 1888 г. никому не дозволяется.»* Установленный контрактомъ способъ учета потребляемаго компаніею лѣса, (§ 12, 21) представляетъ полную возможность къ утайкамъ, и очень не мудро, если она, кромѣ разрѣшенныхъ къ потребленію 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліоновъ деревъ, уничтожить ихъ вдвое-втрое больше (лишь бы хватило тамъ русокаго лѣса); забота же чиновниковъ, дѣлающихъ учетъ, слишкомъ ненадежна для охраненія казеннаго интереса. Къ тому же компанія не отвѣчаетъ за свои злоупотребленія; ей только предоставлено пользоваться выгодами отъ лѣсныхъ операцій, отвѣтственность же за перерубку возлагается на русскихъ рабочихъ — батраковъ компаніи (§ 22). Однимъ словомъ, на точномъ основаніи сказаннаго контракта, Онежскій бассейнъ слѣдуетъ считать отпѣтымъ для Россіи, не только на 25 срочныхъ лѣтъ, но покрайнѣй мѣрѣ на цѣлое столѣтіе, пока залѣчатся раны и изгладятся опустошенія, составляющія естественное послѣдствіе двадцатипятилѣтняго иноземнаго владѣнія страною. Указывая на невыгодность контракта, я этимъ нисколько не обвиняю допустившихъ его совершеніе. Стоитъ только внимательно взглянуть на акты, обу-

словившіе права этой компаніи, чтобы ясно видѣть полную возможность недоразумѣнія при ихъ утвержденіи; виноваты тѣ мѣстные блюстители русскихъ интересовъ, которые представляли высшему начальству свѣдѣнія, послужившія основаніемъ къ утвержденію этихъ актовъ. Такъ напримѣръ, въ нихъ слова нѣтъ о томъ, что компанія *иностранная*, отвергающая всякое участіе въ ней русскихъ; уставъ же ея составленъ по образцу всѣхъ подобныхъ уставовъ. Засимъ, конечно не могло представиться затрудненія, такой, на законномъ основаніи составленной компаніи, въ видахъ пощренія, уступить, *безъ публичныхъ торговъ*, казенные лѣсопильные заводы, и дать значительныя привиллегіи. Въ сущности же оказывается, что это былъ не болѣе какъ тайный заговоръ нѣсколькихъ иностранцевъ завладѣть русскимъ достояніемъ. Всѣ сорокъ паевъ компаніи очутились въ ихъ крѣпкихъ рукахъ, и конечно ни одинъ изъ нихъ не попадетъ въ карманъ русскій до тѣхъ поръ, пока окончательно не опустошится вся страна. Въ настоящемъ положеніи дѣла, остается лишь блюсти, чтобы эта враждебная русскимъ интересамъ компанія, разорившая мѣстныхъ русскихъ лѣсопромышленниковъ, не выходила по крайнѣй мѣрѣ изъ предѣловъ *общихъ* государственныхъ законоположеній. Слѣдовало бы воспретить ей засорять русло р. Онеги баластомъ съ приходящихъ туда иностранныхъ кораблей, такъ какъ, рано или поздно, Онежскій портъ долженъ же возвратиться въ неотъемлемую собственность государства. Слѣдовало бы заставить компанію, чтобы она рассчитывалась съ русскими рабочими наличными деньгами, а не навязывала имъ, вмѣсто денегъ, продовольственные и другіе припасы; притомъ же ни уставъ, ни контрактъ, не даютъ ей права торговать этими припасами, въ ущербъ законныхъ выгодъ гор. Онеги. Слѣдуетъ строго наблюдать, чтобы компанія не воспрещала русскимъ рабочимъ чтить установленные православною церковью праздники, и не отчуждала бы этихъ, попавшихъ ей въ кабалу русскихъ подданныхъ, отъ требуемаго уваженія къ днямъ Высоко-торжественнымъ. Однимъ словомъ, желательно, чтобы русскія власти серьезнѣе взглянули на злоупотребленія этой

иностранной компаніи, указанныя онежскимъ уѣзднымъ судомъ \*).

Затѣмъ переходя къ остальнымъ четыремъ уѣздамъ арханг. губерніи, расположеннымъ по системѣ Сѣверной Двины, мнѣ слѣдовало бы сказать о существующей въ Архангельскѣ такъ называемой Бѣломорской компаніи. Но учрежденная на русскія деньги, подъ управленіемъ *комерційи совѣтниковъ* изъ иностранцевъ, она, вѣроятно, отъ неестественнаго совокупленія такихъ разнородныхъ элементовъ, до того истощала, что еле дышетъ; лечить же не приходится ни правительству, ни обществу. А потому, мой докладъ нисколько не погрѣшитъ, умолчавши о ея безвредномъ и бесполезномъ для страны существованіи \*\*). Расположеніемъ этихъ четырехъ уѣздовъ въ низовьяхъ Сѣверной Двины, уже достаточно опредѣляются ихъ экономическія условія. Съ одной стороны, архангельскій портъ предлагаетъ возможность къ производству заграничной торговли; и съ другой стороны, составляющія Двину рѣки: Югъ, съ впадающею въ нее Лузою, и Сухона, врѣзываются въ губерніи вятскую и вологодскую. При посредствѣ Сухоны, правительство желало эту часть губ. арханг., соединить даже съ озерами Онежскимъ и Ладожскимъ, для чего устроенъ каналъ Ал. Виртембергскаго. Однакожь эти водяныя сообщенія далеко не удовлетворяютъ не только потребностямъ внутреннихъ торговыхъ сношеній, безъ чего край не можетъ выйти изъ положенія изолированнаго, но даже и транзитной перевозкѣ продуктовъ изъ губерніи сосѣднихъ къ архангельскому порту. Судоходство по самой Двинѣ дѣлается безпрепятственнымъ только уже по соединеніи ея съ Вычегодою, въ г. Сольвычегодскѣ.

По отношенію къ губерніи вятской, находящейся въ районѣ бассейна камскаго, а слѣдовательно и волженскаго, о неудобствѣ судоходства по рѣкамъ Лузѣ и Югу, заявили III-му отдѣленію Экономич. Общества: арханг. статистич.

---

\*) «Народная газета» за 1867 годъ № 19.

\*\*) Впрочемъ объ операціяхъ этой компаніи излагаются краткія свѣдѣнія въ приложеніи IX.

комитетъ \*), и ведущіе чрезъ арханг. портъ заграничн. торговлю вятскіе купцы 1-й гильдіи И. А. Прозоровъ и г. Кузнецовъ \*\*). О мнѣніи послѣдняго я уже имѣлъ случай сказать выше \*\*\*) И. А. Прозоровъ, поддержаніе арханг. порта, считая возможнымъ лишь при условіи улучшенія дорогъ къ рѣчнымъ пристанямъ, сомнѣвается, чтобы предполагаемая желѣзная дорога отъ рѣки Вятки до Вычегды могла отвѣчать потребнымъ на устройство ея издержкамъ. Выше я сказалъ, что съ открытіемъ въ губ. вятской земскаго собранія, устройство этой дороги, изъ области предположеній, уже переходитъ къ осуществленію. Съ полнымъ

\*) См. приложение IX.

\*\*) «Труды» Экономич. Общ. за мартъ 1867 г., выпускъ 6-й.

\*\*\*) Считаю не лишнимъ привести здѣсь нѣкоторыя замѣчанія п г. Прозорова. Онъ пишетъ: Арханг. портъ, до основанія петербургскаго, производилъ хорошую торговлю отпускомъ товаровъ за границу, а преимущественно *привозомъ оныхъ изъ за границы*; отчего процвѣтали города: Холмогоры, В. Устюгъ, Лальскъ, Каргополь, Вельскъ, Орловъ и др. Съ основ. петерб. порта, арханг. торговля упала и упадетъ, отчего и поименов. города сдѣлались полупустынными. Корабли въ Архангельскъ приходятъ *съ баластомъ*; здѣсь же нагружается большая половина ихъ досками, смолою и лекомъ. Затѣмъ на остальныхъ отправляется, среднимъ числомъ, ржи около 60 т. и овса 250 т. чет., на 800 т. руб., льна и льняной кудели около 600 т. пуд. на 2 мил. руб., льнянаго сѣмени до 90 т. четв. на 1 мил. руб. Да сверхъ того приплывается въ Архангельскъ, для мѣст. продов., до 1½ мил. вуд. ржапой муки. Изъ губерній вятской, волог. и пермск. льняные товары было бы выгоднѣе отправлять чрезъ петерб. портъ, если бы здѣсь составилъ правильный и честный бракъ. Положительно можно сказать, что въ такомъ случаѣ арханг. портъ не имѣлъ бы и ¼ части льняныхъ товаровъ. Отправка за границу лѣса, смолы, прочихъ лѣсныхъ матеріаловъ и рыбьяго жира, будетъ вѣковой принадлежностію арханг. порта. Льняные товары зависятъ единств. отъ вѣрнаго брака и приобрѣтеннаго кредита оному за границей. Пропорція же отправокъ за границу льнянаго сѣмени, ржи и овса изъ арханг. порта, уменьшается и постепенно будетъ уменьшаться, и не болѣе какъ чрезъ 30 лѣтъ вывозъ сихъ товаровъ чрезъ арханг. портъ, долженъ соверш. прекратиться. Удержать отправку сѣмени и зерновыхъ хлѣбовъ чрезъ арханг. портъ на вѣчныя времена невозможно; но поддержать нѣсколько десятилѣтій и даже немного увеличить—есть въ виду средство, а именно чрезъ улучшеніе дорогъ къ архангельскимъ пристанямъ. Требованіе хлѣба *для мѣстнаго продовольствія* жителей арханг. губ. постепенно увеличивается. Примѣрно двухмѣсячную пропорцію замѣняютъ сухою рыбою и частию въ нѣкоторыхъ мѣстахъ древесною корою; затѣмъ приморскій край достаетъ деньги отъ рыбныхъ промысловъ; пинежскій уѣздъ—частию отъ скотоводства; а вообще главное добываніе средствъ во всѣхъ уѣздахъ производ. лѣсными работами, и могли бы съ успѣхомъ заняться кораблестроеніемъ. Сверхъ того необходимо дозволилъ крестьянамъ арханг. губ. свободно производить смолу, а также порубку мѣлкаго лѣса, т. е. дѣлать такъ называемыя подсѣчки подъ покосы и посѣвы хлѣбовъ и льновъ, ибо чрезъ обработку земель будутъ осушаться мѣстности».

уваженіемъ къ просвѣщенной опытности И. А. Прозорова, я далеко не раздѣляю его недовѣрчиваго взгляда на сказанную дорогу. Въ недоходности ея, что впрочемъ составляетъ обстоятельство второстепенное, можно согласиться съ мнѣніемъ г. Прозорова только въ такомъ случаѣ, если бы съ постройкою такой дороги, всё остальное оставалось въ теперешнемъ пассивномъ, безотрадномъ положеніи полного застоя; но это неестественно. Соединеніе желѣзнымъ путемъ системы камской съ двинскою, перевернетъ весь экономическій бытъ губерніи вятской и четырехъ уѣздовъ губерніи арханг., о которыхъ идетъ здѣсь рѣчь; иначе и быть не можетъ. Вятская губернія, въ настоящее время, положительно задыхается отъ несоразмѣрно-тѣснаго населенія (на 2600 квадр. миль около 2,200 т. жителей). Плодородная почва ея земель, отъ усиленныхъ посѣвовъ и недостатка удобренія, истощилась до того, что урожай самъ четвертый, даже третій, считается удовлетворительнымъ. Сосѣдняя же съ нею арханг. губ. страдаетъ отъ недостатка населенія. Арханг. статист. комитетъ и И. А. Прозоровъ совершенно справедливо желаютъ, чтобы дозволены были: во первыхъ, беспошлинная скидка корневой смолы, т. е. смолы изъ тѣхъ гниющихъ пней, деревьями коихъ воспользовались иностранцы; и во вторыхъ, очистка и осушка оголенныхъ отъ лѣса земель подъ покосы, посѣвъ хлѣбовъ и льна. Можно сказать съ полною увѣренностію, что раздача такихъ земель, не приносящихъ казнѣ ни одного гроша дохода, въ собственность ли, во временное ли пользованіе не менѣе 10 лѣтъ, даже продажа ихъ за умѣренную цѣну, участками большими и малыми, привлекла бы въ арханг. губернію многолюдное населеніе. Пустыри этого края превратились бы въ пажити; отпускъ за границу смолы и льну, въ самое короткое время, удвоился бы и утроился; явились бы и заводы: для химической переработки лѣсныхъ продуктовъ, и механической — продуктовъ льняныхъ.

Въ свою очередь населеніе этихъ пустырей и водвореніе тамъ промышленности, естественнымъ образомъ, потребовало бы привоза продуктовъ внѣшняго производства;



а чрезъ это удешевилась бы перевозная плата. Арханг. портъ служилъ бы не для одной лишь *отправки*, но и для *привоза*. Доставка сюда продуктовъ хлѣбныхъ сдѣлалась бы предметомъ преимущественно торговли внутренней, захвативъ районъ не одной губ. вятской, но также и низового приволжья. Однимъ словомъ, желѣзная дорога отъ р. Вычегды къ р. Вяткѣ, въ совокупности съ допущеніемъ того способа колонизаціи, какой предложенъ мною во второй части доклада, — вотъ могущественныя и единственныя мѣры, которыя самымъ естественнымъ образомъ отвратятъ изолированное положеніе средней части арханг. губ., въ отношеніи къ губерніямъ волженской системы; разовьютъ внутреннюю торговлю, въ интересахъ отечественныхъ; въ тѣхъ же интересахъ, увеличатъ торговлю заграничную, чрезъ арханг. портъ, безъ ущерба другимъ портамъ; и въ концѣ концовъ, освободятъ эту страну отъ гнѣтушаго ея, истощающаго и убивающаго господства иностранцевъ. Издержекъ на это со стороны казны не потребуется ни одного рубля; не потребуется даже номинальной гарантіи для дороги, если предварительно заявится возможность воспользоваться частной предпримчивости пустопорожними казенными землями. Понятно, что надѣлу такихъ земель и продажъ ихъ, должно предшествовать государственное генеральное межеваніе въ губерніяхъ вятской и арханг.; но это потребность государственная, и расходы на ея удовлетвореніе, сугубо вознаграждаются, и въ свою очередь, какъ я сказалъ выше, составятъ громадную статью казеннаго дохода.

Въ такой же степени необходимо устранить изолированное положеніе сѣверо-двинскаго бассейна съ арханг. портомъ, по отношенію ихъ къ расположеннымъ на юго-западѣ внутреннимъ губерніямъ: вологодской, олонеккой, петербургской, новгородской и вообще къ *верховьямъ* системы волженской. Кромѣ потребностей промышленныхъ и торговыхъ, здѣсь является еще и потребность стратегическая. Но осуществленіе этой цѣли представляетъ гораздо болѣе затрудненій, при отклоненіи судоходной части Двины къ юго-востоку. Сухопа, также какъ Югъ и Луза, далеко не

представляетъ удобства къ безпрепятственному водяному сообщенію, которое поэтому должно быть замѣнено устройствомъ сообщеній сухопутныхъ. Въ этомъ отношеніи нельзя не обратить вниманіе на проектъ о проложеніи желѣзной дороги отъ села Пыхтѣва на р. Шекснѣ, до Сяськихъ рядковъ на Ладожскомъ каналѣ. Назначеніе этой дороги состоитъ въ томъ, «чтобы обойти пороги шексинскіе и свирскіе, и чтобы такимъ образомъ ускорить доставку волженскихъ продуктовъ изъ Рыбинска въ Петербургъ, сравнительно съ доставкою ихъ теперь по маріинской системѣ (75 дней). Эта дорога выкинула бы всѣ неудобопроходимыя, дорого стоящія, рисковыя и медленно пропускающія мѣста». Отъ того пункта Волги, выше котораго не могутъ идти ея продукты безъ перегрузки на суда меньшей осадки, проложеніе желѣзной дороги къ мѣстамъ потребленія, внутренняго или заграничнаго, на столько осязательно полезно и необходимо, что не требуетъ никакихъ объясненій. Волженскія суда могутъ безъ перегрузки доходить до с. Пыхтѣва на р. Шекснѣ; слѣдовательно, постройка отъ Пыхтѣва желѣзной дороги составляетъ насущную государств. потребность; но куда направить эту дорогу — это вопросъ, требующій глубокаго обсужденія. Для правильнаго его разрѣшенія, необходимо, отбросивъ умозрительныя теоріи, проникнуться тѣмъ же прямымъ, практическимъ взглядомъ, что удовлетвореніе внутреннихъ потребностей (внутренняя торговля), должно имѣть предпочтеніе предъ заграничнымъ сбытомъ. Нельзя же не согласиться, что несравненно выгоднѣе отправлять за границу не хлѣбъ и сало, а, наприкладъ, мѣдъ, желѣзо, рыбу, однимъ словомъ продукты, составляющіе преимущественно принадлежность сѣверныхъ губерній, и кушать тамъ привозимый по Волгѣ хлѣбъ изъ губерній черноземныхъ. Если же это вѣрно, то также вѣрно и то, что пыхтѣвская дорога должна направляться не къ Сяськимъ рядкамъ — на Ладогѣ, а къ г. Вытегрѣ — на Онегѣ. По этому направленію и протяженіе ея будетъ короче по крайней мѣрѣ на 50 верстъ. Принявши такое направленіе, она не отступитъ и отъ первоначальнаго плана — доставлять волженскіе продукты въ Петербургъ, потому

что водяной путь отъ Вытегры до Петербурга замедлить передвиженіе много коли на двое сутокъ и съ прибавкою не болѣе одной копѣйки на пудъ \*). Зато, пыхтѣвская дорога, при направленіи ея на Вышегру, захватить громадный районъ для передвиженія грузовъ въ оба пути. Сближивъ Архангельскую губернію и Лапландскую область съ внутренними рынками государства, она послужитъ могущественнымъ средствомъ отдѣлаться тамъ отъ господства иностранцевъ. Если суждено Архангельску имѣть когда либо непосредственное сообщеніе съ внутренними рынками государства желѣзною дорогою, то пыхтѣвско-вытегрская дорога положить начало этому полезному дѣлу *будущаго*; трудно избрать болѣе прямое сухопутное сообщеніе Архангельска съ Москвою. Сѣверный край присоединили къ Россіи Новгородцы; Новгородскому же земству должна принадлежать и честь довершенія дѣла своихъ предковъ, т. е. устраненіемъ изолированнаго положенія этого края въ отношеніи къ обѣимъ столицамъ, освободить его отъ гнетущаго господства иностранцевъ, и укрѣпить на вѣки вѣковъ своему отечеству.

### Особый докладъ В. Л. Долинскаго.

#### О солевареніи въ архангельской губерніи.

Въ общежитіи, обыкновенно, принято говорить: *хлбб* и *соль*, ставя первымъ *хлббъ*, какъ бы въ томъ значеніи, что для человѣка онъ составляетъ потребность болѣе существенную чѣмъ *соль*. Быть можетъ это и было справедливо когда-то, въ первобытномъ состояніи людей; но теперь, при современныхъ экономическихъ условіяхъ, слѣдуетъ непремѣнно говорить: *соль* и *хлббъ*, въ томъ *дѣйствительномъ* значеніи, что для человѣка *соль* составляетъ потребность болѣе существенную чѣмъ *хлбб*. Правиль-

---

\*) Конечно, это возможно при условіи улучшенія Свирскаго канала, что составляетъ насущную потребность государства во всѣхъ отношеніяхъ, и о чемъ, поэтому, не можетъ быть и рѣчи въ настоящемъ докладѣ.

ность такого замѣчанія не возьмется отвергнуть и физиологія, такъ какъ человѣкъ скорѣе можетъ жить безъ *хлѣба*, замѣняя его другими продуктами, чѣмъ безъ *соли*, которую никакіе суррогаты не могутъ замѣнить для человѣческаго организма. Но я не вдаюсь въ физиологическое значеніе этихъ двухъ веществъ, а говорю объ нихъ собственно въ отношеніи *экономическомъ* и *финансовомъ*. Не запрещайте русскому народу пользоваться *солью*, которой требуетъ его организмъ и которою изобильно надѣлила его природа, — и онъ *хлѣбъ* себѣ добудетъ. Запрещеніе же *соли*, лишаетъ его возможности добывать и *хлѣбъ*. Это мы видимъ повсемѣстно въ Россіи, и болѣе осязательно во всѣхъ концахъ теперешней губерніи архангельской, гдѣ большинство населенія, не имѣя хлѣба, ѣдятъ мохъ, древесную кору, солому и т. п.; дошли же до такой крайности преимущественно потому, что запрещается тамъ пользоваться *солью*. Если уже нельзя обойтись безъ налога на первыя жизненныя человѣческія потребности (обойтись весьма нетрудно, даже съ выгодою для казны), то для народа было бы легче платить налогъ съ *хлѣба*, чѣмъ съ *соли*. Въ такомъ случаѣ налогъ былъ бы, такъ сказать, *одиночный* — лишь на одинъ *хлѣбъ*, сколько его требуетъ организмъ человѣка. Налогъ же на *соль*, тяжело отзывается почти на всѣхъ его матеріальныхъ потребностяхъ: уменьшаетъ скотоводство и сокращаетъ до ничтожества количество получаемыхъ отъ него продуктовъ; не дозволяетъ пользоваться продуктами царствъ растительнаго и животнаго, дѣлая недоступнымъ заготовленіе ихъ въ прокъ. А вѣдь это все суррогаты *хлѣба*. Въ свою очередь, этотъ налогъ уменьшаетъ производства химическія, начиная отъ простаго мыла и стекла, до великолѣпныхъ тканей, зеркалъ и проч.; на иные вовсе налагаетъ запрещеніе, дѣлая недоступнымъ производство ихъ въ отечествѣ. Слѣдовательно, вмѣстѣ съ тѣмъ налагаетъ запрещеніе и на самый *трудъ*, или точнѣе сказать — на выгодное приложеніе труда. Въ концѣ же концовъ, всѣ такія послѣдствія налога на соль ведутъ къ полному надъ нашими кровными интересами господству иностранныхъ государствъ, гдѣ соль дешевле чѣмъ у насъ.

Въ приложеніи этихъ соображеній къ губерніи архангельской, гибельныя послѣдствія налога на соль тамъ осязательнѣе, чѣмъ гдѣ либо. Ежегодно сотни тысячъ пудовъ превосходнѣйшей, по своимъ качествамъ, рыбы обращаются въ продуктъ малоцѣнный и даже вовсе гниютъ, собственно отъ недостатка соли; и въ то время, когда естественныя условія государства представляютъ полную возможность, не только продовольствоваться собственной рыбою, но еще продавать ее за границу на громадные миллионы, — мы же платимъ иностранцамъ за рыбу болѣе 4 мил. руб. въ годъ. Замѣчательно пагубное вліяніе солянаго налога и въ нравственномъ отношеніи. На корчемство, контрабанду, на самое воровство соли изъ казенныхъ магазиновъ, народъ смотритъ равнодушно, даже сочувственно, какъ на средства, болѣе или менѣе облегчающія его тягости, какъ на возможность, удешевленіемъ чрезъ это соли, удовлетворять свои насущныя потребности. По заявленію «Голоса» (1867 г. № 89), «не прошло нѣсколькихъ дней послѣ открытія воровства акцизными чиновниками соли въ нижегородскомъ магазинѣ, какъ въ Москвѣ соль поднялась въ цѣнѣ съ 90 к. до 1 р. 10 коп. за пудъ, въ оптовой продажѣ.» Недавно послѣдовавшее распоряженіе о сложеніи акциза съ соли на фабрикацію соды, принимается въ народѣ съ полвымъ сочувствіемъ, преимущественно въ томъ отношеніи, что это даетъ возможность получать соль корчемную. Если на злоупотребленія по акцизу съ вина, зависящія отъ существующей системы, и сокращающія казенный доходъ ежегодно не менѣе какъ на 50 мил. руб., народъ смотритъ съ ожесточеніемъ, то навѣрное можно предсказать, что представляющаяся нынѣ возможность корчемства соли, весьма много примиритъ его съ акцизнымъ вѣдомствомъ.

Въ отношеніи финансовомъ, извѣстно каждому, кто хотя сколько нибудь знаетъ Россію, что получаемые казною, отъ налога на соль 7—8 мил. руб., составляющіе менѣе 3% всей бюджетной суммы, ничтожны, въ сравненіи съ тѣмъ, что теряетъ чрезъ это народное хозяйство, и что получала бы казна отъ другихъ статей, если бы не было налога на соль. Слѣдовательно этотъ доходъ есть доходъ *минималъ*



*мый, отрицательный.* Въ статьѣ моей «о вліяніи солянаго налога на государств. бюджетъ», напечатанной въ прошломъ году въ газетѣ «Недѣля» (№ № 16 и 17), это доказано положительными данными, подкрѣпленными статистическими цифрами. Въ вѣрности ихъ нельзя сомнѣваться уже и потому, что со стороны финансоваго вѣдомства, они до сихъ поръ не опровергнуты. А потому, не повторяя этихъ фактовъ и цифръ, скажу лишь, что тягость народа отъ солянаго налога происходитъ отъ того, что онъ платитъ не 7—8 мил., которые получаетъ казна, а покрайней мѣрѣ 30—32 мил. рубл., и что разность между этими цифрами, составляющая болѣе 23—24 мил., остающаяся въ рукахъ солеторговцевъ, падаетъ всею своею массою преимущественно на самое недостаточное податное населеніе. Такая же громадная разность происходитъ отъ *несоразмѣрности* и *неравномѣрности* солянаго налога. Унасъ, на мѣстахъ добычи, соль стоитъ 1, много 2 коп., за пудъ; слѣдов. налогъ по 30 коп. на пудъ, увеличиваетъ цѣнность продукта въ 20 разъ и болѣе. Въ то время, когда въ ближайшихъ районахъ добычи, соль продается не дороже 35 коп., въ районахъ болѣе отдаленныхъ, обходится бѣдняку крестьянину выше 2 даже до 2½ руб. за пудъ. При такихъ же условіяхъ, развѣ возможно какое либо сравненіе Россіи съ иностранными государствами, гдѣ налогъ увеличиваетъ цѣну продукта не болѣе какъ въ 2—3 раза, и гдѣ короткія разстоянія не допускаютъ и близко похожей неравномѣрности? Однакожъ и тамъ, относительно ничтожный налогъ на соль возбуждаетъ неудовольствіе и ропотъ въ народѣ. Казалось бы, зачѣмъ же нуженъ такой результатъ, зачѣмъ преграждать развитіе народнаго благосостоянія и раціональное увеличеніе государств. дохода? Не болѣе какъ одно опасеніе, что на первыхъ порахъ уменьшится бюджетный доходъ. Но такое опасеніе отвергнуто примѣромъ Англіи, гдѣ уменьшеніемъ налога на соль въ 1823 году, и съ окончательнымъ сложеніемъ его въ 1825 году, доходы казны отъ другихъ статей сразу увеличились на 20—30%, а производительность страны съ тѣхъ поръ возрастаетъ въ прогрессіи чуть не геометрической. Въ Рос-

си, гдѣ громадныя естествен. богатства остаются безъ разработки, и гдѣ тягость солянаго налога несравненно значительнѣе, подобные результаты оказались бы еще болѣе благопріятными. Въ упомянутой статьѣ, положительно доказано, что въ Россіи, сверхъ *увеличенія дохода*, удешевленіе соли, понизивъ цѣны на жизненные продукты и на рабочихъ, еще *уменьшило бы и расходы*, по содержанію войска и разныхъ учреждений, и по всѣмъ казеннымъ подрядамъ,—*уменьшило бы* не меньше того, сколько получаетъ теперь дохода отъ солянаго налога. Наконецъ, если изъ 32 мил. руб., составляющихъ дѣйствительный соляной налогъ, только  $\frac{1}{4}$  часть поступить на возмѣщеніе податныхъ недоимокъ, которыхъ теперь не выручаетъ даже продажа послѣдняго крестьянскаго достоянія, то уже собственно отъ этого пополнилась бы соляная недовыручка. На долю одной арханг. губ. пришлось бы около милліона руб., по количеству числящихся на ней разнаго рода недоимокъ, которыя, при существ. порядкѣ вещей, оказываются безнадежными ко взысканію. Платимые нынѣ государствомъ ежегодно по 2 мил. руб. за 10 мил. пуд. заграничной соли, остались бы дома. Изъ нихъ пришлось бы и на долю арханг. губ. 24 т. руб., платимыхъ нынѣ за 120 т. пуд. привозимой туда заграничной соли\*). Если уже мы не въ состояніи обойтись безъ подражанія другимъ государствамъ, и если теоретическія финансовыя умозрѣнія, расходящіяся и съ практикою и съ наукою, не дозволяютъ подражать Англіи, отвергнувшей соляной налогъ, то въ отношеніи губ. арханг., было бы желательно воспользоваться хоть примѣромъ Франціи. Тамъ существуетъ налогъ на соль, во всѣхъ видахъ ея потребленія, кромѣ посолу рыбы. Черезъ это, въ счетъ перешедшихъ за границу, посредствомъ финансовыхъ комбинацій, въ теченіи послѣднихъ 5—6 лѣтъ, 400 мил. руб., государство, кромѣ 2 мил., платимыхъ иностранцамъ за соль, еще возвращало бы 4 мил. руб., которые мы платимъ теперь ежегодно за беспошлинную иностранную рыбу. Эти деньги, оставаясь въ Сѣвер-

\*) Въ эту цифру не входитъ количество соли кантрабандной.

номъ краѣ, служили бы средствомъ къ разработкѣ естественныхъ его богатствъ, которыя доставили бы казнѣ выгоды, въ разныхъ статьяхъ бюджета, конечно, не меньше того, сколько она получаетъ отъ налога на соль со всего государства. Я сказалъ, что получаемая нами заграничная рыба *безпошлинная*; и гг., Фритредеры не могутъ укорить меня за неправильность такого выраженія, если потрудятся узнать о количествѣ соли, употребляемой на ея приготовленіе. На посоль бочки сельдей, вѣсомъ въ 9 пуд., употребляется соли не менѣе 2 пуд., за ввозъ же въ Россію такого количества норвежскихъ сельдей, по таможенному тарифу, взимается 35 коп., т. е. гораздо менѣе, чѣмъ причиталось бы получать таможенной пошлины за употребленную на нее соль. Значитъ покровительствуется неотечественная рыбопромышленность, а иностранная \*).

Этотъ общій очеркъ о налогѣ на соль, не мало поможетъ уясненію въ частности тѣхъ неблагопріятныхъ условій, въ какихъ находятся солевареніе въ арханг. губерніи. Они подробно изложены въ замѣчательной статьѣ по сему предмету г. Чубинскаго \*\*); и мнѣ остается лишь представить краткое изъ нее извлеченіе. «Солевареніе въ арханг. губ. началось еще во времена владычества новгородцевъ; потребность въ немъ вызвали рыбныя ловли; морская вода и обиліе лѣсовъ давали полную къ тому возможность. Кромѣ того, соль, какъ товаръ, находила сбытъ во внутренность Россіи, и требовалась въ значительныхъ размѣрахъ. Соловецкій монастырь, при самомъ возникновеніи своемъ, занялся солевареніемъ. Прочіе монастыри, въ томъ числѣ и Печенгскій, также вываривали соль, какъ для собств. употребленія, такъ и на продажу. По удостовѣренію фонъ-Пошмана, въ 1800 г., на существовавш. тогда 44 варницахъ, выварено 207,331 пуд., и въ 1801 г. — 163,386 пуд. Съ 1855 по 1860 г., вываривалось соли отъ 107 до 128 тыс. пуд. въ годъ. А въ 1865 г.,

\*) Не такой ли расчетъ гг. Фритредеровъ и въ покровительствѣ тѣмъ фабричнымъ производствамъ, въ коихъ соль составляетъ существенную принадлежность?

\*\*) «Труды экономич. общ.» за октябрь 1866 г., выпускъ 1.

уже только на 19 варницахъ, выварено 81,738 пуд. Для продовол. жителей арханг. губери, считая по 18 ф. на человѣка, требуется 120 т. пуд.; для хорошаго посола налавливаемой рыбы—не менѣе 200 т. пуд.; кромѣ того, соль требуется для солонины, приготовляемой и для мѣстнаго употр., и для продажи на корабли; всего же, без-ошибочно можно сказать, для арханг. губ. требуется соли до 400 т. пуд. въ годъ. Морской разсолъ на огромномъ пространствѣ морскихъ береговъ, обнимающихъ губернію, а также соляные ключи, громадныя массы дровянаго лѣса, и наконецъ, свободныя въ зимнее время рабочія руки,— всё это вмѣстѣ взятое, убѣждаетъ въ выгоды здѣсь солеваренія. До 1862 года соль вываривалась на заводахъ казенныхъ и частныхъ; получаемая съ послѣднихъ соль поступала въ казну, съ платою по 6 коп. за пудъ. Только въ 1855 г., крестьянск. обществамъ уѣздовъ онежскаго и кемскаго, съ 28 принадлежавшихъ имъ варницъ, разрѣшено было, кромѣ соли, вывариваемой для казны, вываривать въ неопредѣл. количествѣ для частной продажи. Съ самаго основанія солевар. заводовъ, солепромышленники, за вырубаемыя для выварки соли дрова, никакихъ пошлинъ не платили, и Высочайшимъ повелѣніемъ 1799 г. отъ платежа таковыхъ были вовсе освобождены. Въ 1838 г. послѣдовало распоряженіе взыскивать пошлины за отпускаемые для заводовъ лѣсъ и дрова; но это не исполнялось, и лѣсное вѣдомство ограничивалось тѣмъ, что брало отъ солеваровъ подписки въ уплатѣ пошлинъ, когда онѣ потребуются правительствомъ. Отъ уплаты насчитываемыхъ денегъ, солевары рѣшительно отказались, по тѣмъ уваженіямъ, что они брали дрова не для вольной продажи и не для одной своей пользы, но и для казны, которая получала съ нихъ акцизъ за вываренную соль; притомъ же дозволеніе безпошлиннаго привоза иностр. соли до того понизило цѣны на соль, что солевареніе едва вознаграждаетъ заработную плату. Почему солепромышленники отъ платежа недоимки пошлинъ за вырубленные дрова для солеваренія въ періодъ съ 1838 по 1862 г., освобождены; а съ 1862 г. вѣлно: отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ для солеваренія, произво-

дять за попенныя и посаженныя деньги. Въ томъ же году закрыты казенныя солеварницы, съ цѣлю продать ихъ въ частн. руки; но до сихъ поръ желающ. купить не оказывается.

Безпошлинный ввозъ иностранной соли на Мурманскій берегъ, въ неопредѣленномъ количествѣ, исходатайствовалъ въ 1847 г. воен. губ. маркизь *Детраверзе*. Въ 1852 г. губернаторъ *Болль* исходатайствовалъ еще 21 т. пуд. иностранной безпошлинной соли къ портамъ арханг. губ., и при томъ, чтобы съ остальнаго количества соли, привозъ коей дозволялся въ неогранич. количествѣ, уменьшить пошлину до 21 коп. съ пуда (вмѣсто 35 коп.). Эти распоряженія въ пользу иностранной соли, совершенно убили мѣстное солевареніе. Между тѣмъ, хотя на Мурманскій берегъ соль иностранная привозится и безъ пошлины, но она не такъ дешева, какъ можно было бы предполагать. Русскимъ рыбопромышленникамъ воспрещено покупать соль непосредственно съ иностранныхъ кораблей; а потому богатые поморы, купивъ соль у норвежскихъ купцовъ, развозятъ ее для продажи по становищамъ, расположеннымъ на мурманскомъ берегу. Такимъ образомъ большинство рыбопромышленниковъ покупаютъ соль уже изъ третьихъ рукъ, по цѣнамъ, значительно возвышеннымъ спекуляціями перекупщиковъ. Что касается 21 т. пуд. безпошлин. иностр. соли, привозимой къ остальнымъ портамъ губерніи, то крестьянскія и мѣщанск. общества также не могутъ пользоваться ею непосредственно. Они входятъ въ условіе съ кѣмъ либо изъ богатыхъ поморовъ, которому поручаютъ привезти разрѣшенное для нихъ количество соли, и затѣмъ обязываются брать ее въ назначенный срокъ къ себѣ, по извѣстной цѣнѣ (отъ 30 до 40 коп. за пудъ, т. е. не дешевле русской соли). Въ назначенный срокъ большая часть крестьянъ не успѣваютъ забрать привезенную для нихъ соль; почему привезшій ее поморъ обращаетъ въ вольную продажу, въ губернію олонеккую. Съ 1857 по 1864 г. привозилось иностр. соли, среднимъ числомъ, по 116,673 пуд. каждый годъ, и большая часть *вмѣсто баласта*. Такъ какъ соль за границею покупается по 5—6 коп., а за выгрузку баласта приходится платить за каж-



дый тоннъ по 40 коп., то понятно, что невозм. конкур. русской соли, при платежѣ акциза, попенной и посажен. платы.

Такимъ образомъ, сначала казенная монополія не позволяла развиваться солеваренію, а затѣмъ вредно подѣйствовали на эту отрасль промышленности: во-1-хъ, двойной сборъ за солевареніе—акцизъ и пошлина за дрова; и во-2-хъ, беспошлинный привозъ въ неограничен. количествѣ на Мурманск. берегъ иностранной соли, съ недопущеніемъ туда, на тѣхъ же условіяхъ, русской. Въ свою очередь беспошлинный привозъ 21 т. пуд. къ портамъ арханг. губ., и въ неогранич. количествѣ, за пониженную противъ другихъ портовъ пошлину, вытѣснили русскую соль изъ арханг. рынковъ. Производство русской соли обходится на мѣстѣ по 38 коп. пудъ \*), не считая ни издержекъ на ремонтъ заведенія, ни процентовъ на затрач. капиталъ. Цѣна же соли въ Архангельскѣ 30—40 коп. за пудъ. Очевидно, что солевареніе, при настоящихъ условіяхъ, невозможно; и если оно еще держится въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ и мѣщанск. обществахъ, то собственно какъ скудное вознагражд. за трудъ, котораго большую часть года некуда приложить.

При такомъ порядкѣ вещей, не можетъ быть рѣчи и объ усовершенствованіи производства. Между тѣмъ вывариваемая въ арханг. губ. соль имѣетъ преимущество предъ заграничною (кромѣ ливерпульской) въ томъ отношеніи, что она, будучи менѣе крѣпка, скоро растворяется, и поэтому, скоро просаливая рыбу, недопускаетъ ее до порчи. Для посола семги и для приготовленія высшихъ сортовъ сельди, употребляется исключительно соль мѣстная \*\*). Главный недостатокъ ея—не совсѣмъ удовлетворительная чистота; но это зависитъ отъ способа приготовленія; улучшить же приготов. возможно лишь при выгод. условіяхъ сбыта.

По мнѣнію солепромышл. и другихъ компет. въ дѣлѣ лицъ,

\*) На варю въ 100 п., нужно дровъ 6 куб. саж., котор., съ уплатою пошлины, вырубкою и перевозкою, стоятъ 17 р. 70 коп.; плата рабочимъ при заводѣ 4 р. 50 коп.; акцизъ, по 10 коп. съ пуда—10 руб.; и плата за перевозку въ мѣста потребленія, примѣрно, по 6 коп. съ пуда—6 руб.

\*\*) Если семгу посолить такъ называемою «шпанкою», то она получаетъ непріятный вкусъ и дѣлается волокнистой и дряблой, или, какъ говорятъ поморы, «соль ее съѣдаетъ».

солевареніе могло бы развиваться и усовершенств. при слѣд. условіяхъ: 1) *Отмѣна акциза съ вывар. въ арханг. губ. соли.* Отъ этого солевар. увеличится въ нѣсколько разъ, и казна не только не будетъ въ потерѣ, но получитъ даже большія выгоды отъ пошлины за дровяной лѣсъ. 2) *Уплата пошлинъ за лѣсъ и за дрова по вываркѣ и даже по продажѣ соли.* 3) *Отмѣна беспошлиннаго привоза 21 т. пуд. загранич. соли къ портамъ арханг. губ.* Этою привилегіею пользуются не тѣ, кому она дана; притомъ же она служитъ предметомъ спекуляцій. 4) *Наложение на иностр. соль той же пошлины, какая наложена въ другихъ портахъ, т. е. по 35 коп. съ пуда.* Привозимая къ портамъ арханг. губ. соль нисколько не поддерживаетъ мѣстной рыбопромышленности, пот. ч. она почти вся увозится въ сосѣднія губерніи, и такимъ образомъ поощряется не собств. промысл., а чужеземная. Только для Мурманск. берега долженъ быть сохраненъ беспошлинный привозъ иностр. соли. При вышеуказан. льготахъ для выварки русской соли, она также явится и на Мурманскомъ берегу, и соперничество ея тамъ съ иностранною понизитъ цѣну послѣдней и вызоветъ улучшеніе первой. 5) *Казенные заводы владьченскій, унскій и кулойскій передать во владѣніе тѣхъ обществъ, въ чертѣ коихъ они находятся.* Къ этой мѣрѣ приступить по назначеніи сроковъ для продажи, когда не явятся желающіе; это требуется скорѣе, чтобы предупредить окончательное разрушеніе заводовъ и прекратить расходъ по надзору за ними. Въ особен. полезно, чтобы кулойскій заводъ скорѣе началъ свои дѣйствія, для снабж. солью за Печорс. край.

При подобныхъ льготахъ, можно требовать отъ заводчиковъ улучшенія солеваренія, именно: а) введенія бассейновъ для отстоя разсола, какъ это сдѣлано на красногорскомъ заводѣ г. Никитина, а также анбаровъ чистыхъ и удобныхъ, съ закромами и поломъ, чтобы соль не грязнилась; б) извѣстной крѣпости соли; и в) чтобы при вываркѣ соли, разсолъ выпаривался не совсѣмъ, а чтобы его оставалось столько, чтобы имъ были покрыты кристаллы; ибо если оставшійся разсолъ, называемой «маточнымъ щелокомъ», выпаривать до конца, то онъ сообщаетъ соли

свойственную ему горечь и постороннія примѣси. Полезно было бы также, по дарованіи солеварамъ льготъ, командировать техника, который бы могъ указать на улучшеніе какъ въ устр. солеварень, такъ и въ произв. солеваренія.

Предлагаемая въ статьѣ г. Чубинскаго законодательныя мѣры къ возрожденію и развитію въ арханг. губ. солеваренія, настолько раціональны, что оспаривать ихъ, или возражать противъ нихъ, едвали кто либо рѣшится. Безъ этихъ мѣръ, нечего и думать ни о развитіи рыбопромышленности, ни объ улучшеніи матеріальнаго положенія края. Притомъ же они не требуютъ никакихъ жертвъ со стороны государственной казны, а напротивъ, еще сулятъ ей огромныя выгоды въ отношеніи финансовомъ. Всѣ они сводятся къ общему предложенію: *уступка со стороны казны того, чего она не получаетъ*, и не можетъ получать, при существующихъ порядкахъ. Ясно также, какъ Божій день, что такая уступка доходовъ *воображаемыхъ*, для которыхъ, какъ замѣтилъ я въ докладѣ о Печорскомъ краѣ, не существуетъ въ отчетахъ особой графы, увеличила бы на столько доходъ по другимъ статьямъ бюджета, что онъ далеко бы превысилъ сравнительно ничтожную сумму, получаемую казною отъ солянаго налога во всей Имперіи. Но при этомъ нельзя не замѣтить, на сколько у насъ еще трудно пробиваются экономическія понятія, на сколько еще трудно намъ выбиться изъ пеленокъ административной опеки, и отщепиться отъ всосавшихся въ нашу плоть и кровь порядковъ крѣпостнаго періода. Эти привычки рѣзко проявляются даже въ добросовѣстныхъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ, и даже въ самыхъ разумныхъ предложеніяхъ. Г. Чубинскій предлагаетъ, по дарованіи солепромышленникамъ вышеуказанныхъ льготъ, учить ихъ солеваренію и наблюдать, чтобы приготовляемая соль была хорошаго качества. Еслибы послушать г. Чубинскаго, то не то ли бы самое было и здѣсь, что мы видимъ въ промышленности винокуренной? Подъ знаменемъ свободы, подъ предлогомъ техническихъ усовершенствованій, акцизное вѣдомство, заявляющее на словахъ и на письмѣ нераціональность казенныхъ заводовъ, вступило во всѣ права хозяйничанья въ

частныхъ винокуренныхъ заводахъ. Какой же результатъ? Винокуренная промышленность убита; народъ распоевъ, ради казеннаго интереса; и самая казна получаетъ дохода отъ этой статьи по крайней мѣрѣ на 50 мил. меньше того, чѣмъ должна бы получать, при существующемъ, закономъ установленномъ размѣрѣ акциза, только бы не было вмѣшательства въ распоряженіе частною собственностію блюстителей казеннаго интереса. Затѣмъ г. Чубинскій, отвергая раціональность исходатайствованнаго въ прошломъ дѣсятилѣтіи, иностранными въ Архангельскѣ губернаторами, безпошлиннаго ввоза заграничной соли, допускаетъ, въ этомъ отношеніи, изъятіе для Мурманскаго берега. Къ чему же это изъятіе, когда онъ самъ, въ своей прекрасной статьѣ, пишетъ, что въ уѣздахъ кемскомъ и онежскомъ, въ прежнее время существовало 28 солеваренныхъ заводовъ, и въ томъ числѣ на самомъ отдаленномъ концѣ Мурманскаго берега—въ бывшемъ Печенгскомъ монастырѣ? Когда *существовали* прежде, во время младенческаго состоянія всѣхъ отраслей промышленности, то могутъ *существовать* и теперь; мѣшаютъ ихъ возрожденію и развитію, не мѣстныя условія, которыя было бы трудно измѣнить, а лишь преходящія условія администраціи, остающейся несогласованною съ принципами новаго законодательства. Недалѣе какъ въ концѣ истекшаго 1866 г., крестьяне пяти приморскихъ волостей, ближайшихъ отъ Мурманскаго берега, заявили готовность и желаніе устраивать солеваренные заводы, по мѣрѣ возникающей надобности, а на первый разъ для выварки 30 т. пуд. соли. Они просили: «1) освободить эту соль отъ уплаты акциза (по 10 коп. съ пуда); 2) воспретить ввозъ къ нимъ безпошлинной иностранной соли; 3) потребное на строеніе для заводовъ количество лѣса, отпустить изъ казенныхъ дачъ за половину причитающейся по таксѣ платы, а за лѣсъ на дрова для солеваренія, въ теченіи первыхъ 10-ти лѣтъ, отпускать: изъ валежника и сухоподстоя за половинную плату посаженныхъ, а изъ сырораствующаго—за полную плату по таксѣ на 1866 годъ. Если же на этихъ заводахъ будетъ вывариваться болѣе 30 т. пуд. соли, то за все превышающее



количество, обязываются вносить установленную пошлину, такъ какъ большаго количества безошлинной соли не надобно для ихъ потребностей». Въ то время, когда въ этихъ волостяхъ казна не получаетъ ни одного рубля дохода, ни отъ продажи лѣса для солеваренія, ни отъ акциза за соль мѣстнаго производства, замѣняемую безошлинною иностранною, то казалось бы, чего желать выгоднѣе такого вызова самыхъ крестьянъ. Отъ продажи негоднаго лѣса для выварки 30 т. пуд. соли, казна получала бы ежегодно не менѣе 1000 руб. Оставалось бы въ краѣ не менѣе 10 т. руб., которые теперь переходятъ за границу, въ качествѣ подати иностранцамъ (по 2 рубли съ души) за получаемую отъ нихъ соль. Просители получили бы средства вылавливаемую ими рыбу (ежегодно до 80 т. пуд.), не гнотить, а готовить для продажи болѣе выгодной; безъ сомнѣнія, увеличили бы самый уловъ рыбы. Съ водвореніемъ же подручнаго промысла солеваренія и съ развитіемъ промысла рыбнаго, улучшилось бы матеріальное благосостояніе какъ ихъ самихъ, такъ и сосѣднихъ съ ними корелловъ и лапландцевъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ получили бы они возможность уплатить числящуюся на нихъ миллионную казенную недоимку. Вѣроятно, также точно смотрѣлъ на это дѣло и новый архангельскій губернаторъ кн. С. П. Гагаринъ, настоятельно ходатайствовавшій, чтобы уважена была просьба крестьянъ. На за всѣмъ тѣмъ, министерство финансовъ отказало. Оно ограничилось лишь предположеніемъ: во 1-хъ, воспретить ввозъ безошлинной иностранной соли къ бѣломорскимъ портамъ, и чтобы на соль, привозимую за пошлину, возвысить ее на 10 коп., т. е. вмѣсто 20 коп., взимать 30 коп. съ пуда; и во 2-хъ, сообщить министерству госуд. имущ., чтобы отпускало солеварамъ лѣсъ для выварки соли за уменьшенную пошлину. Но затруднять ввозъ иностранной соли, *не давши возможности открыть мѣстное солевареніе*, значитъ окончательно убить промышленность рыболовства; значитъ вовсе лишить мѣстное населеніе имѣть соль, хотя бы съ уплатою иностранцамъ подушной подати; а такъ какъ безъ соли невозможно существованіе человѣка, то значитъ вызвать усилен-



ную контрабанду, и еще болѣе возвысить цѣну на соль заграничную, къ окончательному разоренію края. От- того-то преимущественно и страдает Сѣверный край, что вмѣсто дѣйствительной стоимости соли до 40 коп. за пудъ, приходится бѣднякамъ, для посолу рыбы и для собств. пищи, платить за нее и теперь выше рубля за пудъ; а въ то время, пожалуй, дойдетъ она и до 2-хъ рублей. Что касается втораго предложенія, чтобы министерству госуд. имущ. производить матеріальный расходъ, а министерству финансовъ тотъ же расходъ записывать у себя на приходъ, въ какой бы то ни было фискальной формѣ, то едвали было бы справедливо отрицать раціональность такого распоряженія, конечно, въ *отношеніи развѣдывательномъ*, (т. е. одному министерству хвалиться доходами на счетъ дру- гаго). Но въ свою очередь, также нельзя отрицать, что безъ *единства* направленія въ *цѣломъ*, и соотвѣтствен- наго распредѣленія обязанностей каждаго органа въ *ча- стяхъ*, невозможно успѣшное исполненіе никакого дѣла. А слѣдовательно, безъ сего невозможно также возрож- деніе, водвореніе и развитіе разныхъ отраслей промыш- ленности, всѣхъ въ совокупности и каждой порознь. Это- го требуетъ и наше благотворное новое законодательство, основанное на непреложныхъ законахъ науки. Если же въ дѣлѣ экономическомъ встрѣчаются случаи, подобные ука- занному, то ясно, что существующіе административные порядки, завѣщанные намъ прежнимъ бюрократич. на- правленіемъ, остаются еще далеко не согласованными съ принципами новаго законодательства. Для *единства* эконо- мическаго направленія, требуется органъ *единый и не- раздѣльный*—министерство промышленности и торговли. Въ административномъ строѣ государствен. организма, оно на столько же необходимо, для возрожденія, водво- ренія и развитія промышленности и торговли, и вообще для матеріальнаго преуспѣянія государства, насколько *соль* необходима для организма человѣка.



Въ 1865 году изъ казенныхъ лѣсовъ продано:

А) Постороннимъ лицамъ, въ губерніяхъ: *Архангельской*, на сумму 81.255 руб. 38 коп. (въ томъ числѣ строев. дер. 116.483 шт.); *Вологодской*, на 227.438 руб. (въ томъ числѣ строев. дер. 244.332), да изъ корабельныхъ рощъ и усвоенныхъ флоту дачъ 12.512 дер. на 6.887 руб. 66 коп.; *Олонецкой*, на 281.093 руб. (въ томъ числѣ строев. дер. 271.937 шт.); и *Пермской*, на 92,712 руб. (въ томъ числѣ строев. дер. 164.830 шт.). Всего же продано лѣсу на сумму 689.386 руб. 4 к. (въ томъ числѣ строев. дер. 810.094).

и Б) Государственнымъ крестьянамъ, по уменьшенной таксѣ, въ губерніяхъ: *Архангельской*, на сумму 14.425 р. 83 коп., да по сверхсметному назначенію изъ корабельныхъ рощъ на 38.416 руб.; *Вологодской*, на 35,154 руб.; *Олонецкой*, на 13.623 руб., да сверхъ сметы на 44.498 р., и *Пермской*, на 8.307 руб. Всего же продано крестьянамъ лѣсу на сумму 154.523 руб. 83 коп.

Изъ казенныхъ и крестьянскихъ дачъ, на хозяйственныя нужды государственныхъ крестьянъ и на общественныя постройки, отпущено безденежно, въ губерніяхъ: *Архангельской* 30.725 строевыхъ деревъ; *Вологодской*, на 11,425 руб. (въ томъ числѣ строев. дер. 26.848 шт.); *Олонецкой*, на 19.895 руб. (въ томъ числѣ строев. дер. 59.653 шт.); и *Пермской*, на 52,550 руб.

## Приложеніе II.

**Выписки изъ «Видовъ внѣш. торг.» за 1865 г. тѣхъ свѣдѣній, которые могутъ служить къ соображ. какъ о торг. оборот. на Сѣверѣ, такъ и о передвиж. тамъ грузовъ.**

**А. Вѣдом. общей цѣнности отпус. и прив. товар.**

	Вывезено:	Привезено:
По Арханг. тамож., на	5.921,067 руб.	на 601,486 руб.
» Онежск. » »	248,929 »	» 63,518 »
» Сумск. посту . »	2,199 »	» 17,603 »
» Кемск. » . »	80 »	» 44,107 »
» Кольск. » . »	2,496 »	» 3,993 »
Итого . на	6.174,771 руб.	на 730,707 руб.

*Примѣч.* Слѣдов. въ портѣ Арханг. на 1 руб. привоза, приходится на 9 руб. отпуска; въ Онежскомъ на 1 руб. прив. — на 4 руб. отпуска. Напротивъ, въ Сумскомъ портѣ на 8 руб. прив., приходится на 1 руб. отп.; въ Кемскомъ на 500 руб. прив. — на 1 руб. отп. Только въ портѣ Кольскомъ привозъ почти равняется отпуску.

## Б. Вѣдом. о вывезен. Россійск. товар.

Названіе товаровъ:	Изъ Архангельскаго порта.		Изъ остальн. таможен. мѣстъ.		Вывозъ тов. въ Норвегію.	
	Колич. грузовъ.	Цѣна въ рубляхъ.	Колич. грузовъ.	Цѣна въ рубляхъ.	Колич. грузовъ.	Цѣна въ рубляхъ.
а) Жизненныхъ припасовъ . . . . .	—	1.697,268	—	4,450	—	—
Въ томъ числѣ хлѣба.	339,760 ч.	1.677,045	435 чет.	4,350	82,020 ч.	814,414
б) Метал. не въ дѣлѣ и друг. прод., для фабрич., ремесл. и земледѣл. . . . .	—	4.100,777	—	247,123	—	—
Въ томъ числѣ:	—	—	—	—	—	—
Кожа . . . . .	—	25,812	—	14	802 шт.	6,229
Металловъ не въ дѣлѣ.	28,000 п.	57,120	—	—	—	—
Лѣснаго товара . . . .	—	626,743	—	247,000	—	34,927
Особо паташа . . . .	—	—	—	—	2,172 п.	4,996
Льна и льняной пакли.	536,902 п.	1.640,152	—	—	261,867 п.	780,638
Сала ворваннаго и рыбьяго жиру . . . . .	31,065 п.	85,429	—	—	36,881 п.	147,524
Смола . . . . .	83,855 б.	427,660	7	36	39 б.	199
Сѣмени льнянаго . . .	118,432 ч.	1.213,928	—	—	18,949 ч.	194,228
в) Издѣлій заводск., фабричныхъ и ремесл. .	—	46,403	—	417	—	—
Въ томъ числѣ: веревковъ и канатовъ . . . . .	4,685 п.	16,866	108 пуд.	389	7,433 п.	26,757
г) Разныхъ товаровъ .	—	76,559	—	1,714	—	—
Въ томъ числѣ: роговъ и кулей . . . . .	381,328 ш.	57,198	—	—	—	—

# В. Вѣдом. о привез. иностран. товар.

Названіе товаровъ:	Въ Архангельск. портъ.		Въ остальн. тамож. мѣста.		Тамож. пошл. въ рублѣхъ.	Привозъ товаровъ изъ Норвегіи.	
	Колич. груз.	Цѣна въ рубл.	Колич. грузовъ.	Цѣна въ руб.		Колич. грузовъ.	Цѣна въ рубл.
а) Товар. безпошл. .	—	9,106	—	28,744	—	—	—
Въ томъ числѣ:							
Машинъ, частей маш. и принадл. къ нимъ.	—	4,194	—	27,640	—	—	825
Камен. угля и кокса.	—	981	—	—	—	—	—
Трубы и снаряд. пожарн., дренажн. и водопроводн., кроме металлич. . . .	—	1,759	—	—	—	—	—
б) Жизнен. припас. .	—	535,192	—	91,740	—	—	—
Въ томъ числѣ:							
Колоніальн. товар. .	—	18,893	—	—	4,722	—	—
Кофе . . . . .	—	—	—	—	—	439 п.	4,829
Масла дерев., какъ чист., такъ и смѣшан. съ скапидар.	—	21,397	—	—	5,278	—	—
Напитковъ . . . .	—	57,878	—	—	16,903	—	—
Овощей и фруктовъ .	—	6,799	—	190	1,208	—	—
Патоки сахарной. .	—	2,322	—	—	893	—	—
Чая . . . . .	—	27,132	—	—	12,512	—	—
Рыбы (почти исключ. треска и сухіе тресков. головы — на 472,503 руб.) . . .	—	385,973	—	86,962	42	—	1,984,872
Соли всякой поварен.	56,230 п.	11,039	25,213 п.	4,431	13,018	48,706 п.	8,720
в) Матер. сырыхъ и полуобработан. для разн. отрасл. промышленности . .	—	42,547	—	2,467	5,073	—	—
Въ томъ числѣ:							
Красильн. веществъ и красокъ . . . .	—	7,798	—	—	362	—	—
Метал. не въ длѣ . .	—	7,935	—	516	1,812	122,965 п.	112,158
Мягкой рухляди . .	—	19,647	—	1,951	2,292	—	20,810
Химическ. матеріал.	—	3,555	—	—	216	—	—
г) Издѣлія фабричн., завод. и ремеслен.	—	14,392	—	6,270	2,651	—	—
Въ томъ числѣ:							
Издѣлій изъ бронзы, пакладн. серебра и другихъ . . . . .	—	2,093	—	—	511	—	—
Издѣлій чугуна, желѣзн. и стальн. .	—	4,114	—	5,976	1,048	—	—
Издѣлій стеклянныхъ и хрустальныхъ .	—	1,404	—	—	321	—	—



*Примлч. 1.* Пошлины въ тамож. собрано: за лѣсной товаръ 7,627 руб.; да особо за рогожи и кули 923 рубл. 26 коп.

*Примлч. 2.* Соотвѣтств. товаровъ отпущено изъ портовъ Балтійскаго моря:

*Кожъ:* изъ Петер. п. на 500 т. руб.; Рижск. п. 58 т. руб.; Либавск. п. 4 т. руб.

*Металловъ не въ дѣль:* изъ Петерб. на 426 т. руб.

*Лѣсн. товар.:* изъ Петерб. на 585 руб.; Риж. 3.180,016 руб.; Перновск. 1,739 руб.; Либавск. 51,445 руб.; изъ прочихъ портовъ Балтійск. моря 2.125,023 руб.; за весь этотъ лѣсной товаръ, стоящій 5.358,808 руб., получ. таможен. пошлины 68,701 руб.

*Рогожъ и кулей:* изъ Петерб. 187,744 шт. на 28,162 руб.; Рижск. 303,138 шт. на 45,471 руб.; Пернов. 15,157 шт. на 2,276 руб.; Либавск. 8,800 шт. на 1,257 руб.; изъ проч. портовъ 228,500 шт. на 34,275 руб.; за все 743,419 шт., стоящ. 111,441 руб., получ. тамож. пош. 22,290 руб.

*Веревкоъ и канатовъ:* изъ Петерб. п. 233,839 п. на 841,820 р.

**Г. Вѣдом. о торг. съ Финлянд. въ 1865 году.**

*Вывезено изъ Россіи въ Финляндію:*

1) Жизненныхъ припасовъ на . . . 4.522,239 руб.

Въ томъ числѣ: пряниковъ 2,159 пуд.  
на 36,638 руб.; рыбы 3,221 пуд. на  
6,022 руб.; табаку листоваго 57,042  
пуд. на 156,185 руб.; хлѣба 63,8966  
чет. на 4,088,101 руб.

2) Матеріаловъ для заводск., фабричн. и  
земледѣльч. промысл. на . . . 1.325,871 руб.

Въ томъ числѣ бум. хлопч. и пряден. 8,101  
пуд. на 310,468 р.; гривъ конскихъ  
4,197 п. на 54,588 руб.; кожъ 8,956  
пуд. на 89,471 руб.; кости сженой

6,282 пуд. на 6,282 руб.; льна, пеньки и разныхъ сортовъ растительнаго масла 82,952 пуд. на 290,529 руб.; металловъ не въ дѣлѣ 34,650 пуд. на 66,167 руб.; сала скотскаго 54,016 пуд. на 269,930 р.; сѣмени льнянаго и конопл. 1,878 чет. на 17,978 руб.; смолы 3,304 пуд. на 2,974 руб.; тряпья 10,170 пудовъ на 19,834 руб.; шерсти овечьей 3,517 п. на 5,197 р.	
3) Издѣлій фабричныхъ, заводскихъ и ремесленныхъ на . . . . .	985,199 руб.
4) Разныхъ товаровъ и аптекарскихъ матеріалловъ на . . . . .	62,213 руб.
Всего на . . . . .	6.895,522 руб.

*Привезено въ Россію изъ Финляндіи:*

1) Жизненныхъ припасовъ на . . . . .	594,340 руб.
Въ томъ числѣ: скота 38,983 шт. на— 123,822 руб.; коровьяго масла 36,388 пуд. на 287,270 руб.	
2) Матеріалы для промышленности на. . . . .	917,807 руб.
Въ томъ числѣ: машинъ на 27,180 руб.; желѣза 373,233 пуд. на 554,000 р.; стали 2,242 пуд. на 20,509 руб.	
3) Издѣлій фабричныхъ, заводскихъ и ремесленныхъ на . . . . .	761,195 руб.
Въ томъ числѣ: бумажныхъ на 124,151 руб.; льнян. на 136,119 руб.; свѣчъ сальныхъ и стеарин. 14,340 пуд. на 120,872 руб.	
Разныхъ товаровъ на . . . . .	63,162 руб.
Всего . . . . .	2,336,504 руб.

# Д. Сравнительный сводъ торг. оборот. за 1864 и 1865 г.

Название та- моженъ и за- ставъ.	В ы в е з е н о :				П р и в е з е н о :			
	1864 года.		1865 года.		1864 года.		1865 года.	
	Това- ровъ.	Монеты и слитк.	Това- ровъ.	Монеты и слитк.	Това- ровъ.	Монеты и слитк.	Това- ровъ.	Монеты и слитк.
	Р	у	б		л	е	й	
По Ахангел. таможнѣ . .	5.525,368	—	5.921,067	—	468,764	—	601,486	—
По Онежской таможнѣ . .	212,451	—	248,929	—	48,240	—	63,518	—
По Сумскому посту. . . .	5,209	—	2,199	—	21,374	—	17,608	—
По Кемскому посту. . . .	228	—	60	—	19,837	—	44,107	—
По Кольскому посту. . . .	2,799	—	2,496	—	2,175	—	3,993	—

О движеніи судовъ

А. Вѣдомость о приходѣ судовъ разныхъ націй

Суда пришли.	Къ Архангельску.						Къ	
	Съ товаромъ.			Съ баластомъ.			Съ товаро	
	судовъ	ластовъ	экипажа чел.	судовъ	ластовъ	экипажа чел.	судовъ	ластовъ
Изъ Англіи . . . . .	10	2,039	110	230	28,508	2,118	1	306
— Бельгіи . . . . .	—	—	—	16	2,228	147	—	—
— Ганзеатч. городовъ . . . . .	3	196	20	31	3,759	218	—	—
— Германіи . . . . .	—	—	—	4	348	28	—	—
— Голландіи . . . . .	3	275	23	36	3,103	266	—	—
— Даніи . . . . .	—	—	—	9	805	75	—	—
— Пруссіи . . . . .	—	—	—	1	153	11	—	—
— Россійскихъ портовъ . . . . .	60	1,605	273	110	2,358	—	—	—
— Франціи . . . . .	1	185	12	13	2,110	129	—	—
— Швеціи и Норвегіи . . . . .	229	4,935	872	49	4,967	412	33	562
Итого въ 1865 году было въ приходѣ судовъ						{ съ товаромъ 369, съ баластомъ 537,		
Всего . . . . .						906 судовъ, вмѣстим.		

Б. Вѣдомость объ отходѣ судовъ разныхъ націй

Суда отошли.	Отъ Архангельска.						Отъ	
	Съ товаромъ.			Съ баластомъ.			Съ товаро	
	судовъ	ластовъ	экипажа	судовъ	ластовъ	экипажа	судовъ	ластовъ
Въ Англію . . . . .	286	36,101	2,540	—	—	—	25	5,877
— Бельгію . . . . .	11	1,147	93	—	—	—	—	—
— Ганзеатч. города . . . . .	12	1,519	112	—	—	—	—	—
— Голландію . . . . .	69	5,601	446	—	—	—	—	—
— Италію . . . . .	1	59	7	—	—	—	—	—
— Россійскіе порты . . . . .	154	3,454	841	44	812	112	—	—
— Францію . . . . .	24	4,132	263	—	—	—	11	2,757
— Швецію и Норвегію . . . . .	217	4,977	928	—	—	—	43	1,080
Итого въ 1865 году отошло судовъ						{ съ товаромъ 933, вмѣстим. съ баластомъ 45, »		
Всего . . . . .						978 судовъ, вмѣстим.		

*Примѣч.* По свѣдѣніямъ Арханг. статистич. комит., торговля слож. за 6 лѣтъ (1860—65 г.), отходитъ ихъ 288, а прихо 1865 г., именно: отош. 333, и приш. 289; самое же меньшее суд. стоитъ средн. числ. около 2 т. руб. Изъ состоящ. на лицо принад. городамъ: Арханг. 24, Онегъ 43, Кеми 108, Калъ 79, кемс. 381, и мезен. 16.

Приложеніе III.

въ въ 1865 году.

въ гаваняхъ Бѣлаго моря и Сѣвернаго Океана.

О н е г ѣ.				Къ Сумскому посаду.						Къ К е м п.						Къ К о л ѣ.					
мѣ.		Съ ластомѣ.		Съ това-ромѣ.			Съ балас-томѣ.			Съ това-ромѣ.			Съ балас-томѣ.			Съ товаромѣ.			Съ балас-томѣ.		
экипажа чел.	судовѣ	ластовѣ	экипажа	судовѣ	ластовѣ	экипажа	судовѣ	ластовѣ	экипажа	судовѣ	ластовѣ	экипажа	судовѣ	ластовѣ	экипажа	судовѣ	ластовѣ	экипажа	судовѣ	ластовѣ	экипажа
15	19	4,728	254	—	—	—	—	—	—	1	432	23	—	—	—	1	35	6	—	—	—
—	3	430	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	1	286	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	68	5	—	—	—
96	15	3,224	190	10	298	38	—	—	—	8	223	34	—	—	—	8	72	24	—	—	—
вмѣстѣ 11,231 ласт., съ 1,551 чел. экпп.																					
» 57,007 » » 4,381 » »																					
68,238 ласт. съ 5,932 чел. экипажа.																					

изъ гаваней Бѣлаго моря и Сѣвернаго океана.

О н е г п.				Отъ Сумскаго посада.					О т ѣ К е м п.					О т ѣ К о л ы.				
мѣ.		Съ баластомѣ.		Съ това-ромѣ		Съ ба-ластомѣ.		Съ това-ромѣ.		Съ ба-ластомѣ.		Съ товаромѣ.		Съ ба-ластомѣ.				
экипажа	судовѣ	ластовѣ	экипажа	судовѣ	ластовѣ	экипажа	судовѣ	ластовѣ	экипажа	судовѣ	ластовѣ	экипажа	судовѣ	ластовѣ	экипажа			
308	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
147	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
139	—	—	—	19	362	56	—	—	—	4	29	4	1	8	1			
67,490, ласт. съ 6,019 челов. экипажа.																		
820,   »   »   113       »       »																		
68,310 ласт., съ 6,132 челов. экипажа.																		

съ Норвегіею производится на судахъ *поморскихъ*. По среди-  
дитъ изъ Норвегіи 262. Самое большое число ихъ было въ  
въ 1862 г., именно: отош. 255, и приш. 231. Каждое такое  
въ арханг. губ. 986 суд. (стран. 13), называющихся *морскими*,  
Сумс. посаду 91, и Мезенс. 7. Уѣздамъ: арханг. 120, онеж. 117,



В. Вѣдомость о прибрежномъ

ОТШЛО СУДОВЪ.	П Р И Ш Л О								
	Въ Архангельскѣ.						Въ Онегу.		
	Съ товаромъ.			Съ баластомъ.			Съ товаромъ.		
	суд.	ласт.	экип.	суд.	ласт.	экип.	суд.	ласт.	экип.
Изъ Архангельска . . . .	—	—	—	—	—	—	22	555	93
— разныхъ приморскихъ мѣстъ Архангельской губерніи . . . . .	409	3,407	1,528	107	1,262	373	3	46	7
— Онеги . . . . .	4	80	17	9	211	50	—	—	—
— Сумскаго посада . . . .	3	77	14	3	65	13	—	—	—
— Кемі . . . . .	6	120	23	19	257	60	—	—	—
— Жолы . . . . .	14	244	53	—	—	—	—	—	—

*Примѣчаніе 1-е.* Въ вѣдомости «Видовъ торговли» не показана Балтійской губерніи. Слѣдовательно, министерство финансовъ движеніе Балтійскаго моря включило въ вѣдомости подъ лит. А. и Б. рые ходять между гаванями Архангельской губерніи и Норвежніе нельзя назвать иначе, какъ — *прибрежнымъ*. Относя къ скими и Норвежскими, такимъ образомъ, мы сами себя обманы въ числѣ судовъ (кораблей) дальняго плаванія. Стоитъ только судсвъ, что бы въ справедливости этого вполнѣ убѣдиться. твѣ, составленная изъ членовъ двухъ Обществъ — Технич. и мета.

*Примѣчаніе 2-е.* При «Видахъ торговли» есть еще особая означеніемъ подъ какимъ флагомъ оные пришли или отошли. личествъ судовъ, съ показанными въ вѣдомостяхъ подъ лит. А. и болѣе оказывается необходимымъ для судовъ Черноморскихъ кидываютъ русскій флагъ. Равнымъ образомъ и суда *филиад* какъ извѣстно, что при существующемъ порядкѣ вещей, торго съ интересами русскими, но еще не рѣдко становятся совершен дятъ дѣлу, вводя въ заблужденіе, названіемъ многихъ кораблей почти не существуетъ. Разъясненіе этого обстоятельства дол Коммисіи.

судоходствѣ за 1865 годъ.

С У Д О В Ъ .														
Въ Сумскій посадъ.			Въ Кемь.			Въ Колу.			Въ разныя приморскія мѣста.					
Съ товаромъ.			Съ товаромъ.			Съ товаромъ.			Съ товаромъ.			Съ баластомъ.		
суд.	ласт.	экип.	суд.	ласт.	экип.	суд.	ласт.	экип.	суд.	ласт.	экип.	суд.	ласт.	экип.
40	960	184	76	1,787	281	—	—	—	34	306	136	419	4,109	1,767
1	38	10	17	93	42	59	477	185	—	—	—	—	—	—
1	10	2	—	—	—	—	—	—	6	76	24	13	166	52
—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	260	48	35	370	104
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	470	100	80	1,200	350

но прихода и отхода судовъ въ другихъ пунктахъ Архангель-судовъ между гаванями Архангельской губерніи и портами Очевидно, что туда же включены и тѣ прибрѣжные суда, кото-скими; но это едва-ли правильно, потому что такого рода плава-дальнему плаванію суда, ходящіе между гаванями Архангель-ваемъ, ставя шняки и другіе прибрежные мѣлкіе суда (лодки), принять въ соображеніе количество ластовъ (вмѣстимость) сихъ Намъ извѣстно, что сводная Коммиссія при Техническомъ Общес-Экономич., собираетъ свѣденія, для разъясненія этого пред-

вѣдомости, подъ рубриками: «о приходѣ и отходѣ судовъ, съ Замѣчаемая въ этихъ вѣдомостяхъ значительная разниа въ ко-Б., требуетъ подробныхъ розысканій и разъясненій; это тѣмъ портовъ, гдѣ суда греческіе и другихъ націй весьма часто вы-скіе значатся также подъ рубрикою судовъ *русскихъ*, тогда вые интересы финляндцевъ не только неимѣютъ ничего общаго но противоположными. Подобнаго рода не точности сильно вре-*русскими*, тогда какъ въ дѣйствительности *русскихъ* кораблей жно составить одну изъ главныхъ задачъ вышеупомянутой

Описаніе водянаго пути отъ Вѣлаго моря до оз. Онежскаго по рѣкамъ Выгу и Телекинской, купческаго сына Антонова въ 1825 году.

Рѣка Выгъ впадаетъ въ Бѣлое море въ Кемскомъ округѣ, въ Сарацкой волости. Входящія съ моря въ устье оной рѣки суда, т. е. малыя лодки съ грузомъ, должны идти правѣ Сорацкаго острова (разумѣя правую сторону по теченію воды), на которомъ расположена Сарацкая волость. По Выгу, довольно быстрой вверхъ до порога, называемаго Золотца, подъ д. Выгостровской, разстояніе шесть верстъ. Порогъ сей къ ходу и расчисткѣ неудобенъ, и потому грузы перевозятъ черезъ гору на лошадяхъ, разстояніемъ около одной версты; но оную неудобность исправить можно двоякимъ образомъ: а) по выше помянутой д. Выгостровской, разстояніемъ около полуверсты, находится ручей, называемый Худой, разстояніемъ 400 сажень, посредствомъ котораго можно пустить воду съ р. Выга въ бокъ находящагося тутъ другаго ручья, называемаго Глубокимъ, а симъ ручьемъ до Шижни рѣки разстояніе только одна верста; Шижня же рѣка впадаетъ въ море. Слѣдовательно тогда и по оной рѣкѣ можно будетъ идти съ моря лодками и морскими большими судами. б) Отъ Худаго ручья по Выгу къ верху до Кобыльей губы разстояніе двѣ вер., изъ каковой губы представляется возможность провести воду чрезъ находящееся тутъ болото въ Глубокій ручей, разстояніемъ двѣ вер., а до р. Шижни Глубокимъ ручьемъ полторы версты; отъ Кобыльей же губы  $3\frac{1}{2}$  вер. Отъ Кобыльей губы по Выгу до Сосноваго порога  $4\frac{1}{2}$  версты — вода тихая и глубокая. Сосновый порогъ, въ которомъ по срединѣ рѣки хотя вода быстрая, но теченіе прямое на разстояніи  $\frac{1}{4}$  версты, и глубина воды около двухъ сажень, и потому ходу судовъ нѣтъ препятствія. Отъ порога Сосноваго до порога Маткажни вода вольная и глубокая на разстояніи около версты, въ порогѣ Маткажни вода мелкая, грунтъ каменистый, на подобіе плитнаго, къ ходу и расчисткѣ неудобный, и для его обхода перетаскиваются пере-

волоками разстояніемъ около одной версты. На  $\frac{1}{4}$  версты отъ Маткажни вода вольная до порога называемаго Русло, гдѣ вода быстрая, грунтъ каменистый; малыя суда однако идутъ, но къ расчисткѣ онѣ неудобны, разстояніе около  $2\frac{1}{2}$  вер.; отъ него до порога Мене-Карги вода быстрая. Это неудобство можно устранить, спустясь отъ порога Маткажни внизъ 4 вер., гдѣ есть ручей, называемый Вайно, которымъ разстоянія 7 вер.; подлѣ этого ручья находится Кривое болото, имѣющее разстоянія двѣ версты, а подлѣ сего болота имѣется озеро Ламбино, длиною полверсты, шириною 40 саж.; глубиною около 2 саж. Отъ озера Ламбино до мѣста при рѣкѣ Выгѣ, называемаго порогомъ Мене-Корги, разстояніе 200 саж.; слѣдовательно симъ обходомъ минуетъ и порогъ Маткажня, и за нимъ слѣдующіе два порога Русло и Менекарга. Отъ Менекарга по р. Выгу до порога, называемаго Палакорги разстояніе 8 вер: Хотя порогъ сей очень быстръ, но малыми судами съ грузомъ, подлѣ берега идти можно. Надъ порогомъ Палакорга находится порогъ Ромешъ-Корга, въ которомъ вода тоже быстрая, грунтъ камень валунъ мелкій; отъ Ромешъ-Корга до порога Кривца теченіе воды также быстрое, грунтъ камень валунъ, разстояніе 10 вер. Отъ порога Кривца до Парандола 20 вер., вода тихая и глубокая. Отъ Парандола до оз. Шалнозера разстояніе 6 вер., вода быстрая, грунтъ мелкій камень, глубина около одной сажени. Отъ озера Шалнозера до порога Шавана разстояніе одна верста, вода вольная и глубокая; порогъ этотъ весьма быстрый, и потому къ ходу лодокъ съ грузомъ, равно и къ расчисткѣ неудобны, по той причинѣ, что грунтъ камень сплошной. Отъ порога Шавана до Войцъ озера одна верста. Войцъ-озеромъ разстояніе до Войцкаго порога Падунъ четыре версты, вода тихая и глубокая. Войцкій порогъ или Падунъ имѣетъ сначала около 2-хъ сажень крутаго спуска, и продолжается на разстояніи  $\frac{1}{4}$  вер.; къ ходу мелкихъ судовъ и къ расчисткѣ неудобны. Грузы перевозятся чрезъ гору, на разстояніи полверсты; но есть способъ обойти эти неудобства, спустясь подъ Парандово; по теченію воды вправо. Въ рѣку Выг

впадаетъ Кагкома, которою разстоянія до Кагкам — озера 10 верстѣ. Грунтъ по этой рѣкѣ песчаный и мелкій камень; Когкам — озеро длиною 3 версты, шириною 1 верста, глуб. около 3 саж. Изъ Когкам — озера до Шабозера разстояніе около 2 верстѣ, грунтъ болотис. Шабозеро длин. 5 вер., ширина 1 верста, глубины около 5 саж.; отъ Шабозера, чрезъ ручей Патраковъ, до Грязной губы при Выг-озерѣ, разстояніе около 3 верстѣ. Изъ Шабозера же есть рѣка, называемая Шоба, разстояніе до Шаванъ озера около полуверсты. Есть еще другая удобность обойти какъ Шаванъ порогъ, такъ и Войцкій падунъ, по теченію рѣки Выга влѣво съ Шавнозера, чрезъ болото, до Палло губы при Войц-озерѣ, разстояніемъ около 4-хъ верстѣ; съ Войц-озера правѣ Войцкаго падуна до Выг — озера, ручьемъ Лете-ручей, разстояніе одна верст., грунтъ болотис. Отъ Лете-ручья, чрезъ Выгъ-озеро, до устья р. Телекинской 37 верстѣ, рѣкою до порога Сиговца 3 версты; отъ Сиговца до порога Ольховца 5 верстѣ; отъ Ольховца до д. Телекинской и озера 35 верстѣ. Отъ деревни Телекинской до озера Маткозера, рѣкою Телекинской, разстояніе верста. Эта рѣка мелкая и частію каменистая, но къ расчисткѣ весьма удобная. Маткозеромъ 9 верстѣ до большого песка, отъ котораго есть болото до озера Вадлозера, разстояніе около 7 верстѣ. Вадлозеро, длины около 2 верстѣ, изъ котораго есть небольшая рѣчка, текущая въ узкія озера напротивъ Остраго-Наволока, разстояніе около  $\frac{1}{2}$  версты. Въ боку Вадлозера есть озеро Бѣлая Ламбана, изъ котораго есть теченіе въ Вадлозеро — длин. съ версту, ширин. около 200 саж., глубиною около 7 саж. Узкими озерами и Вадлозеромъ до р. Повѣнецкой ходъ свободный. Повѣнецкая рѣка впадаетъ въ Онегу озеро; по этой рѣкѣ есть пороги препятствующіе судоходству, и долженствующіе быть расчищены, — грунтъ въ ней мелкій камень, а потому грузы перевозятъ 10 верстѣ чрезъ горы, по правую сторону рѣки.



Описаніе водянаго пути между Бѣлымъ моремъ и Онежскимъ озеромъ, представленное графу Беккендорфу однимъ изъ жандарм. офиц. въ 1835 г.

Почва земли по берегамъ Бѣлаго моря вообще каменистая, бесплодная, и потому народонаселеніе, разстянутое по краямъ моря, ищетъ средствъ къ продовольствію въ рыбныхъ промыслахъ, въ ловлѣ тюленей, бѣлыхъ дельфиновъ или бѣлугъ, и проч. Нѣкоторые зажиточные крестьяне имѣютъ мореходныя ладьи, на которыхъ плаваютъ по морю, до Новой земли, и потомъ мѣняють добычу свою на хлѣбъ, въ Архангельскѣ. Нищета, дикость и необразованность есть удѣлъ большей части тамошнихъ жителей, особенно отдаленныхъ отъ береговъ моря, и слѣдовательно лишенныхъ его благодѣтельныхъ даровъ. Весь этотъ обширный край Россіи, конечно, останется на многіе вѣка въ безжизненномъ и жалкомъ его состояніи; ибо одна только торговля и частыя сношенія съ образованными странами могутъ привить образованіе и разлить постепенно дѣятельную жизнь и довольство.

Внѣшняя торговля требуетъ большихъ средствъ, предприимчивости, познаній и опытности, и сверхъ того, затрудненный мореплаваніемъ, куда обратится кунецъ или простой рыбакъ Бѣлаго моря?—Въ Норвегію, гдѣ не найдетъ ни выгодъ, ни возможности къ сбыту своихъ избытковъ. Крестьянину приморскихъ деревень, имѣющему ничтожную мореходную ладью, остается одно средство—проникнуть внутрь Россіи, и средство это похоже на отчаяніе: онъ рѣшается, на авось, пуститься по Сѣверному океану, обогнетъ берега Норвегіи, пройдетъ Зундомъ и является въ Петербургъ съ трескою и сельдью. Эготъ примѣръ показалъ въ прошедшемъ году Архангельскій крестьянинъ Пашинъ; впрочемъ ожидать послѣдователей было бы напрасно: наука мореплаванія на Бѣломъ морѣ въ юности, а исключительные примѣры не достаточны для новой жизни цѣлой страны. Къ этому надобны средства болѣе общія, простыя и удобныя. Выгоды отъ одной промышленности

сельдью, которая ловится въ Бѣломъ морѣ въ необыкновенномъ изобиліи, могли бы быть неисчислимы; сельдь принята и на роскошномъ столѣ и необходима для послѣдняго нищаго. Добываніе бѣлужьяго и тюленьяго сала, ловля трески и многія другія отрасли торговли воскресили бы береговыхъ жителей, при удобной возможности къ торговлѣ внутренней.

Оставляя въ сторонѣ всѣ подробности, я повергаю на опытное обсужденіе мысль мою: «что всѣ берега Бѣлаго моря могли бы дышать новою жизнью, если бы Бѣлое море было соединено съ Онежскимъ озеромъ, какъ центральнымъ водохранилищемъ нашей внутренней сѣверной торговли.

При первомъ взглядѣ, исполненіе этого важнаго предмета (не представ. никакихъ затрудненій; требуетъ только прорытія канала на три или четыре версты и очищенія рѣчекъ, чтобы ихъ сдѣлать судоходными для какихъ бы то ни было лодокъ; ибо вмѣстѣ съ исполненіемъ этого плана, неминуемо самъ собою образуется новый портъ при впаденіи въ Бѣлое море судоходной рѣки Выга, и въ этомъ портѣ могла бы производиться перегрузка товаровъ.

#### Поясненіе.

Изъ оз. Онеги, отъ г. Повѣнца, рѣчкою, въ озерко Долгое и Шанозеро, соединенныя проливомъ. Здѣсь перешеекъ твердой земли, требующій прорытія канала около 4-хъ верстъ, для соединенія Шанозера съ Маткозеромъ. Далѣе изъ Маткозера рѣчкою—въ оз. Теленкинское. Потомъ рѣчкою Теленкинской, впадающей въ озеро Выгозеро, и наконецъ изъ сего послѣдняго—рѣчкою Выгомъ въ Бѣлое море.

#### *Приложеніе VI.*

**Описаніе водян. сообщ. Бѣлаго м. съ оз. Онегою, Бородулина — Лишевича, исправленное примѣчаніями флиг.-адъют. Казарскаго, въ 1832 г.**

Рѣка Выгъ впад. въ обширную, не закрытую губу Бѣл. м., въ Кем. округѣ. Предъ устьемъ ея простир. пещаная

мѣли почти на 4 версты; но между мелями есть не широкій прямой форватеръ, около 5 футъ меньшей глубины при низкой водѣ, по котор., во время морскаго прилива, могутъ проход. свободно до д. Сороки и мореходныя суда. Отъ д. Сороки дальнѣйшій ходъ вверхъ по Выгу пересѣч. порогами, одинъ за друг. почти безпрер. возвышающ., до порога Золотца, находящ. у д. Выгостровской въ 9 вер. отъ Сороки. И хотя по излучистымъ форватерамъ нижнихъ пороговъ, малая рыбацья лодки съ небольшими грузами иногда проходятъ на шестахъ или бичевою прот. быстр. теченія до Золотца, но ни одинъ изъ сихъ пороговъ къ разчисткѣ неудобенъ и особенно Золотца, падающій круто съ высоты болѣе 4 саж. по цѣльной скалѣ, пересѣкшей рѣку. Почему въ этомъ мѣстѣ обходятъ и переносить тяжести по берегу около версты. Для уничтоженія сихъ препятствій, въ проектѣ предложены два способа: а) «по выше помянутой д. Выгостровской разст. около  $\frac{1}{2}$  «версты, находится ручей, называемый Худой<sup>1)</sup>, 400 саж., «посредствомъ котораго, можно пустить воду съ Выга рѣки въ бокъ тутъ находящагося другаго ручья, назыв. «Глубокій<sup>2)</sup>, а симъ ручьемъ Глубокимъ до р. Шижни «разст. только 1 вер. Шижня же пад. въ море; слѣдовательно тогда и по оной рѣкѣ можно будетъ идти съ моря «лодками и морскими большими судами<sup>3)</sup>; б) отъ руч. Худаго по р. Выгу къ верху до Кобыльей губы разст. 2 вер.,

1) Мѣсто, называемое Худой ручей, не имѣетъ никакого источника и есть низменный скатъ, по кот. стекаетъ съ высотъ дождевая вода; оно возвышаясь надъ выгомъ около 5 саж., склоняется къ Глубокому ручью, сперва между прибреж. высотами, а потомъ по мхамъ. По этой низменности отъ р. Выга до Глубокаго ручья 1 вер. и почва земли сверху мягкая, а подъ низомъ твердая глина.

2) Глубокій ручей истекая изъ мховъ, имѣетъ положеніе ниже р. Выга, пробѣгаетъ въ широкомъ оврагѣ, заросшемъ лѣсомъ, не имѣетъ нигдѣ ширины болѣе 1 саж. и глубины 3 футъ, и такъ излучистъ, что въ иныхъ колѣнахъ нельзя поворотить самой малой рыбацьею лодки. Онъ течетъ довольно быстро по мягкому дну, а предъ впаденіемъ въ Шижню по камнямъ и между крупными валунами. Отъ устья его до примыкающей къ нему низменности Худаго ручья считаютъ  $1\frac{1}{2}$  вер.

3) Шижня есть русло рукава рѣки Выга, въ которое при весеннемъ разлитіи сей рѣки вливается вода изъ большаго рукава чрезъ каменную скалу, отдѣлившую оный у д. Выгостровской, и тогда въ семъ мѣстѣ бываетъ паденіе воды выше 4 саж. Отъ этого мѣста внизъ по Шижнѣ на  $1\frac{1}{2}$  версты русло завалено облом. скалъ и круп. валуномъ, значительно

«изъ которой губы есть удобность провести воду чрезъ «находящ. тутъ болото <sup>4)</sup>), въ Глубокій же ручей, разст. 2 «вер., а до Шижи рѣки Глубокимъ ручьемъ  $1\frac{1}{2}$  вер.; отъ «Кобылей же губы  $3\frac{1}{2}$  вер.» Отъ д. Выгостровской вверхъ по р. Выгу до сосноваго порога 6 вер., глубоко и теченіе тихое. Порогъ Сосновецъ не длиннѣе 100 саж., течетъ быстро по цѣльной плитѣ, покрытой валунами, между кот. на срединѣ рѣки есть форв. глуб. болѣе сажени; но за быстротою, по оному вверхъ не ходятъ, а поднимаются на шестахъ или бичевою саженьяхъ въ 5 отъ лѣваго берега, пробираясь между камнями по узкому и не прямому форвату въ  $\frac{1}{2}$  саж. глуб. Отъ пор. Сосноваго до пор. Маткажни 1 вер. по тихому и глубокому плесу. На порогѣ Маткажни рѣка падаетъ по скату двумя уступами съ высоты около 4 саж.; почему малыя лодки и перетяг. по берегу въ 2-хъ мѣстахъ не болѣе версты, а между переволоками разстояніе почти 1 вер. Полверсты выше Маткажни до пор., назыв. Русло, препятствій нѣтъ. — На пор. Русло теченіе весьма быстрое, грунтъ каменистый и форватеръ мѣлокъ и излучистъ; — по малыя лодки протягиваютъ противъ теченія бичевою и мѣстами на шестахъ съ большимъ затрудненіемъ,  $2\frac{1}{2}$  версты вверхъ до колена, называемаго пор. Мене-Карга, теченіе быстрое и только мѣстами есть видныя подводныя камни. — Мѣсто Мене-Карга хотя называется по-

выше вверх. Шижи, и въ средину сего безъ проѣзнаго пространства, или въ  $\frac{1}{2}$  верстѣ ниже скалы, отдѣляющей сей рукавъ отъ Выга, впадаетъ ручей Глубокій; онъ протекаетъ между камнями и соединяется потомъ съ двумя малыми рѣчками изъ болотъ истекающими и не большимъ потокомъ, прорвавшимся изъ Выга чрезъ ущелину скалы, составляетъ, по убыли весеннихъ водъ, маловажную Шижию, которая на девятиверст. разстояніи до впаденія въ море, имѣетъ только въ двухъ мѣстахъ, версты на 4, глубокия плесы; а остальное простр. занимаютъ пороги (съ малыми паденіями) изъ крупныхъ валуновъ и одинъ изъ плиты безъ проѣзда даже для малыхъ лодокъ, — но не совсѣмъ неудобныхъ къ разчисткѣ для небольшого углубленія. Шижи течетъ въ довольно крутыхъ берегахъ, большею частію по камнямъ и шириною отъ 1 до 10 саж. Предъ устьемъ ея версты на 3 въ море простир. мѣль отъ 2 до 3 футъ глуб. въ низкую воду; но какъ грунтъ составляетъ наносный песокъ, то и можно надѣяться, что поуглубленіи рѣки и увеличеніи водъ, углубится и форватеръ

<sup>4)</sup> Пространство между Кобылею губою и руч. Глубокимъ болѣе 2 вер. занимаетъ равнина, покрытая мхами и возвышенная надъ Выгомъ почти столько же сколько Худой ручей. Почву земли подъ мхами здѣсь составляетъ твердая глина.

рогомъ, но оно очень глубоко, чисто и только отлично быстротою теченія, происходящаго отъ узкости въ семь мѣстѣ рѣки, которая, имѣя почти вездѣ ширины около 100 сажень и болѣе, суживается здѣсь до 40 сажень. Сію неудобность, въ проэктѣ предложено обойти: «спустясь отъ порога Маткажки внизъ 4 вер., гдѣ есть ручей, назыв. Войно, которымъ разстоянія 7 верстъ, подлѣ онаго ручья есть Кривое болото, имѣющее разст. 2 вер. и подлѣ сего болота имѣется озеро, называемое Ламбино, длиною  $\frac{1}{2}$  версты, шириною 40 сажень, глуб. около 2 саж.; отъ озера Ламбино до пор. Мене-Карга разст. 200 саж.; слѣдов. симъ обходомъ минуетъ какъ порогъ Маткажня, такъ и за нимъ слѣдующіе два порога Русло и Мене-Карга <sup>5)</sup>).

Въ прилож. при проэктѣ планѣ, показанный рукавъ р. Выга по лѣвую сторону пороговъ Маткажни и Русло, на самомъ дѣлѣ не существуетъ, и хотя въ томъ мѣстѣ есть ручьи, съ высоты горы истекающіе почти въ противныя стороны, и имѣющіе нѣкоторое сходство съ положеніемъ назначеннаго рукава; но оныя весьма маловодны, катятся круто по скаламъ, и потому не заслуживаютъ вниманія. Отъ Мене-Карги вверхъ по Выгу до порога Палакарга 8 вер., — глубоко, теченіе быстрое и только въ двухъ мѣстахъ рѣка пересѣчена грядами подводныхъ камней, между которыми есть однако глубокіе проходы. — Въ 1 вер. надъ пор. Палакарга находится пор. Ромешъ-Карга, и каждый изъ нихъ, занимая по рѣкѣ до 200 саж., течетъ весьма быстро по большимъ валунамъ, и хотя саженьяхъ въ 20 отъ берега имѣютъ форв. футъ 8 глубиною, по которымъ, идучи по теченію, спускаются, но за быстротою и сильнымъ буруномъ отъ подводныхъ камней идти противъ теченія по нимъ опасно; по чему подымаются вверхъ — ближе къ берегу, съ помощію шестовъ и бичевою, въ иныхъ мѣстахъ почти перетягиваясь чрезъ камни. Отъ Ромешъ-Карги до пор. назыв. Кривецъ, разст. болѣе 5 вер., теченіе не очень быстрое по

<sup>5)</sup> Ручей Войно течетъ довольно быстро въ приглубыхъ берегахъ по мягкому дну, шир. отъ 4 до 1 саж. и глуб. при устьѣ  $1\frac{1}{2}$  сажени, а въ верху не болѣе 1 фута. Примыкающая къ нему равнина, называемая Кривое болото, равно какъ и перешеекъ между р. Выгомъ и оз. Ламбинымъ, возвышается надъ поверхн. водъ немного и имѣетъ грунтъ болотистый.



камен. дну и изрѣдка встрѣч. буруны отъ камней неглубоко покрытыхъ водою.—Пор. Кривецъ простир. саж. на 250, по цѣльной скалѣ, съ частію валуновъ, и на форватерѣ довольно глубоко, исключая малаго простр., на которомъ только 3 фута; онъ можетъ однако почестъся въ числѣ покойнѣйшихъ пороговъ.—Отъ Кривца до д. Парандова 20 верстѣ, глубоко и теченіе тихое. На этомъ простр. рѣка раздѣлена цѣпью острововъ на два рукава и пересѣчена въ двухъ мѣстахъ каменными рифами, покрытыми менѣе 6 футъ, но незатрудняющими ходъ; изъ нихъ, называемый Сенькина Карга отстоитъ отъ Парандова на 7, а пор. Панкажня на 15 вер. Въ чистыхъ плесахъ по всей рѣкѣ Выга грунтъ мягкій, и ходъ бичевою можетъ быть устроенъ, хотя и не во всѣхъ мѣстахъ близко къ берегу, ибо около береговъ часто встрѣчаются неуглубленные камни. Отъ д. Парандово до озера, называемаго Шавнозеро, разст. 6 вер., вода быстрая, грунтъ крупный валунъ, и весьма много подводныхъ большхъ каменьевъ;—особенно на порогахъ, называемыхъ Кочкамный и Кока-Карга, по котор. хотя есть глубокіе форватеры, не затрудняющіе идучи по теченію, но какъ оныя далеко отъ берега и весьма излучисты, то идучи въ верхъ, воспольз. ими невозможно; и потому самыя малыя лодки пробираются на шестахъ, съ большимъ затруд., между камней, ближе къ берегу. По Шавнозеру до пор. Шаванъ 1 вер., глубоко и теченіе весьма малое.—Пор. Шаванъ занимаетъ весь проливъ, соединяющій Воецъ-озеро съ Шавнозеромъ, и простир. почти на 3 вер.; онъ вначалѣ стрѣмится однимъ рукавомъ по камнямъ, между котор. есть проѣзды; по чѣмъ ниже, тѣмъ болѣе камни дѣлаютъ препятствій, и за полверсты отъ Шавнозера, гдѣ рѣка раздѣлена островами на 3 рукава, порогъ падаетъ по крутому скату цѣльной скалы, и почти не проходимъ; отъ чего и самыя малыя лодки въ этомъ мѣстѣ должны быть облегчены и подыматься вверхъ, равно какъ и спускаться по теченію, на веревкахъ, не безъ опасности разбиться, и то только въ одномъ южномъ рукавѣ около самаго берега. По Воецъ-озеру до Воецкаго Падунъ 4 версты, теченіе непримѣтно и глубоко. На Воецкомъ Падунѣ рѣка падаетъ отвѣсно болѣе

2 саж., и потомъ катится саж. 200 по камнямъ безъ проѣзда; почему и обходятъ водопадъ, съ примыкающими къ нему порогами, берегомъ болѣе 1 вер. Въ проектѣ предложены способы для обхода сихъ неудобствъ слѣдующіе; а) «спустясь подѣ д. Параново, по теченію воды въ правѣ, падаетъ въ Выгъ рѣка, называемая Кочкама, которою разст. до Кочкамъ — озера 10 вер. Грунтъ по оной песчаный и мелкій камень <sup>6)</sup>); Кочкамъ-озеро длиною 3 вер., шир. 1 вер., глуб. около 3 саж. Изъ Кочкамъ-озера до Шобъ-озера разст. около 2 вер., грунтъ болотистъ. Шобъ-озеро длины 5 верстѣ, шир. 1 вер., глуб. около 5 саж.; отъ Шобъ-озера, чрезъ ручей Патраковъ, до Грязной губы при Выгъ-озерѣ, разст. около 3 вер. <sup>7)</sup>. Изъ Шобъ-озера же есть рѣка называемая Шоба, разст. до Шаванъ-озера около полуверсты <sup>8)</sup>. Есть еще другая удобность обойти какъ Шаванъ-порогъ, такъ и Воецкой Падунъ, по теченію Выга въ лѣво съ Шавнозера, чрезъ болото до Палла-губы при Воецъ-озерѣ, разст. около 4 вер. <sup>9)</sup>. Съ Воецъ-озера,

<sup>6)</sup> Рѣка Кочкамъ, соединяющая Кочкамъ-озеро съ р. Выгомъ, течетъ въ низкихъ берегахъ, имѣетъ шир. отъ 1½ до 3 саж. и 6 пороговъ, неудобныхъ къ проѣзду при нынѣшнемъ ихъ состояніи; между порогами на плесахъ, заваленныхъ лѣсомъ, теченіе тихое; грунтъ въ нѣкихъ мѣстахъ песокъ, а въ другихъ мягкій, и глубины отъ 1 до 5 футъ. Пороги же составлены каменными грядами валуновъ, и только одинъ изъ нихъ имѣетъ небольшое паденіе по сплошной скалѣ.—Предъ устьями сей рѣки, какъ въ озерѣ такъ и въ р. Выгѣ, простир. мѣли саж. по 100.

<sup>7)</sup> Озера Кочкамъ и Шавнозеро чисты и довольно глубоки. Перешеекъ между ними, простирающійся до 3 верстѣ, имѣетъ почву мягкую и налѣ горизонтомъ воды возвышенную немного; а другой перешеекъ отдѣляющій на 3 вер. Выгъ-озеро отъ Шобъ-озера, возвышенъ болѣе. Ручей Патраковъ истекаетъ изъ мховъ на высотѣ послѣдняго находящихся, и, пробираясь по промѣли между большими камнями, падаетъ въ Шобъ-озеро, и обнаруживаетъ, что подъ верхнимъ мягкимъ слоемъ земли находится здѣсь много камней. Изъ той же высоты истекаетъ и другой ручей въ Грязную губу; но, по словамъ жителей, оный высыхаетъ въ жаркое лѣто. На верхнемъ перешейкѣ почва земли у Выгозера мягкая, а у Шобозера встрѣчается камень.

<sup>8)</sup> Рѣка Шобъ, выход. изъ Шобозера, падаетъ въ р. Выгъ выше двухъ рифовъ порога Шаванъ, и на пространствѣ 5 вер. имѣетъ 6 пороговъ съ малыми паденіями; на плесахъ же между порогами песчаное дно и ширина рѣки ни гдѣ не превышаетъ 3 саж. По теченію сихъ рѣкъ и ручьевъ примѣтно, что озера Кочкамъ и Шобозеро ниже Выгъ озера и выше рѣки Выга подѣ Воецкимъ Падунѣмъ и порогомъ Шованъ.

<sup>9)</sup> На низменномъ перешейкѣ между Шавнозеромъ и Палла губы при Воецъ-озерѣ, у береговъ почва мягкая, и только далѣе въ берегъ встрѣчаются въ землѣ изрѣдка камня, повидимому составляющіе цѣль поро-

правѣ Воецкаго Падуна до Выгъ-озера, ручьемъ назыв. Лѣтъ. Ручьемъ разстоянія 1 вер., грунтъ болотистой <sup>10)</sup>». Отъ Лѣтъ ручья до устья р. Телекиной 37 вер. или нѣсколько болѣе, по Выгъ озеру, которое глубоко и покрыто островами; отъ чего плаваніе по немъ безопасно. При впадѣніи рѣки Телекиной въ Выгъ-озеро, глубина до 6 футовъ и песчаный грунтъ съ разбросанными изрѣдка камнями. Сею рѣкою до пор. Сиговець 3 вер.; пор. Сиговець не очень быстръ, простирается 50 сажень по крупнымъ камнямъ, покрытымъ водою фута на 3, и лодки чрезъ него свободно переходятъ на шестахъ, при помощи веселъ. Выше онаго порога на 1 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> версты, разбросано много мелей и подводныхъ камней, углубл. также не больше 3 ф. и ближ. къ пор. камен. банка, называемая Лента, особенно затруднительна по излучистому форватеру, простир. саж. на 100.— Отъ Сиговца до пор. Ольховца 5 вер., теченіе сильное.— Пор. Ольховецъ, составленный грядою большихъ камней, раздѣленъ островомъ, около котораго по лѣвую сторону нѣтъ проѣзда, а по правую около берега поднимаются бичевою, не безъ затрудненія, по узкому и мѣлкому для лодокъ форватеру, прочищенному жителями для облегченія хода.— Отъ порога Ольховецъ до Пехтинской мѣли 65 вер., теченіе не сильное, грунтъ по бол. части мягкій, и только на 5 примѣченныхъ каменныхъ и песчаныхъ перемѣляхъ глубина до 4 футовъ, въ прочихъ же мѣстахъ глубока.— Пехтинская мѣль занимаетъ 1 вер. и состоитъ изъ одной каменной и двухъ песчаныхъ банокъ, покрыт. водою такъ же фута на 4.— Отъ Пехтинской мѣли до пор. Осиновца 12 вер., теченіе тихое.—

говъ Шаванъ. Изъ болотъ на этомъ перешейкѣ находящихся, выходятъ два небольшіе ручья одинъ въ Шаванъ-озеро, а другой въ Палла губу и текутъ хихо. Между устьями ихъ считаютъ 4 версты.

<sup>10)</sup> Перешеекъ между Выгозеромъ и Воецъ-озеромъ, по кот. теч. ручей Лѣтъ, падающій въ оз. Воецъ ниже водопада, простирается болѣе 3 вер., покрытъ мхами и не много возвышаясь надъ берегомъ Выгъ-озера, склоняется къ Воецъ-озеру равниной. Ручей Лѣтъ не глубже 1 фута, течетъ довольно быстро въ низкихъ берегахъ по мягкому дну и мѣстами не шире <sup>1</sup>/<sub>2</sub> сажени. Почва на перешейкѣ отъ Воецъ-озера мягкая, а у Выгъ-озера встрѣчаются въ землѣ камни, и въ Выгъ-озеро кромѣ дождевыхъ потоковъ никакого постоянного ручья въ семь мѣстъ не падаетъ. Противъ сей низменности въ оз. Воецъ простирается песчаная мѣль сажень на 20, а въ Выгъ-озерѣ камни простираются на большее пространство.

Порогъ сей простирается на 100 саж. по камнямъ, разброс. въ рѣкѣ на пещаномъ днѣ и затрудняетъ проѣздъ только въ самую малую воду. — Отъ Осиновца до озера Телекина 5 вер., глубоко, теченіе тихое и грунтъ мягкій. Рѣка Телекина нигдѣ не уже половины кабельтова, мягкіе берега ея приглубы, низки и большею частію очищены уже отъ лѣсу; отъ чего и ходъ бичевою можетъ быть гораздо удобнѣе устроенъ, нежели по берегу р. Выгъ. Телекинымъ озеромъ до д. Телекиной 3 вер., теченіе не примѣтное, глубина болѣе 3 саж. и мягкое дно. — Отъ д. Телекиной до оз. Маткозера слишкомъ версту переходятъ по берегу, ибо Телекинская рѣчка, соединяющая Телекинское озеро съ Маткозеромъ, мѣлка, вся покрыта камнями, и протекая въ низкихъ берегахъ, въ нѣкоторыхъ колѣнахъ катится быстро по скатамъ, показывающимъ, что Телекинское озеро ниже Маткозера. вмѣсто предложенной въ проэктѣ очистки сего ручья, которая по разности высотъ озеръ не возможна, есть удобство провести канаву чрезъ болотистую низменность, называемую Зимникъ близъ, ручья находящуюся. По Маткозеру отъ р. Телекиной до Большаго Песка 9 вер., глубоко, теченіе непримѣтно, пещаное дно съ разбросан. изрѣдка камнями, и только въ 3-хъ вер. отъ р. Телекиной оно пересѣчено шести футовою банкою, на которой есть каменья. Отъ Большаго Песка, находя. на берегу Маткозера, до оз. Вадлозера около 7 вер. — Перешеекъ сей, покрытый мхами и болотомъ, надъ поверхн. водъ, кажется, возвышается немного. — По оз. Вадлозеру 2 вер., самая малая его глубина  $1\frac{1}{2}$  сажени, теченіе непримѣтное и грунтъ по больш. час. чугунная руда, которую прежде здѣсь доставали для Повенѣцкаго и Телекинскаго литейнаго завода. Ручей, соединяющій Вадлозеро съ узкими озерами, протекаетъ въ грядѣ большихъ каменьевъ, препятствующихъ свободному соединенію сихъ озеръ; длина его до 250 саж., шир. до  $1\frac{1}{2}$  саж., и глубина на каменьяхъ не позволяетъ свободно проходить малой рыбацкѣй лодкѣ, хотя въ устьяхъ и между иными камнями не менѣе 4 футъ. — Отъ Вадлозерскаго ручья до устья р. Повенѣцкой 12 верстъ, по озерамъ Узкимъ и Волозеру. — На этихъ озе-

рахъ, между островами, проливы не шире 100 саж., довольно глубоки, течение нечувствительное и только при соединении ихъ у острова Крестцы, песчаная 2-хъ футовая банка пересѣкаетъ проливы сажень на сто. — Рѣка Повенѣцкая при истокѣ своемъ изъ Волозера пересѣчена 1½ фунтовою банкою, на которой грунтъ-хрящъ. — Ниже ея въ полуверстѣ есть другая подобная же ей 3-хъ фунтовая банка съ камнями, за которою слѣдуетъ глубокое плесо на 3 версты до перваго порога, преграждающаго дальнѣйшій по рѣкѣ путь; почему выше онаго около 200 саж., у пристани называемой Ромбакъ, лодки останавливаются, и послѣдніе 10 верстъ до г. Повѣнца, переходятъ или переѣзжаютъ берегомъ. Предъ впаденіемъ рѣки въ озеро Онегу, болѣе 200 сажень, глубоко и чистое дно; по чему это пространство служить покойнѣю гаванью для коммерческихъ рѣчныхъ судовъ, приходящихъ въ Повенѣцъ изъ С.-Петербурга и другихъ мѣстъ.

## Приложеніе VII.

Описаніе произведен. г. капитан. Лебедевымъ изыск. между гор. Повѣнцомъ и Сумскимъ посад. для провед. канала между Онежск. озер. и Бѣлымъ моремъ 1859 г.

По приказанію Главноуправляющаго Путиами Сообщ. и публичн. здан., отъ 14 августа 1858 года, произведенъ былъ осмотръ мѣстности, съ нивелировками, отъ г. Повѣнца до Сумскаго посада и до Нюхотской пристани, для соображенія, какого рода сообщеніе по этому направленію можно устроить, обращая преимущественно вниманіе на то, не представится ли возможнымъ устроить тамъ водяное сообщеніе, пользуясь рѣками и озерами, которыя находятся на семъ протяженіи.

Изслѣдованы были два пути: отъ г. Повѣнца, чрезъ Выгозеро до Сумскаго посада, и отъ г. Повѣнца чрезъ Сегозеро, до впаденія р. Выга въ Бѣлое море у села Сороки.



### Описаніе перваго пути.

1) *Повѣнецкая губа Онежскаго озера.*

2) *Рѣка Повѣнчанка*; въ 14 верстахъ отъ Повѣнца, изъ узкихъ озеръ вытекаетъ рѣка Повѣнчанка, впадающая у самаго города въ Онежское озеро. Эта рѣка, на протяженіи 10-ти верстъ, вся порожиста и мелка, такъ что мѣстность покрыта сплошь массами камней, и вода едва покрываетъ камни пороговъ. Въ концѣ 14-й версты на ней находится опять порогъ, длиною 50 саж. Ширина этой рѣки измѣняется отъ 10 до 50 саж. По краткости времени, паденіе рѣки Повѣнчанки небыло опредѣлено; приблизительно же это паденіе можно предположить до 3-хъ саженъ.

3) *Долгія озера.* Имѣютъ 14 верстъ судоходнаго протяженія, глубина ихъ, при самыхъ низкихъ водахъ, измѣняется отъ 7 до  $9\frac{1}{2}$  футъ. На 5-й верстѣ находится порогъ длиною въ 5-ть саж., глубина воды въ этомъ мѣстѣ едва достаточна для прохода небольшой лодки.

4) *Ручей соединяющій Долгія озера съ Вадлозеромъ*; быстрый извилистый, и имѣетъ совершенно каменистое ложе, который и весною неудобенъ къ сплаву; длина его 100 саж.; долженъ быть обойденъ каналомъ длиною 80 саж.; прорытымъ въ песчаномъ грунтѣ.

5) *Вадлозеро*, имѣетъ длину 400 саж.; глубина его при самыхъ низкихъ водахъ отъ 7 до 8 футъ; выше Маткозера на 20, 14 футъ.

### *Описаніе перваго пути.*

6) *Перекопъ между Вадлозеромъ и Маткозеромъ*; массивный хребетъ, раздѣляющій бассейны Онежскаго озера и Бѣлаго моря, имѣетъ мѣстами большое возвышеніе, но по осмотрѣнію его въ нѣсколькихъ пунктахъ, одинъ изъ нихъ нашелся покрытымъ жидкими болотами, которымъ можно было воспользоваться для устроенія канала. Озеро Вадлозеро по линіи гдѣ удобно прорыть каналъ, лежитъ отъ Маткозера въ 8 вер. 115 саж.

7) *Озеро Маткозеро*; длина судоходнаго пути 9 верстъ, глубина его измѣняется отъ 1 до 3 саж.; оно совершенно

удобно для судоходства. Выше озера Телекинскаго на 19,84 фута.

8) *Ручей соединяющій озеро Маткозеро съ озеромъ Телекинскимъ*; длина его 300 саж., течетъ по сплошнымъ камнямъ и совершенно неудобенъ для судоходства; почему въ обходъ его провиелирована линія, по болотистому мѣсту, длиною 1 вер. 72 саж.

9) *Озеро Телекинское*, составляющее разливъ рѣки Телекинской. Длина судоходнаго пути 200 сажень, глубина его измѣняется отъ 7 до 10½ футъ; оно удобно для судоходства.

10) *Рѣка Телекинская*; длина 40 верстъ, ширина измѣняется отъ 10 до 40 саж. Имѣетъ слѣдующія пороги: на 7-й верстѣ порогъ Осиновецъ, глубина воды 3½ фута, идетъ на разстояніи 60 саж.; на 20 верстѣ порогъ Пюхтема, или лучше сказать мѣли, глубина воды отъ 1 до 2 арш., идетъ на разстояніи до 200 саж.; на 32 верстѣ небольшой порогъ идетъ на разстояніи 50 саж.; тутъ же находится небольшой островокъ, который понадобится очистить для того, чтобы суда имѣли свободный ходъ, глубина воды въ этомъ мѣстѣ отъ 2 до 3½ футъ; на 34 вер. порогъ на разстояніи 35 саж., глубина воды отъ ¾ до 1 арш.; на 35 верстѣ порогъ такъ мѣлокъ, что маленькая лодка, при полной своей нагрузкѣ, едва проходитъ по этому мѣсту, идетъ на разстояніи 120 сажень; на 38, 39 и 40 верстѣ, мѣста почти всѣ порожисты, тутъ также постоянно встрѣчаются большіе выступающіе изъ воды камни, въ мѣстахъ гдѣ есть проходъ, глубина не болѣе 2 аршинъ; кромѣ тоо на 39 верстѣ замѣчательный по своей величинѣ порогъ, называемый Ленточнымъ. Паденіе рѣки не опредѣлено, но приблизительно можно положить по 1 футу на версту, т. е. 40 футъ.

11) *Озеро Выгозеро*; длина судоходнаго пути 30 верстъ; по глубинѣ воды, оно удобно для прохода самыхъ большихъ судовъ, но плаваніе по немъ затруднительно, по причинѣ весьма сильныхъ и часто встрѣчающихся бурь, и по значительному числу острововъ, которыхъ считается до 370.

12) Заливъ *Кайканецкій*: длина судоходнаго пути 2 версты, глубина отъ  $1\frac{1}{2}$  до 3 аршинъ.

13) *Рѣка Пола*, вытекаетъ изъ Полгишь-Ламбины и впадаетъ въ Кайканецкій заливъ озера Выгозера. Длина судоходнаго пути 3 версты, глубиною отъ 2 до  $3\frac{1}{2}$  аршинъ, шириною отъ 10 до 30 сажень; — паденіе ея отъ 3-й версты до Выгозера приблизительно  $1\frac{1}{2}$  футъ.

14) *Прокопъ болотами*, для обхода совершенно порожист. истока р. Полги до Полишь Ламбины, длиною въ 329 саж. Полги Ламбина выше горизонта рѣки Полги на 3-й верстѣ на 25,06 фута. Начиная отъ Полги-Ламбины до самаго Сумозера необходимо было воспользоваться нѣсколькими озерами и ламбинами, полагая соединить ихъ между собою небольшими каналами, которые провести по жидкому болот. мѣсту. Назв. этихъ озеръ и ламбинъ слѣдующія:

15) *Полги-Ламбина*, длина судохода  $2\frac{1}{2}$  версты, удобна для судоходства.

16) *Прокопъ отъ Поли-Ламбины къ Викшозеру*, по болотистому грунту, длина его 2 верс.  $403\frac{1}{2}$  саж. Викшозеро выше Полги-Ламбины на 42,88 футъ.

17) *Озеро Викшозеро*; длина судоходнаго пути 5 верстѣ. Въ этомъ озерѣ между двумя мысками, образующими проливъ, находится отмѣль, препятствующая судоходству; найдено, что расчистка этого мѣста не принесетъ большой пользы, ибо отъ постоянного подмыва береговъ въ этомъ узкомъ мѣстѣ, она наполняется песчаными наносами, а потому воспользовавшись мысомъ, имѣющимъ ширину 5 саж. предположено прорыть тутъ каналъ, чрезъ что и самый путь нѣсколько сократится. Длина этого прокопа 50 саж.

18) *Прокопъ отъ Викшозера къ Кива-Ламбинѣ*; длина его 4 версты 40 саж., идетъ по болотистому мѣсту.

19) *Кива-Ламбина*; длина судоходнаго пути 70 саж., удобна для прохода судовъ; Кива-Ламбина выше Викшозера на 13,80 футъ.

20) *Прокопъ между Кау-Ламбина и Недо-Ламбина*; имѣетъ длину 2 верс. 347 саж.

21) *Пада-Ламбина*. Длина судоходнаго пути 45 саж.,

удобна для прохода судовъ; Пада-Ламбина выше Кау-Ламбина на 17,46 футъ.

22) *Прокопъ между Пада-Ламбиной и кау-Ламбина*; длина его 2 верс. 188 саж.

23) *Кау-Ламбина*; длина судохода 400 саж., удобна для прох. суд. Кау-Ламбина ниже Падо-Ламбина на 103,46 футъ.

24) *Прокопъ между Кау-Ламбина и Каросъ-озеромъ*; длина его 1 верста 124 саж., идетъ по болотистому грунту.

25) *Каросъ-озеро*; длина судоходнаго пути 8 верстъ, удобно для прохода всякихъ судовъ; отъ этого озера путь поворачиваетъ на сѣверовостокъ, и идетъ по тому направлению до сам. Сумозера; Каросъ озеро ниже Кау-Ламбина на 23,66 футъ.

26) *Прокопъ между озеромъ Карасъ и Габозеромъ*; длина его 1 верста 390 саж.; идетъ по жидк. болотист. грунту.

27) *Озеро Габозеро*; длина судоходнаго пути 2 версты 250 саж. Это озеро удобно для судоходства. Габозеро выше Каросъ-озера на 0,84 футъ.

28) *Прокопъ между Габозеромъ и первою Ламбиною*; длина его 88½ саж., идетъ по болот. грунту.

29) *Первая Ламбина*; длина судохода 150 саж., удобна для судох. Первая ламбина выше Габозера на 19,60 футъ.

30) *Прокопъ между первою и второю Ламбиною*; длина его 32 саж., идетъ по болот. мѣсту.

31) *Вторая Ламбина*; длина судохода 100 саж., удобна для прохода судовъ. Втор. Ламбина выше перв. на 0,14 фута.

32) *Прокопъ отъ второй Ламбины къ Мурмист-озеру*; длина 1 верста 213 сажень.

33) *Мурмист-озеро*; длина судоходнаго пути 1¼ верс., удобно для прохода судовъ. Мурмист-озеро выше второй Ламбины на 44,34 фута.

34) *Проливъ, соединяющій Мурмист-озеро съ Тало-Ламбиною*; длина его 100 саж., имѣетъ на разстояніи 20 сажень глубину не болѣе 1½ арш., остальное же пространство его удобно для прохода судовъ.

35) *Тало-Ламбина*; длина судоходнаго пути 1 верста 85 саж.; удобна для судоходства.

36) Прокопъ между Тало-Ламбиною и Кашкозеромъ; длина его 1 верста  $434\frac{1}{2}$  саж.

37) *Озеро Кашкозеро*; длина судох. пути 1 верс.; удобнo для судох. Кашкозеро ниже Тало-Ламбины на 16,20 футъ.

38) *Прокопъ отъ Кашкозера до Ламбины*; дл. его 48 саж.

39) *Ламбина*; длина судоходнаго пути 84 сажени; она удобна для судох. Ламбина выше Кашкозера на 51,52 фута.

40) *Прокопъ между Ламбиною и Кашкозерской Ламбиной*; длина его 21 саж., идетъ по болот. мѣстности.

41) *Кашкозерская Ламбина*; длина судохода 113 саж., удобна для прохода судовъ. Кашкозерская Ламбина ниже Ламбины на 0,84 фута.

42) *Прокопъ между Ламбиною Кашкозерскою и слѣдующей за ней Ламбиной*; длина его 1 верста 203 саж.; идетъ по болотистой мѣстности.

43) *Ламбина*; длина судохода 70 саж. удобна для прохода суд. Ламбина леж. ниже Кашкозерской Ламбины на 71,36 фут.

44) *Прокопъ между этою Ламбиною и озеромъ Сумозеромъ*; длина его  $258\frac{1}{2}$ , идетъ по болотистой мѣстности.

45) *Озеро Сумозера*; длина судоходнаго пути 15 верстъ 471 саж.; по глубинѣ воды удобно для прохода самыхъ большихъ судовъ, плаваніе по немъ можетъ производиться во всякое время; глубина его измѣняется отъ 2 до 15 саж. Озеро Сумозеро лежитъ ниже Ламбины на 11,30 футовъ; изъ Сумозера вытекаетъ рѣка Сума, которая впадаетъ въ Онежскій заливъ Бѣлаго моря. Первые 10 верстъ этой рѣки совершенно неудобны для судоходства по причинѣ часто встрѣчающихся пороговъ, а потому нужно было воспользоваться озерами и ламбинами, предполагая прорыть между ними каналы. Названіе этихъ озеръ и Ламбинъ, разстояніе ихъ между собою, а также и длина той ихъ части, которая вошла въ систему, слѣдующая.

46) *Прокопъ между Сумозеромъ и озеромъ Лебяжьимъ*; длина его 30 сажень, идетъ по болотистой мѣстности.

47) *Озеро Лебяжье*; длина его судохода 2 версты; совершенно удоб. для судох. оно выше Сумозера на 3,18 фут.



48) *Прокопъ между озеромъ Лебяжьимъ и Ламбиною*; длина его  $12\frac{1}{2}$  саж., идетъ по болотистой мѣстности.

49) *Ламбина*; длина судоходнаго пути 130 саж., удобна для прох. суд. Ламбина выше озера Лебяжьяго на 12,98 футъ.

50) *Прокопъ между Ламбиною и озеромъ Мостовымъ*; длина его 137 саж., идетъ по болотистой мѣстности.

51) *Озеро Мостовое*; длина пути 130 саж., удобно для прох. суд. Озеро Мостовое ниже Ламбины на 16,87 фут.

52) *Прокопъ между оз. Мостовымъ и Кедрозеромъ*; длина его 243 саж., идетъ по болотистому мѣсту.

53) *Озеро Кедрозеро*; длина судоходнаго пути 300 саж., удобно для прох. суд. Кедрозеро ниже озера Мостоваго на 0,80 фут.

54) *Прокопъ между озеромъ Кедрозеромъ и первою Ламбиною*; длина его 39 саж., идетъ по болот. мѣсту.

55) *Первая Ламбина*; длина судох. пути 40 саж., удоб. для судох. первая Ламбина ниже Кедрозерана 0,07 футъ.

56) *Прокопъ между первою и второю Ламбиною*; длина его 150 саж., идетъ по низкой болотистой мѣстности.

57) *Вторая Ламбина*; длина судоходнаго пути 140 саж. удоб. для прох. суд. Вторая ламбина лежитъ выше пер. на 8,89 футовъ.

58) *Прокопъ между второю Ламбиною и озеромъ Палозеромъ*; длина его 1 верста 447 саж.; идетъ по самой болот. мѣстности.

59) *Озеро Палозеро*; длина судоходнаго пути 250 саж. удобна для судоходства. Палозеро ниже второй ламбины на 21,73 фут.

60) *Прокопъ между Палозеромъ и разливомъ рѣки Сумы, близъ д. Лапиной*; длина его 1 верста 340 сажень; идетъ по самой жидкой болотистой мѣстности.

61) *Отъ разлива р. Сумы до мѣста находящагося у рѣки Сумы, называемаго Пустошью*. Это мѣсто р. Сумы на протяженіи 11 верстъ, удобно для судоходства, необходимо только разчистить небольшой порогъ, длиною 100 саж. и обойти тѣ мѣста, гдѣ находятся мѣли. Осмотрѣвъ въ нѣсколькихъ направленіяхъ мѣста, которыми удобнѣе было обойти мѣли, найдено, что для такой цѣли необходи-

мо сдѣлать небольшіе прокопы въ двухъ мысахъ, вдающихся въ рѣку, одинъ прокопъ длиною въ 7 саж., а другой длиною въ 204 саж., этими прокопами и самый путь сократ. почти на вер. Рѣка Сума ниже Палозера на 26,81 фут.

62) *Отъ Пустоши до мѣста р. Сумы, находящагося въ двухъ верстахъ отъ ея устья*; эта часть Сумы, на протяженіи 11 верстѣ, совершенно неудобна для судоходства, по причинѣ часто встрѣчающихся тамъ быстрыхъ и по величинѣ своей немалозначительныхъ пороговъ, а потому воспользовавшись совершенно жидкою болотистою мѣстностію, сдѣлать обходъ этой части рѣки, длина его 10 верстѣ 223½ саж.; паденіе рѣки 113,12 фут.

63) *Отъ р. Сумы близъ Сумскаго посада до ея устья*; это мѣсто рѣки до самаго устья, удобно для судоходства, ибо во время прилива морской воды суда съ десятифутовою осадкою свободно подходятъ къ нему. Длина его 2 версты.

Все разстояніе изслѣдованнаго пути отъ г. Повѣнца до Сумскаго посада 210 верстѣ 219 сажень.

*Примѣч.* Изысканія г. Лебедева по *второму* пути обозначены въ прилагаемомъ чертежѣ. По объясненію г. Лебедева, «устройство по *второму* пути канала съ 83 шлюзами полагая шлюзъ съ плотиною въ 45,000 руб., потреб. 3,700,000 руб. Главные резервуары для питанія канала водою будутъ слѣдующіе: Долгое озеро съ озеромъ Водлозеромъ; Мошкозеро; озеро Выгозеро, соединяющееся съ озеромъ Селизеромъ, посредствомъ р. Сеченеи; озеро Викмозеро; оз. Карос-озеро; оз. Сумозеро.—Этими резервуарами питаніе канала будетъ совершенно обезпечено. Сравнивая между собою оба изслѣдованные пути, можно достигнуть до слѣдующаго результата: по мѣрѣ приближенія къ западу, мѣста становятся неровныя, имѣютъ большія возвышенности и самый грунтъ гораздо тверже; къ востоку же мѣста становятся ровнѣе, низменнѣе и самый грунтъ мягче».

**Свѣдѣнія объ акціонер. компаніяхъ, учреждавш. для разв. промысловъ въ сѣверозападн. части арханг. губ. (въ предлаг. Лапланд. обл.).**

**1. Бѣломорская компанія для развитія сельдѣ-ныхъ и китоловныхъ промысловъ.**

Эта компанія, въ 1803 г., была учрежд. на 25 лѣтъ, по ходатайству министра коммерціи гр. Румянцева; она состояла подъ не посред. покровит. Государя Императора, и ввѣрена была попеченію министра Коммерціи компаніи даны были слѣд. привиллегіи: 1) Корабли ея освобожд. отъ всякихъ казен. надобностей въ воен. время и отъ платежа ластов. денегъ въ русск. портахъ. 2) Кораблямъ этимъ дарована была премія, на основ. положенія 1 ноября 1800 г. \*)

3) Морское минист. обяз. было, по требов. компаніи, давать на ея корабли морскихъ служителей и чиновниковъ. 4) Во всё время сущест. комп., дозволялось ей привозить безпошлинно загранич. соль для своего рыбосоленія. 5) Изъ Норвегіи она имѣла право привозить безъ пошлинъ рыбу, и торговать внутри и внѣ государ. 6) Кругъ дѣйствія компаніи обнималъ Бѣлое море, Сѣвер. океанъ и Ледовитое м., со всѣми на нихъ островами. 7) Екатеринин. гавань въ Кольской губѣ отдана была компаніи для приставанія компан. судовъ и постр. тамъ складочн. магазиновъ. 8) Капиталъ комп. первонач. состоялъ изъ 139 т. руб. (556 акц. по 250 р.). Впослѣд., для усиленія дѣйствій комп., исходатайствовано ей было въ ссуду, безъ проц. 305 т. р. изъ казны, что и составило 444 т. руб. Эта компанія сначала претерпѣла значит. убытки отъ потери на Грумантѣ нѣсколькихъ кораблей и судовъ; потомъ война съ Франціею и Ан-

---

\*) Премія давалась за всякое отправленіе кораблей въ море съ товарами и завозвратъ: по Балт. м. по 7 руб.; далѣе за Зундъ 15 р., а въ Средизем. м. 20 р.; по Черн. м. 10 р.; далѣе Средиз. м. 20 р.; а по Бѣлому м. всюду по 15 р. за кажд. ластъ. Такой наградой всякому кораблю въ теченіи первыхъ 4 лѣтъ построенному, пользоваться 8 лѣтъ. считая съ того врем., какъ на сіи корабли, по освидѣт., даны будутъ аттестаты.

гліею остановила свобод. плав. компанейск. судовъ и прекратила всякую торг. на Бѣломъ морѣ. Въ 1805 г. китолов. корабль выходилъ въ первый разъ въ море и поймалъ въ Кольск. губѣ 2-хъ китовъ, на слѣд. годъ онъ былъ отправ. въ Сѣвер. океанъ, и тамъ взятъ и созженъ англійск. крейсерамъ, замаскировавшимся французскимъ флагомъ. Этотъ случай уничтож. во все китол. промыс., и стоилъ комп. 69,934 р. Въ 1809 г. англич. разграбили все имущ. въ Екатер. гавани, стоившее одной капиталной суммы 101,714 р. 59 к. За сѣмъ въ 1813 г. комп. ликвидировалась.

## 2) Полярная компанія для развитія сельдяныхъ промысловъ.

Учредителями ея были: г. Богуславъ, купцы Грибановы, Булычевы, Изергинъ, Рѣпинъ, и над. совѣт. Тустановскій. Цѣлю состав., компаніи были заявлены слѣд. обстоятельства: «Каждую осень уловъ сельдей въ одной Сороцкой бухтѣ (Кемск. уѣз., при впад. въ Бѣл. м. р. Выга) простир. до 30 и 40 тысячъ воевъ, или до 900 т. и 1,200 т. пуд. Сверхъ того они ловятся въ знач. колич. у запад. береговъ Кандаляц. залива, у Соловец. острововъ, въ Поньгамской, Кольской и Онеж. губахъ, и въ друг. мѣстахъ. Но во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ, сравнительно съ количествомъ сельдей, заходящихъ въ Бѣлое м., уловъ далеко не достаточенъ, какъ по малому народонаселенію, такъ и пот. что рыбаки, частію не умѣютъ ее солить и продаютъ мерзлую, или солятъ дурно, а дурная сельдь дешево продается и доставляетъ мало барыша. Мерзлая сельдь сороцкая продается по 2 р. за возъ или по 7 коп. за пудъ; соленая кандалацкія продаются въ Арханг. по 15—28 коп. за 50 фун.; соловецкія лучшаго соленія отъ 75 до 1 р. 40 коп. за тоже колич.; остальные прод. мерзлыми или идутъ на мѣстное только продов. и на кормъ скоту \*). Всего вылавливается до 2

\*) Сельди бѣломор. раздѣляются по три сорта: сельдь крупная (*clupea harengus*); сельдь гальдя (*clupea sardina*); и мѣлка (*clupea spatus*). Въ этихъ родахъ, или ихъ видоизмѣненіяхъ, заключаются: сельди голландскія, сардинки и кильки.

мил. пуд.; и если бы изъ нихъ только 500 т. пуд. были правильно посолены и проданы не дороже 1 р. 25 коп. за пудъ, то и тогда бѣломорцы выиграли бы болѣе 700 т. р.»

Сверхъ того компанія заявляла номѣреніе заняться ловомъ морскаго звѣря и приготвл. клея изъ оленьихъ роговъ. Компанія испрашивала: «1. Покровит. Наслѣдника Цесаревича. 2) Права купца 1-й гильдіи для свобод. торговли внутри и внѣ госуд. 3) Исключительную 20 лѣтнюю привил. на соленіе сельдей, по способамъ заграничнымъ, и на приготов. гальды, сардинокъ и килекъ. 4) Дозволеніе вывар. въ уѣз. кольск. и мезен. изъ соляныхъ источ. или морск. воды, ежегодно до 50 т. пуд. соли, въ первое 5 лѣтіе безъ акциза, во второе съ половин. акц., а въ остальное время существ. комп.—съ полнымъ акцизомъ. До устройства же своихъ солевар., выписывать ежегодно до 70 т. пуд. соли загранич., безъ платежа пошлинъ въ первое дѣсятил., и съ полов. пошл. въ остальное время. 5) Исклуч. право ловить въ теченіи 10 лѣтъ китовъ и акулъ въ Сѣвер. ок. и заливахъ его, не стѣсняя однакожъ природныхъ жит. того края, т. е. лопарей и русскихъ крестьянъ, если бы они пожелали открыть такіе же промыслы прямо отъ себя и на собств. капиталы. 6) Дѣсятилѣт. право, исклуч. въ одной арханг. губ., вывар. клей изъ оленьихъ роговъ, покупаемыхъ по вольнымъ цѣнамъ. 7) Дозволеніе употреб. казен. лѣсъ, безъ платежа попен. денегъ, какъ на постройку морск. суд., такъ и на заготов. дер. посуды и другихъ предметовъ, необходимыхъ на соляныхъ заводахъ. 8) Отводъ въ морскихъ губахъ и не заселен. мѣстахъ земель, для устр., изъ казеннаго лѣса, заводовъ, гаваней и складоч. магазиновъ, съ тѣмъ, чтобы по закрытіи компаніи, заведенія сіи были переданы въ казну. На первый же разъ отводъ пустыннаго острова Кандострова, съ предоставленіемъ компаніи строить на немъ свои верфи и заводить рыбные, сальные и соляные промыслы». \*)

---

\*) Это второй проэктъ компаніи, передѣланный въ 1846 г. Первоначальнымъ же проэктомъ въ 1844 г., кромѣ вышенчисленныхъ правъ, испрашивались еще слѣдующія: а) Право пользованія въ теч. 10 лѣтъ травами или кустами дубильнаго или красильнаго свойства, б) Дозволеніе отыски-



Причемъ компанія заявила слѣдующія основанія: 1) она выписываетъ изъ заграницы искусныхъ солельщиковъ, и покупая у рыбаковъ свѣжую рыбу, по вольнымъ цѣн., приготов. изъ нея, смотря по свойству рыбы, сельди разныхъ сортовъ и цѣнъ, а равно сардинки и кильки; и 2) для дѣйствія по сей операціи, а равно для развитія промысловъ китоловнаго и акульнаго, и промысла добыванія клея изъ оленьихъ роговъ, компанія составляетъ капиталъ въ 100 т. руб., посред. выпуска 1,000 паевъ, предоставляя себѣ право въ послѣдствіи увеличить капиталъ до 200 т. руб.

Совѣтъ министра госуд. имущ., рассмотрѣвъ, въ октябрѣ 1846 г., проектъ компаніи и отзывы на оный, данные разными учрежденіями, нашелъ: «Опредѣленіе — могутъ ли быть дарованы компаніи испрашиваемые преимущества,—зависитъ отъ соображенія о важности предпріятія и ожидаемой отъ него для государства пользы.—По суровости климата и неспособн. почвы къ хлѣбопаш., тамошніе жит. преимущ. занимаются звѣр. и рыбн. промыслами; слѣд. предполагаемое развитіе рыбнаго промысла, хотя заслужив. поощр., но оно должно быть поставлено въ такихъ границахъ, чтобы мѣстн. жители не могли быть лишены единств. способа пропитанія. По официалън. свѣдѣніямъ, привозъ къ намъ изъ заграницы сельдей простир. ежегод. на сумму около 1,400 т. руб., а изъ Россіи отпускается всякой рыбы на 60 т. руб. \*). Свѣдѣнія сіи, подтверждая

вать минералы и золотосодерж. пески, въ мѣстахъ дѣйствія компаніи, съ тѣмъ, чтобы по открытіи рудъ, отведены были земли для устройства заводовъ. в) Право отправлять изъ Колы за границу: поташъ, смолу и всѣ лѣсныя издѣлія, кои компанія будетъ производить изъ травъ и лѣсовъ Лапландіи, по озерамъ Имандръ и Нот—озеру, съ притоками, въ первое пятилѣтіе безъ всякаго платежа, а въ остальное время — съ платеж. половинной пошрины. и г) Право на производство въ теч. 5 лѣтъ жемчужныхъ ловель, кои будутъ открыты компаніею въ кемск. и кольск. уѣздахъ.

\*) Привезено сельдей: по Балтійс. м. по Бѣл. м. всего на сумму.  
Въ 1840 г. на 1.115,917 р. на 64,356 р. на 1.375,579 р.  
» 1841 » » 1.067,721 » » 79,361 » » 1.385,841 »  
» 1842 » » 1.392,077 » » 63,167 » » 1.636,813 »  
» 1843 » » 893,011 » » 71,271 » » 1.156,591 »

Отпущено рыбы изъ Россіи:

Въ 1840 г. на 41,226 р.  
» 1841 » » 71,439 »  
» 1842 » » 58,597 » въ томъ числѣ по Бѣл. м. на 7 р.  
» 1843 » » 63,104 »

нахожденіе сельдянаго промысла въ арханг. губ. въ огранич. видѣ, служить убѣжденіемъ, что предпріятіе Поляр. компаніи можетъ принести пользу государству, какъ уменьш. ввоза сельдей изъ заграницы, такъ и приготвл. на китолов. судахъ, способ. матросовъ. Обращаясь къ испрашив. комп. преимущ., Совѣтъ усмотрѣль, что ученый комитетъ министерства, по соглаш. съ повѣрен. отъ учредит. комп., полагалъ предост. ей слѣд. права: 1) *исключит. право на 15 лѣтъ соленія сельдей голланд. способомъ, также пригот. сардинокъ и килекъ; причемъ мастерамъ и работникамъ, употребляемымъ компаніею, по истеч. первыхъ 8 лѣтъ, получаютъ отъ компаніи свидѣтельства, съ правомъ учрежд. свои солильные заводы для пригот. сельдей по голланд. способу.* 2-е и 3-е) *Исключит. на 10 лѣтъ право китол. и акульнаго промыс. въ водахъ Сѣвер. ок., и выварки клея изъ оленьихъ роговъ.* По словамъ ученаго комитета, наилучшіе способы пригот. сельдей нынѣ не составляютъ уже секрета; слѣд. предполагаемое комитетомъ воспрещеніе мѣст. жителямъ соленія сельдей голланд. способомъ, равно исключит. право на свобод. промыслы клеевой и китолов. въ Сѣв. ок., безъ ограниченія, нарушаютъ законныя права третьяго лица, и потому допущены быть не могутъ. Въ правилахъ для Бѣломор. комп. было сказано, что она, почитая себя за единственное соединеніе силъ, ни какое лицо не отчуждаетъ отъ подобнаго съ нею торга; преимущ. же ея заключ. только въ томъ, что въ теченіи 25 л. не будетъ дозв. образоваться по сему же предмету другимъ компаніямъ. На такихъ собств. основ., можно предост. и Полярной комп. заниматься какъ сельдянымъ и китолов. промысл., такъ и вываркою соли. 4 и 5) *Право привозить иностр. соль безъ пошлины и устраивать солевар. заводы въ мезен. и кемск. уѣздахъ безъ акциза.* Совѣтъ министра, имѣя въ виду, что и Бѣлом. комп. было дозволено выписывать иностр. соль безпошл. и вывар. для себя изъ мор. воды, полагалъ употребить по сему предм. должное ходатайство. 6) *Право въ уѣзд. кемск., кольск. и мезен. брать въ казен. дачахъ лѣсъ безъ попен. денегъ на устройс.* 7 *кораб., а равно для устройс.*

*мелк. берег. судовъ, заводовъ солевар., клеевыхъ и рыбныхъ, и для заготов. бочекъ и разной посуды.* Принявъ на видъ, что по закону (ст. 740 и 741 уст. лѣс.), обыватели уѣзд. кольск., кемск. и сѣвер. части мезен. освобождаются вовсе отъ платежа пошлинъ за постройку рѣчныхъ и мореход. судовъ, то Совѣтъ признаетъ, что для успѣха въ предпріятіи комп., съ которымъ сопряж. и польза государ., возможно пожертвов. со стороны казны безденеж. отпуска потребн. для комп. лѣса въ означен. уѣздахъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы строимые компаніею карабли, суда и лодки были заклеим. и не обращались въ продажу, равно какъ и соль вываривалась бы комп. лишь для собств. ея употреб. на промыслахъ. 7) *Отводъ въ распоряж. комп. безлюдн. остр. Кандострова.* Къ отводу земель, если они пустошны и для надобностей по управ. госуд. имущ. не нужны, не состоитъ препят.; но для сего слѣдуетъ истреб. отъ комп. указаніе мѣстъ и простр., и собрать надлеж. о свободн. ихъ свѣденія». Къ этимъ соображ. Совѣтъ присовок.: «такъ какъ Полярн. комп., въ случаѣ безуспѣш. ея предпр., можетъ разрушиться, а между тѣмъ она воспольз. безденежно лѣсомъ на устр. кораб., барокъ и заведеній, то въ уставѣ помѣстить еще и то, что по закрытіи комп., всѣ возвед. ею постройки принадлежатъ казнѣ, и потому никакимъ обезпеченіемъ для частныхъ долговъ служить не могутъ». На основаніи сихъ соображеній, составленное Совѣтомъ постанов. утвержд. Товарищ. министра госуд. имущ.

Министръ финан. Вронченко., на заключ. коего было передано это дѣло, далъ въ іюлѣ 1847 г. слѣд. отзывъ. Можетъ онъ согласиться только, чтобы компаніи была предост. купеч. прав. 1 гильдій, безъ взноса гильд. пошлинъ, въ теченіи не болѣе 10-ти лѣтъ, и дозволить ей требовать на свои корабли морск. служит. и чиновниковъ. Предоставленіе же прочихъ испрашив. для комп. правъ, призналъ неудобнымъ, послѣд. прич. 1) Разрѣш. беспошл. привоза иностр. соли по 70 т. пуд. ежегодно, мож. причинить значит. подрывъ купцамъ и солепромыш. Бѣлом. края, получающимъ соль изъ за границы съ пошлиной по 20 к. съ пуда, что подтверж. и арханг. воен. губер. маркизъ де Траверзе, по мнѣнію котор.

разрѣш. это неминуемо повело бы за собою корчемство. 2) По тѣмъ же уваженіямъ, не можетъ быть дозволена и выварка соли; по замѣч. губер., это стѣснило бы въ прозв. солевар. жителей помор. края; лишило бы ихъ получаемыхъ отъ того выгодъ; причинило бы большой ущербъ казеннымъ солевар. заводамъ, и могло бы водворить тайную продажу соли, особенно въ мезен. уѣздѣ, *въ которомъ существуетъ съ другими губер. водяные и сухоп. сообщ. посредст. рѣкъ и дорогъ.* \*) 3) Правомъ освобожд. отъ рекрут. и земскихъ повин. пользуются одни только тѣ матросы, которые состоятъ въ матросскихъ цехахъ Новороссійск. края и Бессарабіи, а также и въ Кронштадтѣ. Записавшіеся въ эти цехи освобож. отъ рекрут. и земск. повин., пот. что съ поступленія своего въ цехи, они обязаны пребыть на службѣ 5 лѣтъ сряду въ воен. флотѣ, для обученія мореход.; хотя же льготами тѣми польз. такъ же матр. за 5 лѣт. выслугу на судахъ Россійск. — амер. компаніи, однако это допущено по состоянію ея подѣ Высочайшимъ покровит., въ слѣд. особыхъ видовъ правит.; за тѣмъ къ дарованію того же преимущ. матросамъ за выслугу на судахъ *Бл.-морской* комп., даже болѣе 5 лѣтъ, особыхъ уваженій не представляется. Наконецъ 4) исключит. предоставл. судамъ компаніи 15% уступки въ пошлинахъ съ иностр. товаровъ, привоз. въ Арханг., было бы прямымъ нарушен. торгов. тракт., заключ. между Россією и разн. иностр. державами, какъ то: Англією, Голландіей и Швецією, ибо по означ. трактатамъ, товары, привозимые на судахъ тѣхъ державъ, должны польз. соверш. равенствомъ въ платежѣ пошлинъ, съ товарами, доставляемыми на судахъ рооссійскихъ. Вслѣдств. заключ. помян. тракт., прекратилась и въ Финляндіи уступка въ товарныхъ пошлинахъ, котор. прежде пользовались тамъ туземн. суда, противъ Англіи, Голлан. и разныхъ друг. державъ, съ котор. не было трактатовъ, или особ. конвенцій. Что же касается возобновл. въ исключ. пользу компанейск. судовъ преміи, опредѣлен. закон. 1-го нояб. 1800 г., на 8 лѣтъ для каждаго корабля,

\*) Такъ вотъ причина, почему не строивались водян. и сухопутные сообщ. въ другихъ уѣздахъ арханг. губер.!

постр. съ 1800 по 1804 г., и составлявшей для російск. судовъ по бѣломор. портамъ 15 руб. съ каждого ластва, то означ. премія не была установл. въ пользу одного какого либо общества или комп., а для поощр. вообще мореход. и судостр. въ Россіи; почему весьма неудобно было бы возобнов. ее для однихъ судовъ Полярной комп. Притомъ же выдача вообще такихъ премій на суда російскіе, журналомъ 17 апр. 1845 г. особаго комитета, состав. для разсмотр. проекта коммерціи совѣт. Попова о мѣрахъ къ распростр. внѣш. торговли Россіи, признана *противною торговымъ трактатамъ* \*) меж. Росс. и друг. державами.»

*Примѣчаніе. 1.* Въ этомъ отзывѣ министер. финансовъ, основанномъ на мнѣніи губернатора de Traversè, особенно замѣчат. послѣдніе два пункта. Поляр. комп. вовсе не ходатайств. ни о преміи своимъ кораблямъ, ни объ освобожд. своихъ служит. отъ земск. и рекрут. повин.; слѣдов. незачѣмъ было и отказывать въ томъ, чего ни кто не просилъ. Въ такомъ не логичномъ заключеніи можно предполагать: или ошибку, или умыселъ. Ошибка, во всякомъ случаѣ неизвинительная, могла произойти отъ того, что въ дѣлѣ о Полярной комп., была излож. *справка* о правахъ и преимущ. быв. ком. *Бѣломорской*; слѣдов. подверглись осужденію тѣ обстоят., которые подлежали лишь къ *соображенію*, а не къ *разрѣшенію*. Но скорѣе можно предположить здѣсь *умыселъ*, чтобы, при личномъ докладѣ дѣла, усилить причины отказа, хоть бы обстоятельствами вводными. Такое предполож. вѣроятнѣе, когда извѣстно, что безотвѣтст. давала возможность даже точный смыслъ самыхъ Высочайшихъ повеленій измѣнять, перестановкою словъ и фразъ. Въ настоящемъ же дѣлѣ, *причины* отказа *русской* компаніи имѣть дешевую соль, на столько слабы, что не только въ видахъ развитія отечественной промышл., но даже въ отношеніи *фискальномъ*, не выдерживаютъ самой снисходит. критики, именно: за ввозъ въ Россію норвеж. сельдей, по тарифу платится 35 коп. съ бочки 9-ти пудоваго вѣса, а такъ какъ на посолъ ихъ употребл. не менѣе 2-хъ пуд.

\*) За чѣмъ же составлялись такіе трактаты?



соли, то полагая по 20 коп. установ. акц. съ пуда, казна въ этомъ случаѣ не выручаетъ вполнѣ и акцизнаго даже съ соли дохода. Губернаторъ de Traversé, въ отзывѣ своемъ, отвергающемъ Полярную (*русскую*) компанію, прямо выразился: «полезнѣе будетъ распространеніе и улучшеніе рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ и вообще развитіе въ сѣверномъ краѣ промышлен. *оставить въ настоящемъ положеніи*», предоставляя лишь мѣст. жителямъ способы улучшить и распространить ихъ промышленность \*). Послѣ этого нельзя не вѣрить г. Богуславу, что проэктъ его встрѣтилъ самую сильную оппозицію въ Архангельскѣ, гдѣ господствуетъ иностранное владычество. Затѣмъ очень естеств. предположить такую оппозицію *русскимъ* интересамъ и въ другихъ административ. сферахъ, гдѣ преобладаетъ иностранное вліяніе? Какъ бы то нибыло, по Полярная русская комп. не состоялась. Впрочемъ ея учредители сами виноваты: имѣя въ виду, на первый разъ, лишь одно рыболовство и звѣроловство, не слѣдовало имъ, въ проэктѣ устава, заявлять о своихъ намѣреніяхъ коснуться и другихъ отраслей промыш.; такую непрактичную обстановку дѣла, дали они орудіе противъ себя, чтобы тянуть переписку четыре года, и потомъ вовсе разрушить предпріятіе. Не слѣдовало также учредителямъ комп. домогаться особенныхъ привилегій, въ предупрежденіе конкуренціи; она и безъ того не мыслима еще на долго, по крайней мѣрѣ настолько врененіи, что компанія могла бы пользоваться *de facto* тою исключительностью, которую она домогалась облечь въ бумажную форму.

*Примѣч. 2.* Изъ записокъ арханг. статистич. комит., сообщ. секретар. его г. Чубинскимъ, видно, что учредитель Полярной комп. (Лукоморскій Лойдъ) г. Богуславъ, мѣстомъ дѣятельности ея избиралъ Кольскій уѣздъ, между Топъ-озеромъ, финлянд. и норвеж. границами и берегомъ россійск. Лапландіи. Дѣятельность комп. предназнач.: а) въ лѣсотехническихъ производствахъ, выгодныхъ для края, какъ по-

\*) Однакожъ мѣстнымъ жителямъ не предоставлено никакихъ способовъ, кромѣ безвыходнаго положенія не имѣть возможности ни уплачивать государ. повинностей, ни даже имѣть чистый для своей пищи хлѣбъ.

требляющихъ тотъ матеріалъ, который не приноситъ нынѣ никакой пользы, и въ отпускъ тѣхъ матеріаловъ, которые по настоящ. вр. остаются безъ всяк. употр. Для введенія лѣсотехнич. производствъ, г. Богуслаевъ полагалъ открыть, при озерахъ: Топозерѣ, Плозерѣ, Кундозерѣ, 10 заводовъ; б) въ колонизаціи этой пустыни посредствомъ оседлыхъ семействъ заводскихъ рабочихъ, которыя бы имѣли для жилищъ опрятные дома и занимались скотовод.; и в) въ судостроеніи, т. е. въ созданіи собств. торг. флотиліи, которая имѣла бы портомъ Печеньгу, находящ. у норвеж. гра. около 1500 вер. ближе Арханг. отъ европейск. портовъ. и въ которой, во время существ. Печенг. монастыря, былъ уже портъ, куда и приходили иностр. корабли.»

Прилож. IX.

Свѣдѣнія, извлеченныя изъ записокъ, доставленныхъ секретаремъ арханг. статистич. комит. г. Чубинскимъ. невошедшія въ текстъ докладовъ.

Въ настоящее время около половины ловимыхъ сельдей продаются незасоленными, частью свѣжими, а преимущ. въ замороженномъ видѣ. Большая часть засаливается сельдей съ невычищ. внутренностями, и притомъ кучами \*); соли кладется недостаточно. Происходитъ это не отъ того, чтобы поморы неумѣли хорошо солить, а отъ недостатка соли и отъ условій сбыта. Засаливается сельдей въ годъ около 200 т. пуд., коптится около 100 т. пуд., и продается свѣжихъ и заморож. около 150 т. пуд. \*\*).

\*) Съ притаптываніемъ ногами; сельди такого засола продаются по 40 коп. за боченокъ въ пудъ вѣсомъ. Сельди же свѣжія продаются по 30 к. за пудъ.

\*\*) Неуспѣхъ еуществующей Бѣломорской комп. въ сельдян. дѣлѣ пропз. отъ собств. ея вины. Сначала она взялась за слишкомъ многое, именно: за кораблестр., китолов., загранич. торг., и проч. Сельдяное дѣло было самымъ незначит.; причемъ платила дешево за свѣжіе сельди, а выписнымъ изъ-за границы мастерамъ—очень дорого; и наконецъ не имѣла ни склада, ни коммисіонера для продажи. Затѣмъ разстроила свои дѣла, принявши въ счетъ капитала бывшій сахарный заводъ Брандта въ 100 т.

*Семги* съ уѣзда Кемскаго продается ежегодно, соленой и замороженной, около 50 т. пуд. Пошлокъ, свидѣтельству котораго нельзя не вѣрить, въ своемъ описаніи арханг. губ., пишетъ, что въ одинъ годъ въ Архангельскѣ испортилось 80 т. пуд. семги худаго посола, и что 6 рыбныхъ торговцевъ, вслѣд. этого, лишили себя жизни. Занимающіеся въ арханг. губ. ловомъ семги получаютъ въ годъ около 200 т. руб., доставляя ее въ Архангельскъ сложенною въ суда; торговцы же, посоливъ ее и сложивъ въ бочки, выручаютъ около 400 т. руб. *Наваги* въ одной Шунгѣ продается около 50 т. пуд., на сумму около 100 т. руб. *Прочей* рыбы, какъ-то: нельмы, сиговъ, пелядей, чировъ, омулей и друг., продается на мѣстѣ лова, а также на ярмаркахъ въ Шунгѣ и Финляндіи, около 75 т. пуд. Продажная цѣна рыбы, ловимой въ губ. арханг., вмѣстѣ съ мурманскою, простир. на сумму до 1.025 т. руб., изъ котор. ловцы получ. до 500 т. руб., а остал. дост. перекупщикамъ.

Къ арханг. порту привозилось рыбы:

съ русск. бер. изъ Норвегіи.

Въ десятилѣтіе съ 1826 по 1835 г.

сред. числ. ежегод. . . . . 177.249 п. 43.376 п.

Въ десятилѣтіе съ 1836 по 1845 г.

сред. числ. ежегод. . . . . 127.778 п. 111.518 п.

Ко всѣмъ портамъ арханг. губ. въ сложности ежегодно

Въ десятилѣтіе съ 1855 по 1865 г. по 317.540 п. 377.235 п.

Каждый годъ болѣе и болѣе лицъ оставляютъ мурман. промыслы, увлекаясь торговлею съ Норвегіею. Крестьяне арханг. уѣзда вовсе почти перестали заниматься промыслами и обратились къ торговлѣ съ Норвегіею. Архангельскъ и холмогор. уѣздъ, посылавшіе прежде на Мурманскій берегъ свои суда, вовсе перестали этимъ заниматься.

Въ 1855 и 1862 гг. даровано *Поморамъ* право: отправлять, *изъ Арханг.*, на своихъ судахъ въ Норвегію мукку и крупу, безпошл. и въ неогранич. колич., а другіе товары на общ. основ., на равнѣ съ кушцами 1-й гильдіи;

руб., которые должна была сложить со счетовъ, такъ какъ зданіе не приносить никакой пользы и неимѣетъ цѣнности. Теперь же занимается уже однимъ лѣснымъ промысломъ, продавая иностранцамъ сколачиваемые изъ русскаго лѣса корабли. (Примѣч. издат.).

и привозить оттуда, за уменьшен. пошлину, мягкую рухлядь, соленую и сушеную рыбу. Торговля эта производ. слѣдующ. порядкомъ: Поморы весной пріѣзжаютъ въ Архангельскъ и, взявъ тамъ *въ долгъ* муку и крупу, отправляются въ Норвегію (такъ какъ суда и грузы не застрахованы, то кредитъ обходится очень дорого). Въ Норвегіи они польз. правомъ менять свои товары на рыбу съ мѣстнымъ населеніемъ Финмаркена, съ 1-го іюля до 15 августа. До 1-го іюля и послѣ 6-ти недѣль льготныхъ, дозволяется продавать не менѣе 3-хъ кулей въ одни руки; а послѣ 15 авг. должны продав. весь оставшійся товаръ купцамъ. Сухой трески не дозволяется вымѣнивать, а только покупать у норвеж. купцовъ; сырая же треска, оставаясь по нѣсколько дней незасоленною, сильно портится. Вотъ почему треска съ русск. мурман. берега всегда лучшаго качества, сравнит. съ норвеж.

По мнѣнію записки, требуются слѣд. мѣры: «1) страховать суда и грузы; отъ этого кромѣ пополненія случайныхъ потерь, уменьшились бы тепереш. громадныя проценты за отпускаемый въ кредитъ товаръ. Изъ страхов. премій можно составить капиталъ для выдачи ссудъ, подъ залогъ судовъ, а также завести морское пароходство. 2) Исходатайст. для поморовъ право вымѣнивать у норвеж. финмановъ сушеную рыбу, наравнѣ съ соленою. Затѣмъ отклонить возникшее со стороны норвеж. купцовъ домогательство, чтобы поморамъ вовсе было воспрещено продавать свои товары финманамъ на деньги, а только мѣнять на рыбу. 3) *Поморами* признаются только *приморскія общества* уѣздовъ кемск., онеж., и арханг., и только они пользуются правами свобод. торг. съ Норвегіею. Слѣдовало бы дать тѣже права всѣмъ жителямъ уѣздовъ: кемск., онежск., арханг. и мезенскаго. 4) Приготавливающихъ въ шкипера учить, кромѣ языковъ нѣмецкаго и норвеж., еще и англinsk.; пріучить ихъ мастерствамъ кузнечному, парусному и канатному, а также черченію и выдѣлкѣ моделей разныхъ судовъ. Кромѣ того составить популярный сборникъ, съ рисунками судовъ и снарядовъ, употребляем. у разн. народ. при произв. мор. промысловъ».

По свѣд. статистич. комит., поморы только  $\frac{2}{3}$  своихъ товар. промѣниваютъ на тов. норвеж., а  $\frac{1}{3}$  продаютъ на деньги и на векселя, переводя ихъ на арханг. купеч. (*английск.*) конторы. Выходя изъ Норвегіи, поморы запасаются провизіей, рассчитывая на продолжит. путь, доходящ. иногда до 5 недѣль. Но такъ какъ, при благопр. погодѣ, перѣдко доходятъ въ нѣсколько дней, то остатокъ провизіи или выбрасываютъ въ море, или провозятъ контробандою, чтобы не заход. въ отдал. таможни, для очис. пошл.

Приобрѣт. въ Норвегіи рыба обходится поморамъ въ три-дорога; а потому въ запискѣ признается настоят. потреб. развивать наши мурманскіе промыслы. Для этого предлаг. слѣд. мѣры: 1) Открыть въ г. Кеми банкъ, съ отдѣленіемъ въ Сумск. посадѣ, и произв. ссуду промышленникамъ, подъ залогъ домовъ, судовъ, и подъ поручительство. 2) Согласно предлож. г. Данилевскаго, уже разрѣшено поморамъ продавать въ Норвегію тресковый жиръ прямо изъ стаповищъ, *не свозя его въ Архангельскъ*; этимъ они и воспользовались, пот. что жиръ въ Норвегіи дороже. Но было бы еще полезнѣе ввести у насъ хорошую очистку треск. жира. Департ. сельск. хозяйства разослалъ рисунки и планы заводовъ, на которыхъ приготовл. лѣкарст. треск. жиръ, и назначилъ премію въ 300, 200 и 100 руб. тѣмъ изъ русск. рыбопром., которые устр. заводы на Мурм. берегу и первые выдѣлаютъ не менѣе 10 пуд. жира, добротою не хуже норвеж. Первый открылъ заводъ на Мурм. берегу крестьян. Шатковъ, и въ 1864 г. выдѣлалъ до 20 пуд. жиру. По изслѣд. оказалось, что этотъ жиръ неуступаетъ норвежскому. Почему военнo-медиц. вѣдомство заказало Шаткову 170 пуд., по 7 руб. за пудъ, какъ назначилъ самъ Шатковъ. Въ концѣ 1865 г. заявили желаніе устр. заводы: а) Крестьянинъ Щапихинъ, обучавшійся въ Норвегіи на заводѣ купца Бартена; представивъ на пробу 2 бутылки жиру, онъ просилъ дать ему въ ссуду 500 руб., съ разсрочкою платежа на 10-ть лѣтъ: и б) Проживающій въ Колѣ отстав. чинов. Оскерко, котор. намѣренъ произв. выдѣлку жира посредст. пароваго аппарата, уже заказаннаго имъ въ Норвегіи. Онъ просить: пре-



дост. ему права помор. жителей на свобод. торговлю съ Норвегіею; дозволить выдѣлыв. жиръ вывозить въ Норвегію и на другіе рынки; и разрѣшить привозъ изъ Норвегіи пароваго аппарата. Остается пожелать, чтобы такіа скромные ходатайства гг. Щапикина и Оскерки были уважены и разрѣшены подлежащими властями. 3) Предложеніе г. Данилевскаго замѣнить шняки норверж. ёлами, уже было примѣнено, и строители ёль получили медали; но эти ёлы оказались непригодными. Наши рыболовн. снасти—яруса весьма громоздки, и занимаютъ въ ёлѣ много мѣста; ёлы требуютъ бѣльшаго числа судорабочихъ, чѣмъ шняки; и наконецъ шняки прочнѣе ёль, которые на мурманск. отмѣляхъ, во время морск. отлива, могли бы подвергаться гибели. А потому Статистич. комитетъ желаетъ лишь безпошлиннаго отпуска лѣса на постройку шнякъ. Записка указываетъ также на полезную мысль г. Козлова, бывшаго въ 1865 году въ Бергенѣ, на международной выставкѣ рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ. Онъ считаетъ полезнымъ ввести у насъ, по норвержск. образцу, *банковые боты*. На нихъ можно отѣзжать отъ берега верстъ на 70 и болѣе, гдѣ есть банки, и тамъ произв. промыслы. Такой боть имѣетъ трюмъ, съ разными подраздѣленіями, и всѣ хорошіе качества морск. судна. Онъ особенно пригоденъ для окуляго лова, и введеніе его было бы несравненно полезнѣе ёль. 4) Для устраненія вредныхъ гигиенич. условій, Статистич. комит. призн. необход. обязать судохозяевъ, ведущихъ промысла на мурм. бер., исправить избы, а на мѣсто ветхихъ построить новые, и притомъ въ каждомъ становищѣ имѣть по одной чистой и свободн. избѣ для заболѣвающихъ. Полезно было бы обязать ихъ имѣть въ становищахъ кладовые для посола рыбы, а также бани. На эти постройки и поправ. отпускать лѣсъ безпошлинно; даже выдавать денежн. ссуды, подъ круговое ручат. всѣхъ хозяевъ, занимающихся промыслами. За тѣмъ въ отнош. чистоты, суда и избы со держ. въ так. порядкѣ, какой устанавл. для заведеній фабричн. и ремесл. 5) Для прекращ. ссоръ, дракъ и самоволій, для надзора за соблюденіемъ гигиенич. условій, для наблюденія за не водвор. контрабанды, въ особен. рому и др.

напитковъ, признается необход. избирать *становищныхъ старостъ*; назначить чиновника съ правами миров. посредн.; учредить власть полиц., съ пловучею полиц. командою. 6) Болѣе всего комитетъ признаетъ необход. учред. парашоудство. Пароходы могли бы перевозить въ Норвегію почту и пассажировъ; на нихъ торгующіе въ Норвегіи поморы, могли бы прїѣзжать на Мурман. берегъ для наблюденія за успѣхомъ своихъ промысловъ; разѣзжая около Мурман. берега, могли бы сообщать промыш. гдѣ болѣе обильные ловы и перевозить ихъ туда, а также въ дурн. погоды буксир. суда съ наживкой, за кот. быв. остановка по нѣск. дней.

Въ отношеніи продовольствія края, излагая всѣ правилъ мѣры, начиная съ 1748 г., заключавшіяся въ отпускѣ огромныхъ казен. суммъ на покупку хлѣба, и объясняя, что въ теченіи послѣдн. пяти лѣтъ, были два голодн. года, когда нельзя было безъ ужаса смотрѣть на тотъ хлѣбъ, кот. ѣли крестьяне, г. Чубинскій, въ своей запискѣ приходитъ къ заключенію о необходим. запасовъ хлѣба, какъ для продов., такъ и на сѣмена. Для этого считаетъ нужнымъ:» 1) Въ арханг. *Дирекціонномъ* магазинѣ, возвысивъ запасъ до 400 т. пудовъ, отпускать ихъ не однимъ городамъ, но и сельскимъ жителямъ; *торговые* и *запасные* магазины вѣдомства госуд. имущ. соединить съ *дирекціоннымъ*, и общій запасъ хлѣба увеличить до 800 т. пуд. Запасы распредѣл. по магаз. въ разл. мѣстн. губерніи. 2) Бѣднякамъ, кот. не имѣли возможн. покупать хлѣбъ изъ магазиновъ, выдавались ссуды; но само собою разумѣется, что они никогда не будутъ въ состояніи уплачивать своихъ долговъ». А потому записка признаетъ необходимымъ «установить сборъ съ души по 10 коп., на счетъ котораго выдавались бы бѣднѣйшимъ безвозмѣдно хлѣбъ во время неурожая. 3) Но и такая мѣра, признаваемая недостаточною, вызываетъ необходимость прибѣгнуть къ болѣе радикальной мѣрѣ, именно: увеличить акцизъ съ продав. въ арханг. губ. вина по 2 коп. съ процента спирта, предоставивъ эту прибавку на удоволств. земскихъ потребностей, и въ томъ числѣ на продовольствіе. и 4) Въ послѣдн. время прекращено разрѣшеніе расчистокъ земли на правахъ 40 лѣтняго пользов., а по-

тому признается необход. облегчить способъ разрѣшенія такихъ расчистокъ, и даже *разрѣшить продажу земель-ныхъ участ. въ част. собств.*, такъ какъ это повело бы къ улучш. спос. обраб. полей; жел. же купить землю найдутся.

По замѣчанію г. Чубинскаго, кораблестроеніе съ большимъ успѣхомъ могло бы развиваться въ Кандалакской губѣ, нежели въ Двинской. Матеріалъ для кораблестроенія тотъ же что и въ Архангельскѣ, но за то постоянно тамъ существовавшее судостр. создало значит. число способ. на это дѣло рабочихъ.

По удостовѣр. Пушкарева, описывавшаго Арханг. губ., на приискѣ Воицкомъ (Кемскаго уѣзда—въ Корелліи), въ 1793 г., кварцевые породы, протолченные и промытыя, давали золота по  $7\frac{1}{2}$  зол. въ 150 пуд. Въ 1827 г., по близости Воицкаго прииска, оказались признаки золота въ берегу р. Выга. Въ 1740 г. на Медвѣжьемъ островѣ разработ. серебряный рудникъ, славившійся массами серебряныхъ самородковъ. Этотъ рудникъ заброшенъ, какъ говорятъ, потому что саксонскіе рудокопы скучали на Сѣверѣ.

Мѣдныя руды, о коихъ было указано въ *докладѣ*, находятся на р. Русинихѣ (въ бывшемъ кольскомъ уѣздѣ).

Въ тѣхъ же запискахъ указываются печатныя статьи г. Богуслава—Бѣломорскаго, и между прочимъ, сдѣланное имъ замѣчаніе, что еще до сихъ поръ значительная масса лѣсныхъ продуктовъ не сдѣлалась предметомъ промышленности, именно: кедръ, пихта, ель, корельская и простая бере-за, терпентинъ и терпентинное масло, канифоль, гаршіусъ, скапитаръ и древесный спиртъ, можжевеловая гумми, древесный уголь, листовичная губа и душистая сѣра, сода, поташъ, шадрикъ, кедровое и орѣховое масло.

Покуда отпускъ за границу лѣса ограничивается *сосною*, въ брусьяхъ и доскахъ, и *смолою*. Постоянный вывозъ кан-довой сосны сильно истощаетъ этотъ кораблестроитель-ный матеріалъ, крайне необходимый для самой Россіи. Про-мыселъ же смолекурения ограничивается стѣснительными постановленіями, и отъ того смолекурение въ настоящее время ведется почти исключительно въ одномъ шенкур-скомъ уѣздѣ, гдѣ дозволено смолекурение *подсочное*; въ

другихъ же уѣздахъ оно воспрещено (\*). Записка обращаетъ особенное вниманіе на крайне высокій размѣръ пошлины. Съ бочки смолы (въ 10 пуд.) взимается: съ подсочной 1 р. 30 к., а изъ пней и корней 30 к. При такой пошлинѣ, смолекуры едва выручаютъ отъ продажи подсочной смолы собственные расходы на производство, а корневая, требующая больше труда, не покупаетъ его. За всѣмъ тѣмъ смолекуры даютъ доходу казнѣ и удѣлу около  $\frac{3}{4}$  того, сколько даютъ всѣ лѣсопильные заводы въ губерніи (содержимые большею частию иностранцами). Въ послѣднія 5 лѣтъ, отъ лѣсовъ заграничнаго отпуска, казна получила около 70 т. руб. въ годъ, а изъ смолы и пеку 45 т. р. Въ видахъ развитія смолекуренія, слѣдовало бы пошлину съ подсочной смолы уменьшить, а со смолы изъ пней и корней вовсе сложить \*\*).

### Приложеніе X.

## Записка о промышленныхъ и торговыхъ предпріятіяхъ на Сѣверѣ Россіи красноярск. 1-й гильдіи купца М. К. Сидорова.

Рѣки Печора, Обь и Енисей, впадающія, въ недалекомъ другъ отъ друга разстояніи, въ море, и раскинувшія свои вершины, съ множествомъ глубоководныхъ притоковъ, на громадныхъ пространствахъ, богатыхъ всякаго рода произведеніями, обратили на себя вниманіе г. Сидорова. Зная, что въ устьяхъ этихъ рѣкъ возникали въ прежнее время промышленность и торговля, обогащавшія предпринимателей, и

\*) Подсочнымъ смолекуреномъ называется ссидка смолы изъ растущихъ деревьевъ. Надобно замѣтить, что сильно смолистое сосновое дерево, употребляемое для ссидки смолы, обыкновенно бываетъ сучковатое, вовсе негодное для построекъ. А потому воспрещеніе рубить такого сорта деревья для ссидки смолы, едва ли можетъ быть признано мѣрою экономическою, хотя сколько нибудь рационально—практичною. (Замѣч. изд.)

\*\*) Нельзя не сочувствовать такому предложенію уже и потому, что дозволеніе ссѣдить смолу изъ пней и корней, мало того что доставило бы громадные выгоды крестьянамъ и увеличило заграничный отпускъ, но еще содѣйствовало бы и очисткѣ лѣсовъ, для новаго ихъ возрожденія. (Тѣже).

что этотъ край былъ довольно населенъ, г. Сидоровъ не могъ помириться съ мыслию, да и теперь, сколько извѣстно изъ его записокъ и проектовъ, не разстанется съ убѣжденіемъ, что бы не было возможности выработать тамъ благосостояніе обнищавшихъ и голодающихъ обитателей его, и чтобы изъ богатствъ этого края нельзя было извлечь значительныхъ источниковъ государственнаго дохода. Съ этою цѣлію, съ 1859 г. до настоящаго времени, онъ ежегодно отправляетъ туда своихъ довѣренныхъ, преимущественно специалистовъ, для изслѣд. края во всѣхъ отношеніяхъ, для измѣр. фарватера и устьевъ сказан. рѣкъ, и для открытія удобныхъ путей сообщенія. Съ тою же цѣлію, онъ лично два раза посѣтилъ области Печорскую, Березовскую и Туруханскую. При этихъ изслѣдованіяхъ найдены: массы графита, каменнаго угля и точильнаго камня, жѣлѣзныя руды, каменная и ключевая соль, горные квасцы, перелой \*), ремень; причемъ подтвердились рассказы о превосходнѣйшихъ тамъ лѣсахъ, большомъ количествѣ звѣрей морскихъ и лѣсныхъ, птицы, рыбы и проч. Изслѣдованія и открытія, сдѣланныя г. Сидоровымъ въ округахъ Туруханскомъ и Березовскомъ, совпадая съ открытіемъ новаго Печорскаго порта, куда въ первый разъ приходили корабли въ 1860, 1861, 1864—5 и 1866 годахъ, привели его къ слѣдующимъ соображеніямъ: открытіе путей изъ сѣверной части Сибири къ Печорскому порту, прямо чрезъ Уральскій хребетъ, можетъ принести огромную пользу русской промышленности и торговлѣ. Къ Печорскому порту могутъ быть отправляемы произведенія Западной Сибири, по рѣкамъ Иртышу, Ишиму и Тоболу, равно какъ и произвед. Восточ. Сибири, соединяющейся съ Обью посредст. рр. Чулыма и Кеми. Могутъ также отправляться тяжести изъ Туруханскаго округа—на Енисеѣ, къ Обдорску—на Оби, двоякимъ путемъ: зимою—сухопутно, прямо по равнинамъ побережья Ледовитаго моря, а лѣтомъ—по р. Тазу и губамъ Тазовской и Обьской. Здѣсь же, между Обдорскомъ и Березовымъ, р. Вайкаръ, впадающа въ Обь, вытекая изъ хребта

\*) Дву-углекислая известь (шпатель).



Уральскаго, указываетъ для изслѣдованія путь чрезъ хребетъ, а отъ него р. Усою до Печоры. Всѣ эти пути изслѣдовалъ г. Сидоровъ и открылъ: 1) Сухопутную дорогу отъ Туруханска въ Обдорскъ, по тундрамъ, на протяж. 1200 вер. Для заселенія ея есть уже и желающіе; зажиточные крестьяне арханг. губ., мезенск. уѣзда, проживающіе по р. Ижмѣ, просятъ тобольское нач. дозволить имъ поселиться по этому пути, безъ всякихъ привилегій и пособій. По этой дорогѣ г. Сидоровъ провезъ 5 т. п. графита изъ Туруханска на р. Тазъ, а оттуда 500 п. въ Обдорскъ—сухопутно (остальной отправилъ водою). 2) Водяной путь изъ Обдорска, по губамъ Обьской и Тазовской, на р. Тазъ; потомъ по р.р. Тазу, Турухану и Енисею въ Нижнюю Тунгуску. По этому пути г. Сидоровъ отправилъ построенную на р. Иртышѣ шкуну съ хлѣбомъ на р. Тазъ; эта шкуна возвратилась тѣмъ же путемъ, въ 1864 году, привезя въ Обдорскъ съ р. Таза остававшіеся тамъ 4.500 п. графита. Рабочими на шкунѣ были большею частію остяки и самоѣды, оказавшіе удивительныя способности къ морскому плаванію. 3) Съ р. Оби (между Обдорскомъ и Березовымъ), сначала р. Вайкаромъ, потомъ переволокомъ на 150 вер. чрезъ Уральск. хребетъ, а затѣмъ р. Усою до р. Печоры. Этимъ путемъ перевезенъ упомян. въ 1-мъ пун. графитъ 500 п. до Печорск. порта, откуда отправленъ онъ въ Лондонъ. и 4) Сверхъ того г. Сидоровъ пытался сдѣлать дознаніе о возможности соединенія Енисея съ Леною, между коими, по увѣренію турух. казака Гавріила Перепрыгина, на границѣ округовъ Туруханскаго и Вилуйскаго, находится громадное озеро, не многимъ менѣе Байкала. Изъ него вытекаютъ рѣки: съ одной стороны Вилуйка, Турига и Нижняя Тунгуска, впадающія въ Иртышъ; а съ другой стороны Вилуйка же и Молока, впадающія въ Лену. Перепрыгинъ, служа вахтеромъ туруханскаго магазина, 13 лѣтъ путешествовалъ по этимъ мѣстамъ, бывалъ на указыв. озерахъ и ловилъ тамъ рыбу. Это озеро называется Воеволи; но среди его большой островъ, на которомъ тунгусы съ якутами производятъ мѣновую торговлю. Лѣтомъ 1863 г., г. Сидоровъ отправившись къ сказан. озеру съ Перепрыгинымъ, съ сво-

ими прикащиками и 17 рабочими, не могъ ѣхать далѣе р. Таймуры, по случаю потери дорожныхъ съѣстныхъ припасовъ, на одномъ изъ встрѣченныхъ ими пороговъ. О существов. озера Воеволи подтвержд. также иркут. 1-й гил. купецъ И. А. Шмотинъ, посѣщавшій его съ цѣлю промышленною, заявляя притомъ, что тамъ находятся массы каменнаго угля, горной соли и желѣзной руды самаго высокаго качества. Отдавая М. К. Сидорову дань глубокаго уваженія за его матеріальн. жертвы \*) и неимовѣр. труды, предпринимавшіеся съ рискомъ потерять здоровье, нельзя не воздать долга справедливости и достойн. его сотруднику, бывшему обдорскому засѣдателю Ю. И. Кушелевскому. По его словамъ («Народ. Гол». 1867 г. № 97), въ справедл. коихъ имѣю положит. доказательства, онъ «гонялся за полярной звѣздой, съ компасомъ, подзорн. трубкою, секстантомъ и бусолью въ рукахъ, съ полными карманами сидоровскихъ денегъ, съ длиннѣйшею вереницею обоза, рабочихъ, по необозримымъ тундрамъ и водамъ Сѣвера, отъ р. Енисея до р. Усы, съ 1862 по 1865 г».

Въ отношеніи одного изъ этихъ четырехъ путей, именно ближайшаго къ р. Печорѣ, чрезъ Уралъ, по долину р. Вайкара, нѣкто, скрывающій себя подъ буквою Z, въ № 17 С.-Петерб. вѣд. 1867 г., сию заслугу г. Сидорова, приписываетъ честь открытія этого пути крестьянамъ Артѣевымъ. Если бы это было простое *лаяніе*, которое сдѣлалось у насъ обычнымъ, съ преобладаніемъ *посредственностей*, не терпящихъ въ окружающей ихъ средѣ свѣтлаго ума, полного безкорыстія и высокой честности, и которое такъ рельефно выразилъ Крыловъ въ баснѣ «моська и слонъ», то я не дозволилъ бы себѣ и упоминать объ немъ. Но по соображеніи другихъ обстоятельствъ, оказывается, что *умыселъ тутъ былъ*; а потому лаяніе г. Z, нечестно относящагося къ такимъ русскимъ дѣятелямъ, каковы Сидоровъ и товарищъ его по печорской ком-

---

\*) Известно, что г. Сидоровъ продалъ лучшіе свои паи въ золотыхъ приискахъ, чтобы вырученные деньги употребить на изслѣдованіе упомянутыхъ путей, для найма землемѣровъ, топографовъ, ученыхъ межевщиковъ и мѣстныхъ опытныхъ крестьянъ.

паніи — Латкинъ, не можетъ быть оставлено безъ вниманія. Послѣдній, по словамъ г. Кушелевскаго, еще «въ 1840-хъ годахъ три года странствовалъ, для той же цѣли, по печорскимъ дебрямъ и лѣсамъ. Къ дѣйствіямъ арханг. статист. комитета, направляемымъ повымъ губернаторомъ кн. П. С. Гагаринымъ, *доклады* мои отнеслись съ полнымъ уваженіемъ; но въ излагаемыхъ канцеляріею комитета подробностяхъ, встрѣчаются частныя обстоятельства, далеко негармонирующіе съ общимъ направленіемъ. Такъ напримѣръ, записки комитета относятся сочувственно къ операціямъ существующихъ нынѣ компаній Бѣломорской и Онежской, тогда какъ положит. извѣстно, что они дѣйствуютъ исключительно въ интересахъ *apli русскихъ*, чисто *иностранныхъ*. Такъ и по настоящему обстоятельству, громко заявляется объ Артѣевыхъ, какъ будто бы они первые открыли путь чрезъ Уралъ, по долинѣ р. Вайкара, тогда какъ этотъ путь былъ извѣстенъ еще до присоединенія округовъ Двинскаго и Печорскаго къ единой державѣ Россіи, тогда какъ и въ позднѣйшее время *прохода* по этому пути уже давно не составляетъ секрета для всѣхъ мѣстныхъ жителей. Другое дѣло — *проезда* и *провоза* здѣсь *тяжестей*, на что рѣшился первымъ г. Сидоровъ, по точномъ изслѣдованіи извѣстнаго зимняго пѣшеходнаго пути и по возможномъ исправленіи его для проѣзда. За тѣмъ, при изложеніи распоряженій арханг. начальства, вовсе умалчивается о прежнихъ тамъ дѣйствіяхъ начальства тобольскаго, какъ будто арханг. нач. могло распоряжаться въ чужой губ., и распоряжаться о томъ что, быть можетъ уже давно тамъ сдѣлано. Тутъ требуются дѣйствія совокупныя, чуждыя всякаго эгоизма, для удовлетворенія коего широкое поле и въ одной арханг. губ. Притомъ же, подобнаго рода эгоизмъ свойственъ *посредственностямъ*; слѣдов., не можетъ быть цѣлю умнаго, дѣльнаго и практическаго администратора, какимъ явился, къ счастью арханг. губ., кн. П. С. Гагаринъ. Остается только пожелать, чтобы докладчики у него, для правильныхъ распоряженій *будущимъ*, не искажали фактовъ *прошедшаго*. Смѣлость же г. Z слишкомъ велика, чтобы такія же рекламы, съ иска-

женіемъ фактовъ, заявлять еще и печатно, въ настоящее время, когда уже весьма не легко езуитскою оболочкою преданности *русскому* дѣлу, *русскимъ* интересамъ, замаскировать дѣйств. цѣль подобныхъ рекламъ, доказывающихъ ясно, что авторъ ихъ не *русскій*, что цѣль его—враждебна интересамъ *русскимъ*.

Въ тоже время г. Сидоровъ изслѣдываетъ весь водораздѣлъ между рр. Щугуромъ и Сосвою. Щугуръ вытекаетъ съ западн. стор. Уральскаго хребта, проходитъ по уѣзд. Устьсысольскому, и впадаетъ въ р. Печору; Сосва, беря свое начало съ восточн. стор. Урала, течетъ по Березовскому округу, и впадаетъ въ Обь. Миѣ неизвѣстенъ результатъ этого изслѣдованія, производимаго, по приглашенію г. Сидорова, бывшимъ помощн. устьсысольск. окруж. нач. К. Е. Золотилковымъ. Но зная характеръ Уральскаго хребта, прерываемаго поперечными долинами, можно съ твердою увѣренностію сказать, что если бы *водное* сообщеніе между Щугуромъ и Сосвою оказалось труднымъ и требующимъ большихъ затратъ, то устройство сообщенія *сухопутнаго* весьма возможно, безъ большихъ издержекъ. На картѣ, напечатанной иждивеніемъ г. Сидорова, направленіе дороги обозначено отъ р. Маньи, въ округѣ Березовскомъ, гдѣ она впадаетъ въ р. Сосву, прямо чрезъ хребетъ къ р. Печорѣ, въ д. Концеборской, ниже устья р. Щугура. Притомъ же, соединеніе въ этомъ мѣстѣ Печоры съ Обью удобнымъ путемъ будетъ еще болѣе благотворнымъ для промышленности и торговли, чѣмъ соединеніе сѣверное — по долинѣ р. Вайкара.

Съ неутомимою дѣятельн. и замѣчательною предпріимчив. изслѣдуя минеральныя богатства Сѣвера, г. Сидоровъ открылъ въ Туруханскомъ округѣ енисейской губ. огромныя массы графита. Образцы его были представл. въ Импер. волен. экон. Общество и на послѣдн. всемірн. лондонскую выставку. Графитъ признанъ отличнаго качества, и въ особен. пригоднымъ для тиглей, необходимыхъ къ литью стали для орудій и холоднаго оружія;—и г. Сидорову присуждены медали. Изъ открытыхъ массъ графита, г. Сидоровъ принялъ по отводу, съ исполненіемъ всѣхъ установленныхъ закономъ—

правиль, нѣсколько приисковъ, въ томъ числѣ и Ольго-Васильевскій, по р. Нижней Тунгускѣ. Послѣ чего въ 1863 г. заключилъ условіе доставить 8 т. пуд. графита въ Златоустовскій заводъ, по 3 руб. 80 коп. съ доставкою. Въ то же время Сидоровъ вошелъ въ соглашеніе съ управлявшимъ заводомъ полковн. Обуховымъ о поставкѣ для другаго казеннаго завода 20 т. пуд. граф., и сверхъ того 5 т. пуд. безвозмездно. По новости столь полезнаго для государства предпріятія, военный министръ сообщилъ енисейскому губернатору, прося его «оказать содѣйствіе при слѣдованіи транспортовъ графита чрезъ пустынные мѣста полярной страны, среди дикихъ народовъ, отъ р. Енисея до Обдорска». За мѣсяцъ предъ тѣмъ, Сидоровъ лично обращался съ просьбою объ этомъ къ губернатору, доводя до его свѣдѣнія о цѣли своей поѣздки на параводъ въ Туруханскъ; но на это получилъ отвѣтъ, что «до начальника губ. вовсе не относятся и не касаются частныя занятія его, Сидорова, заключающіяся въ добычѣ графита, и не менѣе того во все не имѣетъ никакой надобности знать, что онъ намѣренъ отправиться въ Туруханскъ на параводъ». Министру же губернаторъ донесъ, что «хотя и не имѣлъ отъ Сидорова никакихъ официальныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній, о добываемомъ въ Туруханскомъ округѣ графитѣ, но получивъ предложеніе, съ увѣдомленіемъ, что Сидоровъ контрактомъ обязался уже поставить въ Златоустовскую фабрику 8 т. пуд. графита, немедленно сдѣлалъ распоряженіе о содѣйствіи и проч.». Подлинныя слова этихъ двухъ бумагъ выписываю, не съ цѣлію показ. очевидное между ними противорѣчіе, а какъ осязательное доказательство, насколько официальные донесенія изъ губерній не согласуются иногда съ дѣйствительностію. Въмѣсто заявленнаго губернаторомъ содѣйствія, послѣдовалъ рядъ стѣснительныхъ мѣръ, и въ результатѣ оказалось: уничтоженіе контрактованнаго въ казну графита и потеря Сидоровымъ до 300 т. руб. на добычу и доставку новаго графита, чтобы въ точности исполнить контрактъ. Предоставляю другимъ судить, съ умысломъ ли все это дѣлалось, или же происходило лишь отъ невниманія къ дѣйствіямъ служившихъ тамъ ревностныхъ исполнителей польскаго катехизиса,



для которыхъ въ 1863 г., безъ сомнѣнія, было весьма желательно, чтобы Златоустовскій заводъ не получилъ графита, нужнаго для литья орудій. Съ своей же стороны, не выходя изъ программы настоящей записки, касающейся промышленныхъ предпріятій, и при томъ только одного Сидорова, ограничусь лишь изложеніемъ фактовъ, извѣстныхъ изъ источниковъ, не подлежащихъ никакому сомнѣнію, насколько такіе факты, въ ихъ различныхъ проявленіяхъ, опредѣляютъ не разрѣшимуую для нашихъ умозрительныхъ теоретиковъ задачу коснѣнія русской промышленности и торговли, въ особенности въ краяхъ отдаленныхъ, гдѣ полный просторъ произволу, и гдѣ оттягивается, подѣ разными предлогами, приложеніе поваго законодательства.

Для своеврем. доставки заподряж. графита, Сидоровъ употребилъ всю свою дѣятельность и вниманіе. Графитъ на Ольго-Васильевскомъ пріискѣ былъ заготов. въ двойн. противъ подряда количествѣ. Перевозка его распределена по тремъ путямъ: *одинъ*—вверхъ по Енисею до г. Енисейска, съ тѣмъ чтобы оттуда направить въ Томскъ, и потомъ р.р. Обыю, Иртышемъ и Турою; для чего Сидоровъ зафрахтовалъ единственные два парохода на р. Енисей. *Другой*—до Тобольска, по р.р. Тазу и Оби, на шкунѣ, нарочно для сего устроенной. *Третій*—по тундрамъ между Туруханскомъ и Обдорскомъ, для чего нанялъ болѣе 1,000 оленей и расчистилъ новую дорогу, о которой выше сказано. Но какъ только было приступлено къ транспортировкѣ, одинъ изъ золотопромышленниковъ, покровит. мѣстн. властями, подалъ въ енисейск. окружн. судъ протестъ, что Ольго-Васильевскій пріискъ принадлежитъ ему, а не Сидорову. Этого было достаточно, чтобы остановить и испортить полезнѣйшее для страны и государства дѣло. Окружн. судъ опредѣлилъ наложить на пріискъ запрещеніе, а добытый съ него графитъ арестовать; и это рѣшеніе губер. начальство исполнило съ замѣчательною поспѣшностію, не далѣе какъ на другой день по получ. донес. окружн. суда. Еще болѣе замѣчательно, что переписка губ. начальства объ *арестов. графита* производилась одновременно съ перепискою о *содѣйствіи* Сидорову, по предложенію военнаго

министра. Понятно, что ни одинъ золотопромышленникъ не могъ имѣть ни малѣйшаго основанія простираť свои права на тѣ графит. прииски, которые открыты и обследованы трудами и затратами Сидорова; и потому, обжалованное распоряженіе окружн. суда отмѣнено судомъ высшей инстанціи, и права Сидорова восстановлены. Но опредѣленіе суда объ освобожд. графита отъ ареста исполнялось губ. нач. далеко не съ такою поспешностію, какъ наложеніе ареста; прошло пять мѣсяцевъ, когда Сидоровъ получилъ возмозн. транспорт. далѣе свой графитъ, и когда за перевозку транспорта, находившагося въ Енисейскѣ, при всѣхъ усиліяхъ сидоровскихъ прикащиковъ, и даже по предложенію газетною публикаціею по 50 руб. съ пуда, желающихъ не оказалось;—и графитъ погибъ. Погибли также и остальные два транспорта, равно какъ и остатки графита на самомъ приискѣ; все это весною затоплено и снесено водою. Расходы на наемъ пароходовъ, оленей и множества рабочихъ поглощены безвозвратно. Удаленіе, уже по распоряж. генер. губернатора, членовъ окружн. суда (поляковъ), отъ должностей конечно, не могло удовлетв. Сидорова; неудовлетворило оно и требованію правосудія, такъ какъ удаленные весьма скоро получили мѣста лучшія прежнихъ, и гдѣ представляется еще болѣе возможности вредить русскимъ интересамъ. И этого всего еще мало: какъ будто для того, чтобы преградить всякую возможность къ дальнѣйшей транспортировкѣ графита, явилось совершенно постороннее препятствіе. Въ то время, когда для отправки незаконно остановленныхъ и арестов. транспортовъ графита, нужны были усиленные на мѣстѣ заботы самого хозяина, Сидоровъ, по личному распоряж. губернатора, вытребованъ въ Красноярскъ, и притомъ по такому дѣлу, которое вовсе до него не касалось. Не правда ли, что обѣщанное въ донесеніи в. министру *содѣйствіе*, оказано по образцу *китайскому*! Оно и неудивительно, по ближайшему сосѣдству Красноярска съ Китаемъ.

Но всѣ эти невзгоды не остановили энергіи г. Сидорова къ непремѣнному исполненію принятаго имъ на себя обязательства на доставку графита въ Златоустъ. Законтрак-

тованное количество графита добыто въ той же мѣстности, изъ прииска Курейскаго, и доставлено въ Златоустъ, въ опредѣленные контракт. сроки, съ громадною переплатою за перевозку. Но и тутъ предпріятіе Сидорова встрѣтило неудачу: на заводѣ, графита не приняли, подѣ тѣмъ предложомъ, что онъ доставленъ не съ р. Тунгуски, а съ р. Курейки. Въ этомъ отношеніи уже одни лишь техники могутъ опредѣлить, правильно ли отказано въ пріемъ графита, и дѣйствительно ли онъ хуже купленнаго, по окончаніи польскаго мятежа, въ Англіи. Впрочемъ извѣстно, что пушки, литыя въ тигляхъ изъ граф. англійскаго, разорвались при первыхъ пробахъ; а быть можетъ этого и не случилось бы, если бѣ тигли были сдѣланы изъ графита, не только тунгусскаго, но даже и изъ курейскаго. По крайней мѣрѣ, несомнѣнно вѣрно лишь то, что сидоровскій русскій графитъ не сравненно лучше англійскаго, для выдѣлки тиглей. А потому, не намъ бы, за русское золото, слѣдовало выписывать англ. графитъ, подчиняясь случайностямъ во время войны; а мы бы должны снабжать всѣ государства нашимъ превосходнымъ графитомъ.

Со стороны г. Сидорова, какъ настоящаго русскаго патріота, въ полномъ значеніи сего слова, была сдѣлана весною 1864 года попытка и въ этомъ отношеніи, распоряженіемъ объ отправкѣ въ Лондонъ до 5 т. пуд. графита. Тутъ встрѣтилъ Сидоровъ препятствія уже не *азіатскія* или *китайскія*, а чисто *европейскія*, утонченныя экономич. и финансов. теоретич. умозрѣніями. Передовой транспортъ графита, до 500 пуд., прошедши благополучно по тундрамъ, устьямъ рѣкъ Таза и Оби, и чрезъ хребетъ Уральскій, на первомъ же шагу въ Европу, встрѣченъ ожидавшимъ его на р. Печорѣ полицейскимъ предписаніемъ, основаннымъ на требованіяхъ палаты госуд. имущ. и тамож. начальства, слѣд. содерж.: «Партія графита купца Сидорова, имѣющаго быть доставленнаго въ настоящемъ году съ устья р. Енисея къ устью р. Печоры, хотя и не подлежитъ къ оплатѣ пошлиною при вывозѣ за границу, *но отправлена туда прямо изъ Печорскаго края никакимъ образомъ быть не можетъ*, пот. что привозъ изъ за границы и отпускъ туда товаровъ,

дозволенъ только *отъ учрежденныхъ портовъ*, къ числу которыхъ Печорскій портъ, какъ не имѣющій тамож. учрежденій, не принадлежитъ». Почему и предписано полицейской власти, *«подъ личною отвѣтственностію*, наблюдать, чтобы графитъ купца Сидорова, ожидаемый къ устью р. Печоры, *оттуда отнюдь не былъ отправляемъ прямо за границу*, въ чемъ и обязать Сидорова подпискою». Вслѣд. такого любезнаго предупрежденія, оставалось остановить и слѣдующіе транспорты; остановка же ихъ повлекла неисполненіе со стороны Сидорова контрактовъ съ заодряженными судохозяевами на р.р. Тазъ и Оби и съ вощиками, и къ уплатѣ значительныхъ неустоекъ. Конечно, это обошлось все таки дешевле чѣмъ предлагавшаяся вѣдомствами хозяйств. и таможеннымъ, отправка графита съ Печоры въ Лондонъ, сухимъ путемъ, на Неву. Послѣ усиленныхъ хлопотъ, удалось Сидорову добиться, уже въ ноябрѣ мѣсяцѣ, дозволенія таможен. вѣдом. на перевозку, но и то не болѣе 500 пуд. Такимъ образомъ, остальные 4,500 пуд., завезенные въ Обьскую губу, обречены на гибель. Предназначавшійся къ отправкѣ въ Лондонъ графитъ, былъ предварительно запродавъ въ Алжиръ—г. Газе, по 4 р. 45 к. за пудъ. Для полученія графита онъ пріѣзжалъ въ Лондонъ, но контора Рычарда Брандта не выдала ему присланныхъ 485 пуд., пока не заплатитъ Сидоровъ затраченныхъ этою конторою 3,000 фун. стерлинговъ, что составляетъ за каждый пудъ по 43 р. 30 коп. Вѣроятно г. Брандтъ сдѣлалъ расчетъ на всѣ 5 т. графита, и принимаетъ въ соображеніе простой корабля, дожидавшаго нѣсколько мѣсяцевъ разрѣшенія изъ Петербурга; а въ такомъ случаѣ трудно опредѣлить, кто же снисходительнѣе къ готовой было возразиться отрасли русской промышленности—чужіе или свои? Какъ бы то ни было, Сидорову, истратившему на графитное предпріятіе около 300 т. руб., и потерявшему добытый графитъ, пришлось еще удовлетворить и г. Газе за произведенные имъ расходы, при желаніи купить русскій графитъ. О потерѣ въ торговомъ мірѣ довѣрія къ русскимъ предпринимателямъ и вообще къ русскому государству, уже и говорить нѣчего.



О полезной для отечества дѣятельности М. К. Сидорова по *золотопромышленности*, достаточно свидѣлствуетъ удостовѣреніе, выданное ему отъ горнаго ревизора енисейск. губ. генераль-маіора Клейменова: что «Сидоровъ въ пустынныхъ мѣстахъ Сибири, въ теченіи 12 лѣтъ его главнѣйшей жизни въ лѣсахъ, открылъ около 200 золотосодержащихъ приисковъ, изъ коихъ 36 были и находятся въ работѣ и дали около 1200 пуд. золота, доставившіе казнѣ, отъ пошлинъ и сборовъ, болѣе 3 мпл. руб., не считая цѣнности самаго металла; что добычею этого золота было занято до 30 т. челов., кои получили заработки и пропитаніе; и что въ Восточн. Сибири не имѣется въ виду другаго лица, чрезъ открытія коего разрабатывалось бы столько приисковъ, какъ изъ сдѣланныхъ Сидоровымъ разнымъ лицамъ открытій». Но въ собственныхъ дѣлахъ по золотопромышленности, не несчастливилось г. Сидорову, также какъ и въ дѣлѣ по добычѣ графита. Вѣроятно, на томъ основаніи, что русская золотопромышленность, въ настоящемъ ея положеніи, мало представляетъ обезпеченія для лицъ довѣряющихъ золотопромышленникамъ свои капиталы, или для входящихъ съ ними въ какія либо сдѣлки, законъ (ст. 2550 горн. уст.) предоставляетъ *присутствен. мѣстамъ* предъявляемыя на золотопромышленниковъ *денежныя взысканія* обезпечивать суммами, причитающимися къ уплатѣ золотопромышленникамъ изъ казны за представленное ими золото. Конечно, подъ общую фразу *денежныя взысканія*, законъ разумѣетъ взысканія *безспорныя*, или такія, изъ числа спорныхъ, которыя опредѣляются *рѣшеніемъ суда*. Иначе такое частное постановленіе, состояло бы въ противорѣчіи съ кореннымъ закономъ, ограждающимъ собственность каждаго отъ неправильныхъ притязаній. Но къ сожалѣнію, нѣкоторыя полицейскія и администр. власти, пользуясь неточностію редакціи этого постановленія, принимаютъ на себя неподлежащее право распоряжаться частною собственностію, *безъ суда*. Тѣмъ болѣе страшно такое право въ мѣстностяхъ отдаленныхъ, гдѣ личность и имущество частныхъ лицъ зависятъ отъ степени расположенія тамошнихъ властей

Изъ исторіи о графитѣ оказывается яснымъ нерасположе-



ніе къ г. Сидорову красноярск. начальства; а этого уже одного достаточно, чтобы всякое предъявленіе на Сидорова денежных взысканій, имѣло послѣдствіемъ удержаніе причитающихся ему изъ казны за золото денегъ. И дѣйствительно, удержано въ разное время принадлеж. Сидорову денегъ болѣе 225 т. руб. Изъ нихъ 150 т. руб. заарестованы по требованію енисейскаго *земскаго суда*, по *иску* неустойки въ *спорныхъ* статьяхъ договора, на сумму въ 15 т. руб.; остальные не возвращаются, большею частію, подѣ предлогомъ, что могутъ они понадобится на разработку компанейскихъ золотосодержащихъ *пріисковъ*, — такихъ *пріисковъ*, гдѣ Сидоровъ уже давно не имѣетъ участія, — даже такихъ, кои подлежали зачисленію въ казну, были зачислены, по зачисленіи объявлены свободными, и взяты для разработки другими лицами. По нѣкоторымъ дѣламъ были уже и предупрежденія министерству финансовъ отъ Правит. сената, уясняющія неосновательность мѣстныхъ властей, потребовавшихъ удержанія денегъ; но эти незаконно удержанные деньги все-таки не возвращаются. Наконецъ извѣстны разительные два случая, что собственною властію губернатора заарестованы 70 т. руб., со ссылкой на статьи закона, предоставляющія принимать *чрезвычайныя мѣры, въ случаяхъ особенной важности*. Изъ этихъ, принадлежащихъ Сидорову денегъ, 34 т. выданы одному изъ его компаніоновъ, а 36 т. руб. удержаны, въ обезпеченіе *иска* другого бывшего компаніона, съ *предписаніемъ* губернатора *судебному мѣсту*, гдѣ производилось дѣло по этому иску, *выдать ихъ неотлагательно истцу*. Интересно бы знать мнѣніе юристовъ, на случай вѣроятнаго и почти несомнѣннаго рѣшенія настоящаго дѣла въ пользу Сидорова, кто же долженъ будетъ возвратить ему эти 36 т. руб.? Получившій ихъ, навѣрное откажется отъ возвращенія, опираясь на губернаторское распоряженіе. — Говоря о взысканіяхъ по дѣламъ золотопромыш., нельзя не упомянуть еще одного весьма курьезнаго случая. Въ 1862 г. Сидоровъ купилъ у княгини Трубецкой *пріискъ*, который и перечисленъ за нимъ въ законномъ порядкѣ. Когда же было представлено добытое изъ него Сидоровымъ золото, то по

справкѣ оказалось, что прежняя владѣлица не внесла въ казну 20 руб. за неразработку этого прииска четыре года тому назадъ. И за такое упущеніе горнаго вѣдомства, минист. финан. опредѣлило: отобрать приискъ въ казну и взыскать съ Сидорова деньги за все то золото, которое онъ добылъ и за кот. были уже выданы изъ казны деньги. Тутъ мало того, что частное лицо страдаетъ за ошибку самого управленія, но и нарушается законъ, которымъ повелѣно, при отчужденіи въ казну присковъ, не взыскивать въ пользу ея денегъ, кромѣ слѣдующихъ съ добытаго золота податей.

Отыскивая пути сообщенія чрезъ Уралъ, г. Сидоровъ, какъ опытный золотопромышленникъ, открылъ золотоносныя розсыпи по системѣ р. Щугора, впадающаго въ Печору; о чемъ и сообщилъ въ 1860 г. министерству госуд. имущ. и Усть-сысольскому земскому суду. Вслѣдъ за тѣмъ, прикащикъ Сидорова, по установленной закономъ формѣ, подалъ заявку объ отводѣ обслѣдованнаго его довѣрителемъ прииска, гдѣ «выбранное мѣсто обозначено въ натурѣ *глубокою* ямою и глубоко вкопаннымъ столбомъ». Всѣ формальности, требуемые горн. уставомъ при заявкахъ, были исполнены со всею точностію; только въ объявленіи не сказано было, что вырытая яма *глубокая*. Собственно лишь по этому отказано Сидорову въ отводѣ прииска, обслѣдованіе коего, конечно, не дешево же ему обошлось.

Сидоровъ открылъ въ 1861 г., въ Туруханскомъ краѣ, близъ Ледовитаго моря, соляные ключи, каменную соль и брусняноточпльныя горы. Тамъ онъ исходатайствовалъ узаконенные для разработки отводы, но до сихъ поръ не получаетъ ихъ; и потому затраченный на открытіе всего этого, на изслѣдованіе и на командировку горныхъ чиновниковъ значительный капиталъ, остается непроизводительнымъ. На такую же бесплодность обречены и сдѣланныя Сидоровымъ въ 1864 г. открытія въ Чердынскомъ уѣздѣ, на р. Вытерѣ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ мѣдныхъ и желѣзныхъ рудъ. На желаніе же воспользоваться мѣдными мѣсторожденіями въ уѣздѣ кемскомъ, гдѣ Петръ В. добывалъ десятки тысячъ пуд. мѣди, постоянно съ 1863 г. получаютъ отвѣты, что на раздачу и разработку таковыхъ рудъ еще

неизданъ законъ.—На предложеніе въ 1864 г. вѣдомства госуд. имущ. г. Сидорову, развѣдать, въ мезенскомъ уѣздѣ на р. Ухтѣ, доломить и нефть, онъ изъявилъ свойственную ему готовность, не пожалѣвъ на это большихъ затратъ. Результаты изслѣд. оказались вполне удовлетворительными, и Сидоровъ заявилъ три пріиска, изъ коихъ одинъ, по его выбору, министерство предписало отвести ему за арендную плату. Но и тутъ встрѣтилъ онъ неудачу. Для казенныхъ изслѣдованій мѣсторожденій *горючаго сланца* на р.р. Ижмѣ и Ухтѣ, составлена особая коммиссія; и потому отводъ разрѣшеннаго пріиска *доломита и нефти* признанъ *преждевременнымъ*. Впрочемъ, понятно, что здѣсь произошло лишь одно недоразумѣніе, тѣмъ болѣе, что на пространствѣ изслѣдываемыхъ коммиссіею 600 вер., отводъ 1 — 3 верстъ составляетъ частицу самую ничтожную; къ тому же разработка частною предпримчивостію принятыхъ отводовъ не только не помѣшаетъ коммиссіи, а напро-т. вѣс. много поможетъ въ ея технич. работахъ. Разрѣш. же этого недоразумѣнія зависитъ исключ. отъ мнѣн. госуд. имущ. и новаго арханг. губернатора; а это уже даетъ полную надежду на скорое и благопріятное разрѣш. настоящаго дѣла, въ интересахъ *русской* промышленности.

О предпріятіяхъ г. Сидорова возобновить на Сѣверѣ Россіи существовавшее тамъ прежде кораблестроеніе, въ видахъ учрежденія русскаго коммерч. флота, изложено въ статьѣ о Печерской компаніи, гдѣ его промышленная дѣятельность не отдѣляется отъ общихъ операцій этой компаніи. Здѣсь же, для полноты очерка, остается указать отношенія современной общественной среды къ промышленной дѣятельности Сидорова,—отношенія, какъ благопріятныя, такъ и неблагопріятныя. Послѣднія, на которыя отчасти выше указано, вынудили г. Сидорова свою промышленную дѣятельность перенести въ Финляндію. Оставляя, съ крайнимъ прискорбіемъ и грустью, начатыя имъ на родномъ Сѣверѣ дѣла, на которыя онъ, пламенно любя отечество, не щадилъ ни капиталовъ, ни здоровья, Сидоровъ о новыхъ своихъ предпріятіяхъ въ Финляндіи, отзываясь такимъ образомъ. «Тамъ, полиція и административныя начальники,

безъ опредѣленія суда, не удерживаютъ капиталовъ частныхъ промышленниковъ, и не доводятся они до несостоятельности; тамъ, добываемые, съ трудомъ и матеріальными затратами, пріиски минеральныхъ богатствъ страны, безъосновательнымъ зачисленіемъ ихъ въ казну, не остаются безплодными для промышленности и выгодъ государства; тамъ, добытыя уже изъ нѣдръ земли цѣнности, безпрепятственно, даже съ поощреніями, допускаются и для продажи, и для мѣстнаго употребленія, а не обрекаются на гибель, съ тѣмъ чтобы замѣнять ихъ матеріалами заграничными, хотя бы и худшаго качества».

Общество г. Красноярска, къ которому Сидоровъ причислился временно для платежа гильдейскихъ пошлинъ, пять разъ единогласно выбирало его въ градскіе головы, не смотря на постоянный отказъ губернатора въ утвержденіи выбора. Въ такой настойчивости, кромѣ заявленія полного уваженія къ заслугамъ удостоиваемаго выборомъ, нельзя не видѣть еще и побужденій личныхъ, чтобы выборомъ опытнаго и энергич. городского головы, оградить городскіе интересы. Тобольское общество, съ приглашеніемъ уважаемаго губерніею достойнаго ея начальника, равно и всѣхъ губер. властей, почтило Сидорова обѣдомъ; причемъ поднесли ему благодарственный адресъ, выражающій русское *спасибо* за его стремленіе поднять торговую жизнь въ пустынной странѣ и проложить пути сообщенія. Архангельское общество сдѣлало тоже, съ поднесеніемъ Сидорову званія Почетнаго члена статистич. комитета. Въ свою очередь цѣлыя общества крестьянъ низовья Печоры, являясь къ Сидорову массами, вручали письменныя благодарности, засвидѣтельствованныя волостными правленіями, за ту заботу объ нихъ, съ какою онъ хлопоталъ улучшить матеріальный ихъ бытъ, устройствомъ путей сообщенія. Наконецъ всѣ золотопромышленники енисейской губер., не исключая даже и тѣхъ, которые имѣли и имѣютъ съ Сидоровымъ судебные процессы, поднесли ему благодарств. адресъ, за постоянное стремленіе къ начинанію общепользныхъ предпріятій, за защиту общихъ интересовъ по золотопромышленности, и за усиленные за-

боты о проложеніи путей сообщенія; такъ какъ все это неми-  
нуемо уменьшило бы расходы на производство, увеличило бы  
добычу золота, и предоставило бы возможность разрабаты-  
вать такіе прииски, которые, при существующихъ условіяхъ  
золотопромышленности, невыгодны къ разработкѣ. За тѣмъ  
и архіереи трехъ сѣверныхъ губ., какъ благословеніе въ  
предпринимавшихся Сидоровымъ подвигахъ на пользу  
края и отечества, вручили ему иконы, съ собственноруч-  
ными письмами и надписями, дорогими для каждаго истин-  
но русскаго человѣка. Министръ внутреннихъ дѣлъ зая-  
вилъ официально свое сочувствіе къ полезнымъ для госу-  
дарства предпріятіямъ и трудамъ г. Сидорова, а министръ  
военный исходатайствовалъ награжденіе его орденомъ св.  
Анны. Бывшій генер. губ. Запад. Сибири А. І. Дюгамель  
приглашалъ Сидорова въ почетные попечители тобольской  
гимназіи и представилъ къ награжденію орденомъ св. Вла-  
димира. Супруга ген. губ. Ю. М. Дюгамель предлагала  
Сидорову принять званіе Почетн. члена омскаго дѣвич. ин-  
ститута. Бывшіе ген. губ. фонъ-Кауфманъ и Рокасовскій  
приглашали Сидорова къ промышленной дѣятельности въ  
въ Запад. край и Финляндіи, а губернаторы улеоборгскій и  
нюландскій, съ любезною настойчивостію, помогали, что-  
бы Сидоровъ внесъ въ ихъ край свои труды. Ученыя об-  
щества: экономическое, географическое и этномологическое,  
приняли Сидорова въ свои дѣйствительные члены, и пер-  
вые два наградили медалями. Одно изъ иностр. ученыхъ  
обществъ, именно французское, сдѣлало еще больше: при-  
слало дипломъ, въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ, на из-  
браніе Сидорова въ Почетные вице-президенты африкан-  
скаго института для просвѣщенія негровъ и уничтоженія  
невольничества въ Африкѣ. Но болѣе всего отрадно каж-  
дому русскому, *искренно* любящему свое отечество и же-  
лающему могущества его и славы, вниманіе нашихъ Цар-  
ственныхъ особъ къ Сидорову, какъ *полезному* русскому  
*дѣятелю*. Покойный Наслѣдникъ Цесаревичъ Николай  
Александровичъ, въ апрѣлѣ 1864 г., послѣ долгой бесѣды  
съ Сидоровымъ о его предпріятіяхъ на Сѣверѣ, о положеніи  
этого забытаго русскими края, болѣе же всего о не-



обходимости возстановить уничтожившійся русскій торговый флотъ, начавъ учрежденіе его съ Печоры, поручилъ Сидорову передать всѣ его соображенія генер.-адъют. К. Н. Посъету и дирек. кораб. департ. А. И. Воеводскому. Отпуская же Сидорова, отправлявшагося въ то время изслѣдовать лично ущелья Уральск. хребта, для соедин. Печоры съ Обью шоссейною дорогою, Его Высочество пожелалъ ему наилучшаго пути. Вотъ незабвенныя слова покойнаго, которыя, конечно, не останутся безслѣдными: «Приходите ко мнѣ; я за особенное удовольствіе почту быть полезнымъ вамъ и краю, если въ состояніи когда нибудь и въ чемъ либо быть полезнымъ». По поводу собранія Сидоровымъ образцовъ разнородныхъ цѣнныхъ естеств. произвед. нашего Сѣвера, удостоили его принять и бесѣдовать съ нимъ: Ихъ Высочества Наслѣдникъ Цесаревичъ Александръ Александровичъ, и Великій Князь Николай Николаевичъ съ супругою. Съ тою же цѣлію почтили Сидорова посѣщеніемъ, въ его квартирѣ, Ихъ Высочества Владиміръ и Алексѣй Александровичи и Николай Максимиліановичъ.







Путь 3 Петра Великого.

Путь 4 Новгородцевъ.

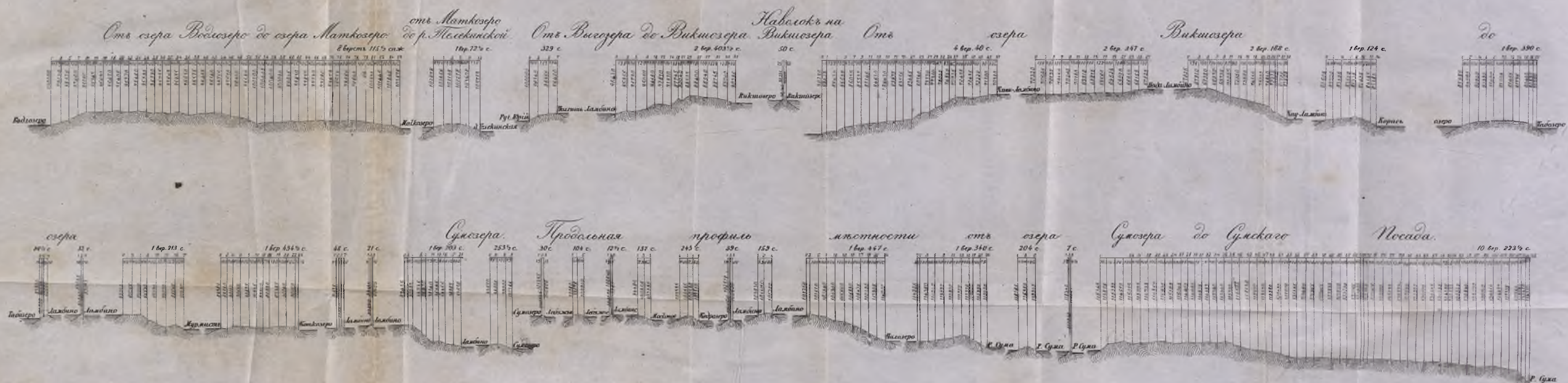
Путь 5 Казарского.

### ПЛАНЪ МЪСТНОСТИ

отъ города Повпында до Сумскаго посада  
съ показаніемъ направленія линіи предполагаемаго

## КАНАЛА

по изысканіямъ Инженеръ Капитана Лебедева







10





1907

394-556.





